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Dotyczy: **Przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Ułożenie nakładki asfaltowej w ciągu ul. Kościelnej w m. Przęsocin”.**

W dniu 17.03.2015r. od jednego z oferentów wpłynęło zapytanie dotyczące przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Ułożenie nakładki asfaltowej w ciągu ul. Kościelnej w m. Przęsocin”

**Pytanie nr 1 :**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 5 ust. 2**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż podana cena ryczałtowa nie obejmuje kosztów wykonania robót, które nie były przy dochowaniu należytej staranności możliwe do przewidzenia przez potencjalnych  oferentów tak na podstawie wizji lokalnej jak
i przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych (obejmujących również dokumentację projektową).

**Odpowiedź nr 1:**

Podana cena ryczałtowa nie obejmuje kosztów wykonania robót, które nie były przy dochowaniu należytej staranności możliwe do przewidzenia przez potencjalnych oferentów, tak na podstawie wizji lokalnej, jak i przedstawionych przez Zamawiającego dokumentów przetargowych (obejmujących również dokumentację projektową).

**Pytanie nr 2 :**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 10**

Prosimy Zamawiającego o zmianę brzmienie ww. jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie dla usunięcia wad  terminu uzgodniony przez strony. Zasadność zmiany powyższej jednostki redakcyjnej winnika z obiektywnych względów niezależnych często ani od wykonawcy ani też od Zamawiającego. Na przeszkodzie, bowiem w usunięciu ww. usterek stanąć mogą, bowiem przesłanki związane z niesprzyjającymi warunkami środowiskowymi czy też zapewnieniem należytego okresu związanego z procesem naprawczym i obowiązującą w tym zakresie technologią.

**Odpowiedź nr 2:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez oferenta zmianę treści umowy.

**Pytanie nr 3 :**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 10, § 13**

Prosimy Zamawiającego o:

- odpowiednią zmianę wyżej wskazanej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie, jako podstawy do naliczenia kary umownej po stronie Wykonawcy okoliczności, za którą Wykonawca ponosi winę, tj. „**zwłoki**” w miejsce „opóźnienia”. Dotychczasowe sformułowanie skutkuje, bowiem obciążeniem Wykonawcę karami umownymi w sytuacji, w której nieterminowe zobowiązania umownego jest skutkiem okoliczności, za które nie ponosi on winy lub potwierdzenie znaczenia ww. jednostki redakcyjne, zgodnie, z którym, wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niezależnych, lub ewentualnie w przypadku braku zmiany przedmiotowej jednostki redakcyjnej prosimy o:

- wyjaśnienie znaczenia ww. jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności w formie kar umownych za opóźnienia, które powstały z przyczyn całkowicie od niego niezależnych.

**Odpowiedź nr 3:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez oferenta zmianę treści umowy.

**Pytanie nr 4 :**

**Dotyczy Projektu Umowy – § 10, § 13**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej,  jako pozostający bez wpływu na zabezpieczenie interesów Zamawiającego i rozszerzający bez uzasadnienia zakres formalnych obowiązków, jakie względem Zamawiającego zobowiązany jest wykonać Wykonawca. Wskazujemy w związku z powyższym, iż zamawiający dla zabezpieczenia swoich interesów przez pryzmat odpowiedzialności solidarnej względem podwykonawców słusznie przewidział konieczność przedłożenia stosownych oświadczeń o uregulowaniu wszelkich należności. Obowiązek ten w pełni zabezpiecza interesy Zamawiającego i nie ma podstawy do jego rozszerzenia.

**Odpowiedź nr 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez oferenta zmianę treści umowy.

**Pytanie nr 5 :**

**Dotyczy Projektu Umowy –§ 13  ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o zmianę ust. 1 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyznanie prawa do kary umownej za odstąpienia w wysokości analogicznej jak zastrzeżonej na tą okoliczność dla Zamawiającego uzupełniającego również po stronie Wykonawcy. Dotychczasowe brzmienie przedmiotowej jednostki redakcyjnej uprawniającej do kary umownej za odstąpienie wyłącznie Zamawiającego uznać należy za jednostronne i istotnie godzące w zasadę równowagi stron projektowanego stosunku prawnego i faktycznie stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy, które nie ma żadnego celu w ochronie interesu Zamawiającego, do którego powołane zostały normy prawa zamówień publicznych.

**Odpowiedź nr 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez oferenta zmianę treści umowy.

**Pytanie nr 6 :**

**Dotyczy Projektu Umowy –§ 13  ust. 1**

Prosimy Zamawiającego o zmianę ww. jednostki redakcyjnej i dostosowanie jej brzmienia do okoliczności często występujących w toku realizacji inwestycji, niezależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego a przemawiających za koniecznością wydłużenia  terminu końcowego, pomimo iż nie mogą być one zaliczone w poczet sytuacji kwalifikowanych, jako siła wyższa tj. w przypadku:

- wystąpienia niekorzystnych warunków meteorologicznych lub geotechnicznych, których nie można było przewidzieć przy podpisywaniu umowy uniemożliwiających wykonywanie prac zgodnie z umową i sztuką budowlaną,

- wystąpienia nadzwyczajnych zjawisk przyrodniczych lub klęski żywiołowej mających wpływ na terminowe wykonanie umowy przez Wykonawcę,

- wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych bądź uzupełniających,

- innych niezależnych od stron i niedających się przewidzieć okoliczności wpływających na terminowe wykonanie przedmiotu umowy.

- konieczność usunięcia niewybuchów lub niewypałów lub prowadzenia badań archeologicznych.

**Odpowiedź nr 5:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną przez oferenta zmianę treści umowy.