

zamówienia dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usług łączności telefonii komórkowej z dostawą aparatów telefonicznych dla potrzeb Urzędu Miejskiego w Policach”

1/  
Wykonawca prosi o publiczne przedstawienie odpowiedzi na pytania Innych wykonawców. Klient nie podał ich do wiadomości do pozostałych Wykonawców i nie zamieścił na stronie Bip, co jest niezgodne z ustawą PzP.

2/  
Wykonawca prosi o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy umową a kalkulacją cenową. W umowie jest podział na stawkę za minutę połączenia do sieci macierzystej i stacjonarnej oraz do pozostałych operatorów. W kalkulacjach ujęta jest tylko jedna pozycja - koszt jednej minuty bez podziału. W związku z tym wykonawca będzie miał trudność w skalkulowaniu oferty

Ponadto, ponieważ do wyliczeń kryteriów i wyboru oferty brana jest pod uwagę:  
Najniższa cena oferty - 60%  
Koszt za minutę połączenia - 20% -  
oraz koszt sieci firmowej - 20%.

Wykonawca dopytuje, którą stawkę Klient będzie brał pod uwagę skoro są niezgodności w umowie i kalkulacji.  
W kalkulacji brakuje pozycji, w której należy ująć koszt sieci firmowej. Nie podając tej informacji - jak Zamawiający może ocenić koszt sieci firmowej i brać pod uwagę do kryteriów oceny oferty.

3/  
Wykonawca ponownie prosi o podanie terminów trwania obecnych umów. Wykonawca zwraca uwagę, że brak przekazania takiej informacji jest równoznaczny z nierównym traktowaniem, ponieważ tylko dotychczasowy operator jest w stanie skalkulować ofertę natomiast pozostali nie, bo nie wiedzą, od kiedy będą miały być przenoszone poszczególne numery.

Ponadto w umowie jest zapis, że umowa będzie zawarta na czas określony - 24 miesiące, tj. od dnia.....do dnia.....

Podpisanie umowy nastąpi po zakończeniu przetargu i aktywacji numerów w sieci Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że nie można aktywować numerów bez podpisanej umowy - dopiero podpisana umowa jest podstawą do aktywacji.

4/

„Dostawa aparatów telefonicznych i kart SIM nastąpi w terminie 30 dni od daty podpisania umowy”  
Powyższy zapis również wymaga podania terminów zakończenia umów na kolejne transze aparatów z dotychczasowym wykonawcą. Brak tej wiedzy, uniemożliwia pozostałym oferentom przygotowanie oferty. Jest to też niezgodność z zapisem w SIWZ pkt X pkt 3 - tu jest mowa o tym, że świadczenie usług telefonii przez okres 24 miesięcy od dnia przejęcia usługi od dotychczasowego Wykonawcy.

5/

„Wynagrodzenie Wykonawcy za wykonywane usługi telekomunikacyjne będzie wypłacane miesięcznie, z dołu na podstawie wystawionej faktury, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania przez Zamawiającego, na konto Wykonawcy wskazane na fakturze.”

Zamawiający ustala termin zapłaty na 14 dni od dnia otrzymania faktury VAT. Z punktu widzenia przepisów podatkowych takie określenie terminu płatności nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych. Wykonawca prosi zatem ponownie o zmianę zapisu na „**termin płatności 21 dni od daty wystawienia**”.

6/

Wykonawca zwraca uwagę, że wymagania dotyczące warunków technicznych aparatów wskazują na usługę operatora „push to talk”. Ponadto należy zauważyć, że usługa ta jest świadczona na rynku telefonii komórkowej tylko przez jednego operatora i w związku z tym zapis taki ogranicza uczciwą konkurencję, co jest niezgodne z ustawą PzP.