

Police, dnia 07.12.2009 r.

STATUS Spółka z o.o.
ul. Szczawiowa 54
70-010 Szczecin

Nasz znak: TI-13/7020/6- 35/09

Dotyczy: **protestu wniesionego w postępowaniu o zamówienie publiczne pn. Budowa budynków mieszkalno-usługowych przy ul. Bankowej w Policach – etap II /budynek E i A3/.**

Na podstawie art. 183 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Pzp), po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 30 listopada 2009 roku przez firmę **STATUS Spółka z o.o.** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Szczawiowej 54 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa budynków mieszkalno-usługowych przy ul. Bankowej w Policach – etap II /budynek E i A3/**” informuję, że Zamawiający **protest odrzucił.**

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 180 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, protest dotyczący treści ogłoszenia, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także dotyczące postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06 listopada 2009 r., a więc Wykonawcy mieli prawo do wnoszenia protestów, co do treści ogłoszenia, w terminie do 13 listopada 2009 r.

Protest złożony przez firmę STATUS Sp. z o.o. wpłynął do Zamawiającego w dniu 30 listopada 2009 r., a więc 7 dni po ustawowym terminie na wnoszenie protestów dotyczących treści ogłoszenia - tym samym na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zobligowany jest do formalnego odrzucenia tego protestu.

W ustawowym terminie 7 dni, w dniu 13 listopada 2009 r. został złożony protest od jednego z Wykonawców, który następnie został rozstrzygnięty przez Zamawiającego w dniu 20 listopada 2009 r. W wyniku wniesienia protestu, Zamawiający dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków

zamówienia poprzez wykreślenie z wymogu doświadczenia wymogu „**rozbiórki co najmniej jednego budynku o konstrukcji szkieletowej z elementów zawierających azbest**”.

W tym miejscu należy podkreślić, że obecnie kwestionowane przez firmę STATUS Sp. z o.o. sformułowanie „**zamówień publicznych**” na tym etapie postępowania o zamówienie publiczne, tj. do 13 listopada 2009 r. nie było kwestionowane ani zmieniane.

W wyniku uwzględnienia protestu Wykonawcy z dnia 13 listopada 2009 r., Zamawiający w dniu 23 listopada 2009 r. zamieścił odpowiednie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zmiana ta nie dotyczyła jednak sformułowania „**zamówień publicznych**”, bo wtedy takiego zarzutu wobec Zamawiającego nie było.

Jednocześnie informuję, że Zamawiający, pomimo iż formalnie na podstawie art. 180 ust. 7 protest złożony przez firmę STATUS Sp. z o.o. odrzuca, to w dniu 04 grudnia 2009 r., na podstawie art. 38 ust. 4 dokonał zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegającej na usunięciu z Rozdziału V siwz – *Opis warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków* w pkt. 1.2 sformułowania „**zamówień publicznych**” i wprowadzeniu sformułowania „**robót budowlanych**”. Tym samym Zamawiający odstąpił od wymogu doświadczenia w realizacji podobnych obiektów w trybie zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe uzasadnienie Zamawiający rozstrzygnął protest jak w sentencji.

BURMISTRZ

Władysław Diakun