

**Wyciąg z protokołu Nr XLIII/2014
z sesji Rady Miejskiej w Policach
z dnia 27 maja 2014 roku**

Urząd Miasta
w Policach

wpl 02.CZE. 2014
data

Przebieg
zauk OR łopie B, B1, B2, F, S

- Pkt - 12 - Interpelacje i zapytania radnych.**
Pkt - 13 - Wolne wnioski.

Radny J. Chmielewski –złożył swoje interpelacje na piśmie, które *stanowią załącznik nr 1 do wyciągu.*

Z-ca Naczelnika Wydz. OR M. Usewicz – odniósł się do ostatniej interpelacji radnego Chmielewskiego dotyczącej niedzielnych wyborów.

- Zgadza się zmieniały się lokale, zostały też dodane obwody wyborcze. Staraliśmy się informować o tym najszerzej jak się dało. Już w kwietniu w sprawozdaniu Pan Burmistrz mówił o tym, apelował do mieszkańców o uważne czytanie obwieszczeń. Ponadto na stronie internetowej Polic, we wszystkich większych regionalnych portalach internetowych był ten apel umieszczony. Dodatkowo była informacja w telewizji kablowej, w prasie lokalnej, ponadto doklejałiśmy obwieszczenia wyborcze, te które zostały zerwane, czy to przez wandalii, przez wiatr, czy też cokolwiek innego. Tylko po to, żeby mieszkańcom uzmysłowić, że rzeczywiście zostały zmienione obwody. Chciałbym zauważyć, że właśnie w nowym lokalu tj. utworzonym w Radzie Osiedlowej nr 4 na Piaskowej, była największa frekwencja, więc do ludzi jakoś ta informacja dotarła. Były sytuacje w obwodzie nr 22, w Przedszkolu nr 11, gdzie największa liczba ilość mieszkańców została przeniesiona do obwodu w Szkole Filialnej nr 8. Tam członkowie komisji, wskazywali wyborcom tę informację na obwieszczeniu. Nie dotarły do nas żadne inne sygnały, żeby coś się działo złego.

Radna P. Nowak nawiązała do uwag, które zgłosiła na sesji marcowej, do projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad partycypacji gminy Police w roku 2014 w kosztach wykonania przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej.

- Nie było mnie na sesji kwietniowej w dniu 22 kwietnia, ponieważ planując urlop kierowałam się wcześniejszym harmonogramem, niestety ta sesja została przesunięta na termin wcześniejszy. Nie miałam możliwości ustosunkować się wcześniej, bowiem przed wyjazdem nie dysponowałam tym nowym projektem uchwały, który de facto był praktycznie ten sam poza drobnymi redakcyjnymi uwagami. Przede wszystkim chciałabym poprosić o wersję tej opinii, jeżeli tak to można nazwać, dotyczącej tych uwag, które zgłosiłam w formie podpisanej, ponieważ otrzymałam niepodpisaną. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, to chciałam zauważyć, że moje uwagi, które spisałam i przesałam drogą mailową do biura rady miały charakter pomocniczy do tego,

co zgłosiłam podczas sesji. Z pisma tego wynika, że osoba, która sporządzała ustosunkowanie się do tych uwag nie zapoznała się z uwagami zgłoszonymi podczas sesji. Bowiem wielokrotnie jest tam wskazane, że „autor nie sprecyzował” pewnych kwestii. W związku z czym ja wskazuję tylko to, że te kwestie spisane w formie pisanej przedstawiłam tylko pomocniczo. Wobec tego analizując podnoszone przeze mnie uwagi należało sięgnąć, przesłuchać protokół z posiedzenia sesji.

Kolejna kwestia - ponieważ ta uchwała jest aktem prawa miejscowego i ona obowiązuje w obiegu, to ja pomimo tego, że Rada ją przyjęła, nie sposób żebym się do niej nie odniosła. Poprosiłabym przede wszystkim o przeanalizowanie podstawy prawnej, bo szczerze powiedziawszy z tej podstawy prawnej, która jest przywołana w tej uchwale, dla mnie nie wynika upoważnienie Rady do przyjęcia zasad partycypacji gminy w kosztach tych przyłączy. Domniemam analizując akty prawne, że może tu chodzi o art. 403 ustawy prawo ochrony środowiska, ale to jest moje przypuszczenie, w związku z tym poprosiłabym o analizę, jaka jest konkretna podstawa udzielenia takiej formy pomocy przez gminę? Druga rzecz to to będzie właśnie definiowało też charakter tego dofinansowania. Tu w kilku miejscach było podnoszone, że program tyczy się nieruchomości, w mojej ocenie ta pomoc ma charakter dotacji celowej. Wiemy, że jednostki samorządu terytorialnego mają ściśle określone procedury w zakresie wydatkowania finansów publicznych i są ściśle określone formy, w których możemy te środki wydatkować. W mojej ocenie jest to dotacja celowa mająca charakter mieszany, taki podmiotowo-przedmiotowy. W związku z czym poprosiłabym o odpowiedź, jaki charakter ma to dofinansowanie? Bowiem to też determinuje w jakim zakresie my możemy ustalać zasady przyznania tego dofinansowania. To się również pokrywa z moim kolejnym pytaniem, czy my mieliśmy prawo ograniczania do ubiegania o to dofinansowanie tylko do osób fizycznych? Jeżeli w tym przypadku znajdzie zastosowanie art. 403 ustawy prawo ochrony środowiska, czyli on będzie podstawą, to tam jeden z ustępów tego przepisu wskazuje ten krąg podmiotów, którym taka dotacja może być przyznana. W związku z tym miałam obiekcje, co do tego, czy my w sposób prawidłowy ograniczyliśmy zakres podmiotów, które o tą dotację mogą się ubiegać.

Chciałabym też wskazać na to, co zostało w tym piśmie podniesione, wiele uwag miało charakter redakcyjny, tak i ja się z tym zgodzę, one miały taki charakter po to, żeby Burmistrz się zastanowił nad tym, aby ten akt prawa miejscowego miał charakter czytelny, jasny, nie powodował wątpliwości, kiedy zwykły mieszkaniec gminy Police z nim by się zapoznawał. Osoba, która sporządzała tą opinię do moich uwag, wielokrotnie dokonywała interpretacji przepisów. Rozumiem, że osoba, która to sporządzała ma wiedzę odpowiednią i potrafi zinterpretować, co uchwałodawca miał na myśli, zwłaszcza że jeszcze mógł przedyskutować pewne kwestie z pracownikiem merytorycznym przygotowującym umowę, ale mieszkańcy Polic takiej wiedzy nie posiadają.

Stąd też były moje uwagi, one nie miały charakteru krytycznego, żeby skrytykować kogoś, że akt jest źle przygotowany. To miało na celu to, aby ten akt uczynić bardziej czytelnym dla mieszkańców, którzy będą z niego korzystać, bo jest to akt prawa miejscowego, powszechnie obowiązujący.

Ostatnia kwestia, która budzi największe kontrowersje, to jest umowa i strona tej umowy. Chciałabym podkreślić, że odpowiedź, że my powierzamy realizację tego programu zakładowi budżetowemu ma uzasadniać, że stroną może być zakład budżetowy, to dla mnie jest absolutnie nie do zaakceptowania. Prawo cywilne mówi o tym jakie podmioty mają zdolność do tego, żeby występować w obrocie cywilno-prawnym. Mamy osobę prawną jaką jest skarb państwa, mamy jednostki organizacyjne, którym przepisy szczególne nadają osobowość prawną i mamy jednostki organizacyjne, które nie posiadają osobowości prawnej, którym przepisy nadają zdolność prawną. Niestety zakład budżetowy w żadnej z tych kategorii się nie mieści, więc moje pytanie jest: - jaka jest podstawa prawna do wskazania w umowie jako strony zakładu budżetowego? Jak to się ma do brzmienia art. 47 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi o tym, że kierownik jednostki organizacyjnej nieposiadający osobowości prawnej działa jednoosobowo na podstawie umocowania? Więc w mojej ocenie prawidłowo ta umowa powinna być w ten sposób sporządzona, że stroną umowy jest gmina w imieniu której działa kierownik zakładu budżetowego. Prosiłabym również o odpowiedź na to pytanie, a jednocześnie chcę poprosić o informację czy wcześniej zakład budżetowy, jako zakład budżetowy zawierał jakiekolwiek umowy cywilno-prawne, czyli był wskazany w umowie jako strona? Prosiłabym o wykaz takich umów za lata 2010-2014, jeżeli takie umowy były podpisywane.

Przewodniczący Rady W. Król – rozumiem, że interpelacja będzie złożona też na piśmie.

Radna P. Nowak – jeżeli moja wypowiedź nie jest wystarczająca, tam są tak naprawdę trzy kwestie, na które chciałabym uzyskać odpowiedź. Mogę to sprecyzować na piśmie

Przewodniczący Rady W. Król – chciałbym poprosić o zwięzłość wypowiedzi.

Mec. M. Olechnowicz – w kwestiach, które zostały podniesione. Po pierwsze umowa jest zawierana na podstawie uchwały o finansach publicznych, to jest szczególny tryb, który przewiduje jednostkom wskazanym w ustawie o finansach publicznych możliwość zawierania umów. To jest umowa związana z przyznaniem dotacji. Na podstawie ustawy o finansach publicznych jednostka, która przyznaje taką dotację, a w tym momencie byłby to Zakład Wodociągów i Kanalizacji w porozumieniu oczywiście z Gminą, jest jak najbardziej uprawniony do zawierania tego rodzaju umów, bo to jest umowa dotycząca dotacji. Oczywiście kwestia ewentualnych rozliczeń itd., to kwestia prawna,

kwestia ewentualnie dochodzenia czegokolwiek w sądzie. Tylko pytanie – czy będziemy tego dochodzili w sądzie, bo ustawa o finansach publicznych przewiduje szczególny tryb dochodzenia zwrotu tej dotacji. Także tutaj nie ma konieczności definiowania podmiotowości w sferze prawa cywilnego.

Po drugie, była kwestia o charakterze dofinansowania, w tej chwili Pani nie odpowiem, bo dotacje są przedmiotowe i dotacje są celowe. Proszę pamiętać, że budżet definiuje dotacje celowe i dotacje celowe w ramach ustawy o finansach publicznych. Natomiast istnieje kategoria dotacji, tak jak w tym przypadku, które są dotacjami kierowanymi bezpośrednio do podmiotów niezwiązanych z sektorem finansów publicznych. Tak więc to jest w mojej ocenie inna kategoria dotacji.

Natomiast jeżeli chodzi o podstawę prawną art. 403, po pierwsze on wymienia przykładowe podmioty, którym może być udzielona dotacja i to nie jest tak, że to jest „oblig”, że skoro tworzymy akt prawa, to musimy wszystkim trzem podmiotom tę dotację udzielić. Po drugie, proszę pamiętać, że sytuacja w której udzielilibyśmy dotacji podmiotom z sektora gospodarczego, czyli tzw. podmiotom gospodarczym, to na gminie ciążyłby dodatkowy obowiązek, przede wszystkim zgłoszenia tego jako pomocy publicznej. Pragnę tylko przypomnieć, że swego czasu taka uchwała została podjęta i wysłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej. RIO pierwsze, co wskazało, że w zakresie w którym uchwała dotyczy przedsiębiorców powinniśmy uzyskać zgodę UOKiKu. Natomiast zważywszy, że środki które są przyznawane na realizację tych zadań są środkami do wykorzystania w tym roku, najszybszym i najlepszym rozwiązaniem, aby z tego rodzaju rzeczy skorzystać było przyznanie tego dofinansowania osobom fizycznym.

Radna P. Nowak zwracając się do Przewodniczącego - nie sposób się streścić, jeżeli jest tyle uwag. Nie robię żadnych didaskali, a mówię o rzeczach konkretnych, w związku z tym nie sposób inaczej tego przedstawić.

Wobec tego, co powiedział Pan mecenas, to ja bym właśnie poprosiła o przeanalizowanie, bo ja z kolei spotkałam się z takimi orzeczeniami, że ten art. 403 nie daje Radzie podstaw do tego, aby ustalać krąg podmiotów, a jedynie zasady przyznawania dotacji. Nie mówię, że tak jest, że nie możemy ograniczać tego zakresu podmiotów, nie mniej jednak prosiłabym o analizę tego, czy to było prawidłowe pod tym kątem. Ja chcę dalej tego uzasadnienia, dlaczego zakład budżetowy może być stroną umowy, bo ja się z tym nie zgadzam, dla mnie to nie jest do zaakceptowania.

Radny A. Partyka – mieszkańcy z ulicy Goleniowskiej przy budynkach nr 8-10, zgłosili prośbę o wyrównanie drogi gruntowej. Firma, która wykonywała remont wałów przeciwpowodziowych zniszczyła ją. Mieszkańcy proszą, aby zwrócić się do firmy, żeby przywrócić drogę do stanu pierwotnego, albo niech gmina wykona wyrównanie tej drogi.

Radny G. Ufniarz – przed niedzielnymi wyborami kontaktowałem się ze Strażą Miejską oraz Naczelnikiem wydziału Spraw Obywatelskich w sprawie wywieszonych materiałów promocyjnych kandydatów. Każdy ma prawo się wywieszać w odpowiedni sposób, ale nie wszyscy utrzymują standard estetyczny swoich publikacji reklamowych. Tak się złożyło, że jeden z komitetów wyborczych dość intensywnie oszpecił osiedle Dąbrówka, na którym mieszkam. Takie uwagi dotyczące oszpecenia docierały do mnie ze strony mieszkańców. A ponieważ wywiesił się dosyć dawno, to czas i warunki atmosferyczne zrobiły swoje, w tej chwili pozostałości tych reklam wyglądają po prostu koszmarnie. W związku z tym chciałbym poprosić, aby odpowiednie służby urzędu zadbały o to, aby ten komitet posprzątał po sobie.

Wyciąg sporządziła:
Zofia Pasik

Police, 02.06.2014r.

RADA MIEJSKA w Policach	
wpl. dnia	27. MAJ. 2014
Przydzielono	dp. dz. 149/2014
znok	
Interpelacje - 2014 5 27	

Dotyczy w 1 do Wyjścia

BURMISTRZ POLIC

Burmistrz Władysław Diakun

RADA MIEJSKA w Policach	
27.5.14	27. MAJ. 2014

1. Na ulicy Roweckiego wymieniany był chodnik. Na odcinku od sklepu „Żabka” począwszy, ale po stronie przeciwnej niestety zwężono jego szerokość. Panuje tam dość duży ruch pieszego, co widać na wydeptanej przy chodniku ścieżce. Czy możliwe jest poszerzenie jego szerokości do wersji pierwotnej?
2. W marcu składałem interpelację w sprawie uporządkowania zużytej nawierzchni na skwerze Jana Pawła II. Ubytki w asfalcie i owszem załatwiono, ale nie zauważono widocznych ubytków ziemi przy ławkach. Czy możliwe jest uzupełnienie tych szpecących dziur przy tych ławkach?
3. Przy okazji ostatnich wyborów wrócił jak przysłowiowy bumerang temat podjazdu dla wózków w Klubie „Nauczyciela”. Od niepamiętnych lat monituję bezskutecznie niestety o jego wykonanie. Czy możliwe jest w końcu wykonanie tego podjazdu, aby osoby niepełnosprawne poruszające się na wózkach bez problemu mogły wjeżdżać do klubu nie tylko z okazji kolejnych wyborów, ale i w celu uczestnictwa w innych imprezach?
4. W kwietniu składałem interpelację w sprawie deptaka między ulicami Wyszyńskiego i Zamenhofa. Odpowiedź otrzymałem, której fragment cytuję: „przy projektowaniu jak i samej realizacji zadania inwestycyjnego nie przyświecał nam cel utwardzenia powierzchni całego deptaka (choć sama nazwa „deptak” tak sugeruje), ale pozostawianie enklaw terenów zielonych”, koniec cytatu. Wylano tam dużo nieestetycznego betonu i właśnie on nie dodaje uroku tej enklawie. Czy urzędnik odpowiadający na moją interpelację pofatygował się i obejrzał zdeptane tereny zielone? Myślę, że nie i dlatego ponawiam tą interpelację. Jeżeli nie widać tam deptanej zieleni, która niestety szpeci i utrudnia przechodzenie szczególnie w mokre dni, służę pomocą i chętnie pokażę te rozdeptane enklawy zieleni.
5. Za nami pierwsze tegoroczne wybory. Dla wielu policzan zmieniła się lokalizacja miejsc do głosowania. Spowodowało to trochę zamieszania wśród mieszkańców. Zabrakło też większej informacji i zdegustowani wyborcy często bulwersowali się, czego wysłuchiwać musieli niewinni członkowie komisji. W nowej rzeczywistości można było dla lepszej informacji wykorzystać np. poustawiane tablice na ogłoszenia wyborcze. Mało też było chyba informacji we wiadomościach przystankowych autobusów. A może należało też wywiesić informacje na klatkach schodowych? Czy jesienią przed kolejnymi wyborami możliwa jest jednak poprawa ich organizacji? Mieszkańcy muszą znać nowe realia. Jeżeli burzą się na nową rzeczywistość, to na pewno nie sprzyja to potem wysokiej frekwencji.

Janusz Chmielewski

7620/2014



Partyka Andrzej
Radny Rady Miejskiej

RADA MIEJSKA w Policach	
wpl. dnia	26. MAJ. 2014
Przydzielono	6
znak	

Police 26.05.2014 r.

Urząd Miejski w Policach	
Wpł. dnia	26. MAJ. 2014
Przydzielono	OR kopie B, B1, B2, Fm
znak	

Władysław Diakun
Burmistrz Polic

Interpelacja

W związku ze zgłoszoną prośbą mieszkańców ulic Wojska Polskiego, Niedziałkowskiego, Kołłątaja, Rogowa, Nowopol, zgłoszonych na dyżurze radnego przekazuje następujące sprawę do wykonania:

Modernizację placów zabaw na terenie osiedla znajdujących się przy ul. Woj. Polskiego 3, Niedziałkowskiego 12, Kołłątaja 29-35, Woj. Polskiego 46-56, Rogowa park, Nowopol 34.

Po likwidacji przyrządów zabawowych z placów zabaw, które nie spełniały wymogów Unii Europejskiej zaistniała potrzeba wyposażenia placów zabaw w nowe przyrządy zabawowe. Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi w trybie statutowym.

z poważaniem

Partyka Andrzej

7700 kaly

RADA MIEJSKA w Policach	
wpt. dnia	27. MAJ. 2014
Przydzielono	27.05.2014
znok	
Interpelacje - 2014 5 27	

BURMISTRZ POLIC

Burmistrz Władysław Diakun

27.5.14

28. MAJ 2014

02 kopia B, B1, B2

F4.1.5

1. Na ulicy Roweckiego wymieniany był chodnik. Na odcinku od sklepu „Żabka” począwszy, ale po stronie przeciwnej niestety zwężono jego szerokość. Panuje tam dość duży ruch pieszcy, co widać na wydeptanej przy chodniku ścieżce. Czy możliwe jest poszerzenie jego szerokości do wersji pierwotnej?
2. W marcu składałem interpelację w sprawie uporządkowania zużytej nawierzchni na skwerze Jana Pawła II. Ubytki w asfalcie i owszem załatwiono, ale nie zauważono widocznych ubytków ziemi przy ławkach. Czy możliwe jest uzupełnienie tych szpecących dziur przy tych ławkach?
3. Przy okazji ostatnich wyborów wrócił jak przysłowiowy bumerang temat podjazdu dla wózków w Klubie „Nauczyciela”. Od niepamiętnych lat monituję bezskutecznie niestety o jego wykonanie. Czy możliwe jest w końcu wykonanie tego podjazdu, aby osoby niepełnosprawne poruszające się na wózkach bez problemu mogły wjeżdżać do klubu nie tylko z okazji kolejnych wyborów, ale i w celu uczestnictwa w innych imprezach?
4. W kwietniu składałem interpelację w sprawie deptaka między ulicami Wyszyńskiego i Zamenhofa. Odpowiedź otrzymałem, której fragment cytuję: „ przy projektowaniu jak i samej realizacji zadania inwestycyjnego nie przyświecał nam cel utwardzenia powierzchni całego deptaka (choć sama nazwa „deptak” tak sugeruje), ale pozostawianie enklaw terenów zielonych”, koniec cytatu. Wylano tam dużo nieestetycznego betonu i właśnie on nie dodaje uroku tej enklawie. Czy urzędnik odpowiadający na moją interpelację pofatygował się i obejrzał zdeptane tereny zielone? Myślę, że nie i dlatego ponawiam tą interpelację. Jeżeli nie widać tam deptanej zieleni, która niestety szpeci i utrudnia przechodzenie szczególnie w mokre dni, służę pomocą i chętnie pokażę te rozdeptane enklawy zieleni.
5. Za nami pierwsze tegoroczne wybory. Dla wielu policzan zmieniła się lokalizacja miejsc do głosowania. Spowodowało to trochę zamieszania wśród mieszkańców. Zabrakło też większej informacji i zdegustowani wyborcy często bulwersowali się, czego wysłuchiwać musieli niewinni członkowie komisji. W nowej rzeczywistości można było dla lepszej informacji wykorzystać np. poustawiane tablice na ogłoszenia wyborcze. Mało też było chyba informacji we wiadach przystankowych autobusów. A może należało też wywiesić informacje na klatkach schodowych? Czy jesienią przed kolejnymi wyborami możliwa jest jednak poprawa ich organizacji? Mieszkańcy muszą znać nowe realia. Jeżeli burzą się na nową rzeczywistość, to na pewno nie sprzyja to potem wysokiej frekwencji.

Janusz Chmielewski

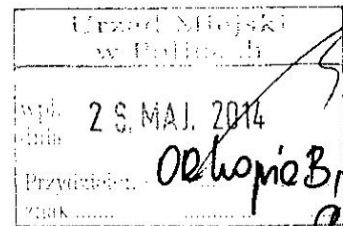
7624/2014



Partyka Andrzej
Radny Rady Miejskiej



Police 26.05.2014 r.



Władysław Diakun
Burmistrz Polic

OR kopia B, B1, B2, F, S
[Signature]

Interpelacja

W związku ze zgłoszoną prośbą strażaków z Ochotniczej Straży Pożarnej w Policach zgłoszoną na dyżurze radnego przekazuje następującą sprawę do wykonania:

Wymianę przed sezonem zimowym jednej z trzech istniejących bram garażowych.

W 2013 roku zrealizowane zostało zadanie termomodernizacja dachu oraz wymiana bram garażowych w OSP Police w ramach poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej realizowane przez Gminę Police dofinansowanie ze środków budżetu Powiatu Polickiego.

Zostało wykonane tylko termomodernizacja dachu, bramy nie zostały wymienione.

W tym roku OSP w Policach otrzyma nowy samochód gaśniczy zasadnym jest wymiana w tym garażu bramy garażowej, co poprawi jednocześnie efektywności energetycznej budynku.

Uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi w trybie statutowym.

z poważaniem

Partyka Andrzej

TI.7013.2.2014.94.KK

Police, dn. 10.06.2014 r.

Pan Witold Król
Przewodniczący Rady Miejskiej w Policach
Biuro Rady Miejskiej w Policach
w/m

Odpowiedź na interpelację radnego z sesji Rady Miejskiej w Policach

W odpowiedzi na ponowioną interpelację Pana Janusza Chmielewskiego Radnego Rady Miejskiej w Policach, w sprawie deptaka między ulicami Wyszyńskiego a Zamenhofs w Policach informuję, że w ramach bieżącej eksploatacji i utrzymania porządku, poczynione zostaną działania zmierzające do zlikwidowania tzw. „przeddeptów” na terenach zielonych zlokalizowanych wzdłuż przedmiotowego ciągu spacerowego.

z poważaniem

BURMISTRZ
Władysław Diakun
Władysław Diakun

Do wiadomości:

1. Pan Janusz Chmielewski
Radny Rady Miejskiej w Policach
Biuro Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny
Urzędu Miejskiego w Policach
ul. S. Batorego 3, 72-010 Police
3. a/a

**Pan
Witold Król
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Policach**

Nasz znak: OŚ.0003.8.2014

Police, dnia 11.06.2014 r.

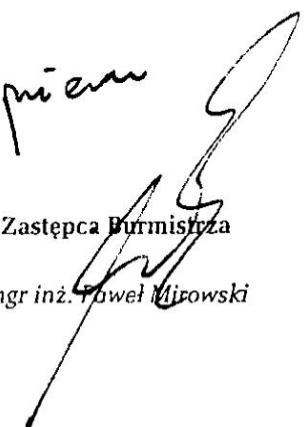
W związku z interpelacją Pani Patrycji Nowak złożonej podczas XLIII/2014 sesji Rady Miejskiej w Policach w dniu 27.05.2014 r. w sprawie zasad udzielania dotacji uprzejmie informuję, iż Radca Prawny Pan Michał Olechnowicz udziela następującej odpowiedzi: art. 403 ust. 4 Prawo o ochronie środowiska posługuje się sposobem zredagowania, który w swojej treści katalogiem otwartym. Użycie słowa „w szczególności” stanowi wyłącznie o wskazaniu przez ustawodawcę przykładowych podmiotów. Tym samym nie sposób z treści tego przepisu wywodzić, iż każda regulacja w przedmiocie ustalającym zasady udzielania dotacji powinna zawierać wszystkie podmioty wymienione w tym przepisie skoro regulacja ma charakter przykładowy. Jednocześnie analiza orzecznictwa nie daje podstaw do potwierdzenia istnienia wątpliwości wskazanych w interpelacji.

W art. 46 ustawy o finansach publicznych określono następujące ogólne zasady zaciągania zobowiązań angażujących środki publiczne, gdzie jednostki sektora finansów publicznych (w tym samorządowe zakłady budżetowe) mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obligatoryjne oraz płatności wynikające ze zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich - zasada pierwszeństwa wydatków obligatoryjnych;

Jednocześnie informuję, że do treści uchwały zastrzeżeń nie miała Regionalna Izba Obrachunkowa oraz Wojewoda Zachodniopomorski.

Otrzymuje:

1. Pani Patrycja Nowak
Radna Rady Miejskiej w Policach
- ② Wydział Organizacyjno-Prawny
3. a/a

Z piern

Zastępca Burmistrza
mgr inż. Paweł Mirowski

URZĄD MIEJSKI

ul. Stefana Batorego 3

72-010 POLICE

tel. 091 431-18-30 fax 091-431-18-32

Police, 9.06.2014 r. r.

**Pan
Witold Król
Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Policach**

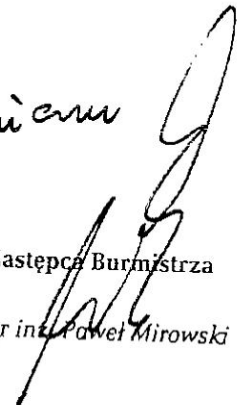
Nasz znak: OK.0003.6.2014.WS

W związku z interpelacją Pana Janusza Chmielewskiego złożoną na sesji Rady Miejskiej w Policach, w dniu 27 maja 2014 r. w sprawie wykonania podjazdu dla osób niepełnosprawnych poruszających się na wózkach do Klubu Nauczyciela w Policach, uprzejmie informuję, że zamierzam to zadanie umieścić w planie wydatków budżetowych na rok 2015 rok.

Do wiadomości:

1. Pan Janusz Chmielewski
Radny Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny

Z pniem



Zastępca Burmistrza
mgr inż. Paweł Mirowski

URZĄD MIEJSKI

ul. Stefana Batorego 3
72-010 POLICE
tel. 091 431.18.30 fax 091 431.18.32

Police, dnia 09 czerwca 2014r.

Pan

Witold Król

**Przewodniczący Rady Miejskiej
w Policach**

Znak: SO.0003.2.2014

**Dotyczy: odpowiedzi na interpelację Radnego Andrzeja Partyki w sprawie wymiany
bram w OSP Police**

Odpowiadając na interpelację Radnego Andrzeja Partyki wyjaśniam, iż w dniu 27 lipca 2012 r. został złożony wniosek do Starostwa Powiatowego dotyczący udzielenia dotacji celowej z budżetu Powiatu Polickiego. Powyższa dotacja miała sfinansować inwestycje pn. „Termomodernizacja dachu oraz wymiana bram garażowych w OSP Police w ramach poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej w Policach”. Koszt całkowity w/w inwestycji wyliczony został na kwotę 87 325,23 zł. i taką kwotę dotacji celowej przewidywał wniosek złożony do Starostwa Powiatowego. Uchwałą Rady Powiatu na wnioskowaną inwestycję przyznano kwotę 50 000 zł. Powyższa kwota wystarczyła tylko na termomodernizację dachu w OSP Police. Jednym z punktów umowy zawartej z Powiatem Polickim na udzielenie dotacji celowej był warunek zamieszczenia tabliczki na budynku remizy OSP Police z nazwą inwestycji, na którą została udzielona dotacja celowa. Taka tabliczka informacyjna została umieszczona na budynku OSP Police z pełną nazwą inwestycji. Z chwilą dokonywania rozliczenia z otrzymanej dotacji celowej, Powiat Policki otrzymał pisemne zapewnienie, iż brakujące bramy garażowe zostaną wykonane w późniejszym czasie ze środków własnych Gminy lub pozyskanych z zewnątrz. Planując budżet na rok następny na pewno będzie brana pod uwagę niedokończona inwestycja w OSP Police.

Z poważaniem

Zastępca Burmistrza

mgr inż. Paweł Mirowski

Otrzymują:

1. Radny Andrzej Partyka
2. OR



STRAŻ MIEJSKA

w Policach

ul. Grunwaldzka 15, 72-010 Police

tel./fax (91)317-62-72, email: strazmiejska@police.pl

Police, dnia 2014-06-18

**Pan
Witold Król
Przewodniczący Rady
Miejskiej w Policach**

SM. 5521-8.249.283/2014

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	18. CZE. 2014
Przydzielono	
znak	

W związku ze złożoną przez Pana Radnego Grzegorza Ufniaza interpelacją podczas sesji Rady Miejskiej w Policach w dniu 27 maja 2014 roku w sprawie pozostawionych plakatów wyborczych, które oszpecily osiedle Dąbrówka uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 110 § 6 Kodeksu wyborczego plakaty i hasła wyborcze oraz urządzenia ogłoszeniowe ustawione w celu prowadzenia agitacji wyborczej pełnomocnicy wyborczy obowiązani są usunąć w terminie 30 dni po dniu wyborów. Burmistrz (Wójt, Prezydent) postanawia o usunięciu plakatów i haseł wyborczych oraz urządzeń ogłoszeniowych nieusuniętych przez obowiązanych do tego pełnomocników wyborczych w wyżej wskazanym terminie. Koszty usunięcia ponoszą obowiązani.

Nadmieniam, że nieusunięcie przez pełnomocników plakatów i haseł wyborczych nie jest czynem karalnym, za które przewidziana byłaby sankcja karna.

Z poważaniem

KOMENDANT
Straży Miejskiej w Policach
Ryszard Szramski

Do wiadomości:

1. Pan Grzegorz Ufniaza
Radny Rady Miejskiej w Policach,
2. Wydział Organizacyjno-Prawny
Urzędu Miejskiego w Policach,
3. a/a.

URZĄD MIEJSKI W POLICACH
ul. Chopina 7A
52-100 Polica

Pan Witold Król
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Policach

Nasz znak: GKM-0003.7-2014.TK

Data: 16.06.2014r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 28 maja 2014r.

Odpowiadając na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Policach Pana Andrzeja Partyki w sprawie naprawy drogi gruntowej do posesji przy ul. Goleniowskiej 8-10 informuję, że postaramy się wyremontować przedmiotowy odcinek drogi gruntowej w trzecim kwartale 2014r.

W sprawie modernizacji placów zabaw znajdujących się przy ul. Wojska Polskiego 3, 45-46, Niedziałkowskiego 12, Kołłątaja 29-35, Rogowej „PARK STAROMIEJSKI” oraz Nowopol 34 pragnę poinformować, że Gmina Police nie posiada środków finansowych zabezpieczonych w budżecie przeznaczonych na ten cel.

Osobami koordynującymi prace ze strony Urzędu Miejskiego są :

- Sebastian Staszekiewicz – naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej
- Janusz Paszkowski – podinspektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej

dostępni pod nr tel. 91- 431-18-78 w dniach :

- poniedziałek 7⁰⁰ - 16⁰⁰
- wtorek – środa 7⁰⁰ - 15⁰⁰
- czwartek – piątek 7³⁰ – 15⁰⁰.



Do wiadomości:

1. Pan Andrzej Partyka, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.

Urząd Miejski w Policach
ul. Wolności 10
24-100 Polica

Pan Witold Król
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Policach

Nasz znak: GKM-0003.7.2014.TK

Data: 16.06.2014r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 28 maja 2014r.

Odpowiadając na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Policach Pana Janusza Chmielewskiego w sprawie poszerzenia chodnika przy ul. Roweckiego vis a vis sklepu „ŻABKA” przy ul. Roweckiego w Policach pragnę poinformować, że prace zostaną wykonane do połowy lipca 2014r.



Do wiadomości:

1. Pan Janusz Chmielewski, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.