

## **Protokół Nr XXX/2013**

**z sesji Rady Miejskiej w Policach  
w dniu 26 marca 2013 roku**

- stan radnych Rady Miejskiej - 21
- obecnych na sesji zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik *nr 3* do protokołu - 21

Oprócz radnych w sesji wzięli udział zaproszeni goście, którzy podpisami na liście obecności (*stanowiącej załącznik nr 4 do protokołu*) potwierdzili swoje uczestnictwo w obradach.

# PRZEBIEG OBRAD

## **Pkt - 1 - Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**

O godzinie 9.00 **Przewodniczący Rady W. Król** otworzył XXX sesję Rady Miejskiej w Policach. Powitał zebranych radnych i zaproszonych gości. Następnie na podstawie listy obecności stwierdził, że na sali obecnych jest 20 radnych, a zatem wymagane quorum nie budzi wątpliwości.

## **Pkt - 2 - Przedstawienie porządku obrad.**

**Przewodniczący W. Król** odczytał porządek obrad.

Radni nie zgłosili uwag do porządku obrad.

### **Porządek obrad przedstawia się następująco:**

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie uwag do protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej w Policach w dniu 26 lutego 2013 roku.
4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza.
5. Podjęcie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Police środków stanowiących fundusz sołecki.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Police w 2013r.”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu w miejscowości Police.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Policach, ustalenia składu osobowego i przedmiotu jej działania.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski.
11. Zamknięcie obrad.

*Porządek obrad stanowi  
załącznik nr 5 do protokołu*

### **Pkt – 3 - Rozpatrzenie uwag do protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej w Policach w dniu 26 lutego 2013 roku.**

Radni nie zgłosili uwag do protokołu.

Protokół został przez radę przyjęty.

### **Pkt – 4 - Sprawozdanie z pracy Burmistrza.**

Sprawozdanie z pracy Burmistrza Polic za okres od dnia 27 lutego 2013 r. do 26 marca 2013 r. przedstawił **Burmistrz Wł. Diakun** (*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu*).

**Radny J. Chmielewski** – czy nie byłoby dobrze Panie Burmistrzu, aby Pan w swoim sprawozdaniu udzielał odpowiedzi na interpelacje? Przynajmniej na te interpelacje, które dotyczą większej liczby mieszkańców.

**Burmistrz Wł. Diakun** - ja stosuję się do programu sesji Rady Miejskiej, natomiast interpelacje są w punkcie 9 i w porozumieniu z p. Przewodniczącym Rady można to wszystko uzyskać, ale nie jest to moja suwerenna decyzja. Decyzję podejmuje Pan Przewodniczący razem z prezydium.

**Radny J. Chmielewski** – Panie Burmistrzu my się nie rozumiemy, ja nie neguję tego, że interpelacje są na końcu. Natomiast jeżeli jest sprawozdanie za okres pracy Pana – jak rozumiem i urzędników, to wydaje mi się, że właśnie w tym punkcie można by udzielić odpowiedzi, co w tych kwestiach zostało zrobione. Wydaje mi się, że zmobilizowałyby to stronę urzędu do bardziej rzeczowych i merytorycznych odpowiedzi. Mieszkańcy wiedzieliby również, że my te sprawy w ich imieniu staramy się poruszać.

**Burmistrz Wł. Diakun** – przemyślę, tę sprawę i w najbliższym czasie na sesji poinformuję Państwa.

**Radny M. Różycki** – ja jestem zaniepokojony jako członek Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” sprawą deklaracji dotyczących odpadów komunalnych. Jak ta sprawa będzie wyglądała – każdy członek będzie musiał

przyjść do Gminy i podpisać deklarację? Jak to technicznie będzie rozwiązane? Jest to problem kilkunastu tysięcy mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik”.

**Z-ca Burmistrza P. Mirowski** – do 30 kwietnia jest termin składania deklaracji. My jako Urząd zamierzamy wysłać deklarację zbiorczą do Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik”. Jeżeli ta deklaracja nie wpłynie do nas do dnia 30 kwietnia, to w drodze administracyjnej wydamy decyzję za Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik”. Pewnie Zarząd nie zgodzi się z tą decyzją i ją zaskarży. Nie wiem jak ta sprawa się zakończy. My jesteśmy na takim stanowisku jak przedstawiał Pan Burmistrz – uważamy, że zarządcy nieruchomości powinni składać jedną zbiorczą deklarację za każdą nieruchomość. Niestety do tej pory nie porozumieliśmy się w tej sprawie z Zarządem Spółdzielni ani z ich prawnikiem. Mimo wszystko liczymy na rozsądek, dalej liczymy na dobre chęci ze strony spółdzielni i działanie w tym kierunku, żebyśmy nie zburzyli tego systemu który prowadzą w tym momencie Zarządcy nieruchomości i ten system dobrze funkcjonuje. Chcielibyśmy, aby po 1 lipca 2013 roku ten system dobrze funkcjonował. Wszyscy byśmy chcieli, aby Zarząd Spółdzielni nie odzegnował się od tego problemu, który został nam narzucony odgórnie, aby pomógł nam w rozwiązaniu tego problemu, a nie na tę chwilę, co należy stwierdzić – utrudniał.

**Radny M. Łapko** – mam dwie drobne sprawy – ulicę leśną będzie remontowała firma MDO, my mamy chyba nieskończony temat z ulicą Grzybową – czy liczymy na taką samą jakość? Druga sprawa – kwota jest o wiele niższa niż zakładaliśmy na remont wiaduktu Piotra i Pawła - jest to dosyć strategiczny punkt, czy w jakiś sposób firma pokazała swoją wiarygodność, żebyśmy nie mieli kłopotu, zwłaszcza, że termin jest bardzo krótki. Cena to nie znaczy, że za pół roku będziemy mieli wiadukt zakończony zgodnie z zakresem.

**Z-ca Burmistrza J. Pisański** – jest to firma, która wykonywała wiadukt wewnętrzny w Zakładach Chemicznych i pracownicy pozytywnie ocenili działania tej firmy – pewności i gwarancji nie mamy, ale należy wnosić, że firma zna się na rzeczy. Ja ten wiadukt kilka lat temu oglądałem. Okazało się, że ta firma złożyła najkorzystniejszą ofertę.

**Radna P. Nowak** – chciałabym zapytać – odnośnie składania deklaracji w związku z wywożeniem odpadów, co z odrębną własnością lokali w przypadku Spółdzielni „Chemik”? Czy Gmina przewiduje docierać do tych właścicieli i jak będzie rozwiązana ewentualna kwestia z pojemnikami?

**Z-ca Burmistrz J. Pisański** – odnośnie poprzedniej wypowiedzi. Mamy uzgodniony schemat doprowadzenia do właściwej jakości. Będzie szlifowana

nawierzchnia ulicy Grzybowej, będą podnoszone studnie – takie jest zobowiązanie firmy FDO. Mamy uzyskać parametry założone w specyfikacji technicznej max. 6 mm odchylenia.

**Z-ca Burmistrza P. Mirowski** – jeżeli chodzi o lokale, jakie Pani radna wskazała - my jako Gmina zobowiązaliśmy się do tego, że wyślemy do tych odrębnych własności odrębne deklaracje. W Zarządzie Spółdzielni „Chemik” są 553 takie lokale. Niestety tutaj też się nie porozumieliśmy, nie została nasza propozycja przyjęta. Jeżeli chodzi o pojemniki – gdybyśmy przyjęli zasadę, że wysyłamy deklarację do każdego właściciela lokalu, właściciela nieruchomości należałoby też, aby ten właściciel zapewnił pojemnik na te odpady, które będzie segregował. Wtedy będziemy mieli przy każdym lokalu oddzielne pojemniki, a tych pojemników będą tysiące, gdzie te pojemniki postawić? Jest to jeden z argumentów za tym, aby przyjąć rozwiązanie zgodne z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku zgodnie z rozwiązaniem, które my proponujemy, aby ten system funkcjonował na podobnych zasadach jak funkcjonuje teraz.

**Radna P. Nowak** – mam sytuację, że spółdzielnia nie chce współpracować i nie jesteśmy w stanie tego przeskoczyć. Wiemy że wielu mieszkańców będzie z tego niezadowolonych. Mamy tych właścicieli odrębnych – pytanie jest, nawet jak taki właściciel się uprze i przyjdzie do Gminy i złoży tę deklarację, to gmina nie będzie miała obowiązku przyjąć takiej deklaracji i jednak rozliczać go według tej deklaracji? Skoro jest to własność odrębna, ktoś jest właścicielem nieruchomości, w związku z tym jak taką sytuację się rozwiąże? Myślę, że Ci mieszkańcy nie będą chcieli płacić jednak wyższej stawki z uwagi na to, że spółdzielni czegoś tam nie chce się wykonywać, obowiązków ciężących na Zarządzie Spółdzielni. Czy Gmina w ogóle myślała, żeby rozwiązać ten problem?

**Z-ca Burmistrza P. Mirowski** – zacznę od tej ostatniej kwestii, którą Pani poruszyła. Nigdzie w ustawie nie mówi się, że Burmistrz musi wydać decyzję z wyższą stawką, ma po prostu wydać decyzję. Nie oznacza to, że w momencie, kiedy zarządy spółdzielni nie złożą nam deklaracji, my w formie decyzji administracyjnej wydamy tą wyższą stawkę. Jeżeli będzie chciał ktoś zgłosić się indywidualnie, zastanowimy się nad tym, czy rzeczywiście od takich indywidualnych właścicieli nie przyjmować takich indywidualnych deklaracji. Natomiast chciałbym jeszcze podkreślić, że te zasady, które chcieliśmy wprowadzić pozostali zarządcy przyjęli.

**Radna P. Nowak** – nie wyobrażam sobie sytuacji, że skoro podjęliśmy uchwałę o dwóch stawkach i zarządca nie składa deklaracji, my jednak wymierzamy mu opłatę niższą. Na jakiej podstawie skoro on nie złożył deklaracji, że będą segregowane śmieci, są dwie opcje: opłata za segregowane, albo nie

segregowane śmieci? Druga sytuacja – nie wyobrażam sobie, aby gmina nie przyjęła deklaracji od właściciela odrębnej nieruchomości. On ma prawo zgodnie z ustawą złożyć taką deklarację i takie sytuacje mogą się zdarzyć i nie może tego gmina nie przyjąć. Należy zastanowić się nad rozwiązaniem tego typu problemów.

**Z-ca Burmistrza P. Mirowski** – Pani radna, ale w ustawie również nigdzie nie jest powiedziane, że ma być ta sankcyjna opłata nałożona. W ustawie o odpadach jest przyjęte obligatoryjnie, że każdy mieszkaniec segreguje odpady. Nie ma innej opcji i my taką zasadę przyjmujemy, że na każdego ustawowo taki obowiązek został nałożony. Nie ma, że chce nam się, czy nam się nie chce – ustawa wprowadziła taki obowiązek i my musimy się do niego dostosować. My na początku przyjmując dobrą wolę mieszkańców, prawdopodobnie – powtarzam prawdopodobnie przyjmujemy zasadę, że wszyscy zgodnie z ustawą, którą uchwalił Sejm RP, będzie segregował odpady, stąd ta niższa stawka. Też nie powiedziałem Pani radna, że nie będziemy indywidualnie przyjmowali deklaracji od odrębnych właścicieli lokali. Powiedziałem, że się zastanowimy i tak jak Pani sugeruje jest to zasadne, abyśmy przyjmowali – jeżeli ktoś będzie chciał złożyć indywidualną deklarację, a ma prawo do lokalu mieszkalnego, abyśmy taką deklarację przyjęli jest to zasadne.

**Radna J. Zielińska** – nie będę się w tej chwili wypowiadać jako członek zarządu, bo nie jestem do tego tutaj upoważniona. Natomiast wypowiadam się jako mieszkaniec i jako członek Spółdzielni Mieszkaniowej. „Ustawa śmieciowa” jest bublek prawnym i nie oznacza to, że jeżeli mamy ten bublek prawny zastosować, to mamy przyjmować wszystkie te zapisy, które są niezgodne z innymi aktami prawnymi. W ustawie tzw. „śmieciowej” nie jest precyzyjnie ustalony stosunek właściciela i kto tak naprawdę jest właścicielem nieruchomości. Spółdzielnia musi się posługiwać ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, a nie ustawą o ochronie praw lokatorskich, w związku z tym nie możemy mówić, że jest brak chęci współpracy - jest inne stanowisko prawne. Mieszkańcy również znają sytuację, że interpretacja prawna różni się, a to nie oznacza, że nie będzie żadnej współpracy. Śmieci mieszkańcy produkują, śmieci będą wywożone, natomiast w takiej interpretacji jaką prezentuje Pan Burmistrz i urzędnicy oznaczałoby to, że jeżeli nie wszyscy mieszkańcy wniosą opłatę za śmieci, a wiemy że nie wszyscy płacą, wtedy koszt wywozu nieczystości musiałby być rozłożony na wszystkich mieszkańców. Spółdzielnia rządzi się takimi prawami ekonomicznymi, że koszty muszą równoważyć przychody. Musiałaby wtedy wnosić opłaty za wszystkich mieszkańców, którzy tej opłaty nie wnoszą. Jest to opłata lokalna nałożona przez radę gminy, to ta opłata nie może dla mieszkańca spółdzielni wynosić więcej niż dla mieszkańca innych osiedli i tu jest spór. Spór się toczy na drodze prawnej i na drodze finansowej. Burmistrz ma takie narzędzie zapisane w nowelizacji ustawy, a

mianowicie egzekucji administracyjnej, czyli jeżeli ktoś nie zapłaci za śmieci, to wtedy burmistrz w drodze nakazu wydaje decyzję, a w następnej kolejności nakaz komorniczy. Natomiast Spółdzielnia takich możliwości egzekucyjnych nie posiada, bo one wypływają wprost z ustawy dla Burmistrza. Ilu prawników się nie zbierze, to twierdzą, że ta ustawa nie do końca respektuje zapisy innych aktów prawnych. Wobec powyższego Pan Burmistrz na pewno wykona wobec zarządu spółdzielni swoje zadania, natomiast zarząd spółdzielni respektując prawa swoich członków i respektując zapisy prawa będzie wykonywał swoje czynności.

**Z-ca Burmistrza J. Pisański** – chciałem potwierdzić, że my też z przykrością konstatujemy, że mamy do czynienia z bblem prawnym, ale ostatnie lata w tej gminie to walka o to, aby ten system selektywnej zbiórki odpadów sukcesywnie rozwijać z udziałem wszystkich zarządców. Mamy do czynienia z absolutnym bblem przyjętym przez parlament, ale my sobie z tym musimy poradzić. To o czym mówił Burmistrz, co mówił Pan Mirowski – na początek zadbajmy o to, żeby nie zepsuć tego na co tak ciężko przez ostatnie lata w tym mieście wszyscy pracowali w tej dziedzinie, w tym zakresie. Uzyskaliśmy zrozumienie u innych zarządców i tego też oczekujemy od spółdzielni „Chemik”, że nie stanie z boku i nie powie nam i swoim mieszkańcom, że nas nie interesuje co się w śmietnikach dzieje. Zarządcy mieli tytuły do ściągania opłat eksploatacyjnych m.in. opłat za śmieci i mają te umowy, które w dalszym ciągu funkcjonują, a więc mają tytuły do tego, żeby te pieniądze ściągać. W gminie jesteśmy gotowi na daleko idący kompromis. Mamy świadomość niedoskonałości przyjętych przepisów, ale chcemy współpracować, oczekujemy tej współpracy. Zrobimy wszystko, aby nie powtórzyło się to co we Włoszech na ulicach Neapolu. Mnie taka wizja przeraża. Chciałbym, abyśmy wszyscy byli świadomi niebezpieczeństw.

*Na sesję o godz. 9.40 przybył radny Bartłomiej Przybył, od tej pory w sesji uczestniczy 21 radnych Rady Miejskiej w Policach.*

**Radna J. Zielińska** – proszę nie straszyć mieszkańców Neapolem, bo to jest populizm. Komory śmietnikowe są, te komory są przez nas obsługiwane. Co do umów – Spółdzielnia nie ma żadnych umów z mieszkańcami. Co do opłaty eksploatacyjnej – do tej pory ta opłata było opłata eksploatacyjną, a w tej chwili nie jest opłatą eksploatacyjną. Jest opłatą wyłączoną z eksploatacji – to jest opłata lokalna, którą gmina ustaliła dla mieszkańca. Spółdzielnia nie ma prawa wziąć tej opłaty na swoje konto, bo to nie jest absolutnie opłata spółdzielni. Pan Burmistrz wykona swoje czynności wobec wszystkich mieszkańców Polic,

również tych, którzy nie złożą deklaracji, bo na pewno 100% mieszkańców niełoży deklaracji. Pozwólmy rozwiązać ten problem na drodze prawnej, a nie straszyć mieszkańców Neapolem i wykorzystywać takie populistyczne hasła. Na pewno osiedla Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik „, nie utoną w śmieciach, to ja Pana zapewniam. Na pewno dojdziemy z Zarządem Spółdzielni do porozumienia, ale nie w kwestii przenoszenia zwiększonych kosztów na mieszkańców Spółdzielni „Chemik”. Spółdzielnia może odprowadzić tylko te pieniądze, które zbierze faktycznie od osób, które za ten wywóz nieczystości zapłacą i Pan dobrze wie, że o to toczy się spór z Zarządem. Państwo oczekujecie, że Spółdzielnia odprowadzi za wszystkich mieszkańców mieszkających na terenie Spółdzielni – nie zależnie od tego kto zapłaci. Natomiast Zarząd Spółdzielni stoi na stanowisku, że odprowadzi opłaty za tych mieszkańców, którzy tę opłatę wniosą, czyli będzie tylko przekazicielem tej opłaty – o to się toczy spór.

**Z-ca Burmistrza P. Mirowski** – zadam pytanie retoryczne – czy uważacie Państwo, że inne spółdzielnie mieszkaniowe – nie te tylko u nas, ale te w Polsce które bez zbędnych ceregieli, tylu rozmów, które prowadzimy już z Państwem, to złamały prawo? Wiem, że dla Państwa to nie jest żaden argument że inni wykonują zadania, które zostały określone ściśle i jasno w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku. Tam są zadania określone dla zarządców w sposób jasny i przejrzysty. Biuro legislacyjne Sejmu dało wykładnię prawną, bo i my nie byliśmy pewni, że w dobrą stronę idziemy – ta wykładnia prawna jest jasna. Tylko i wyłącznie chcemy Pani radna i prosimy o to serdecznie byście Państwo respektowali zapisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, abyśmy wspólnie, to o czym mówił Pan Pisański realizowali działania z których Gmina Police słynęła od wielu lat i słynie dalej. Ta nagroda, którą dostaliśmy, to m.in. za całokształt działalności ekologicznej naszej gminy. Chcemy aby ten system dalej funkcjonował i chcemy go ulepszać – tylko do tego potrzebna jest współpraca.

**Radna J. Zielińska** – przemawia Pan do mnie jako do członka Zarządu, ja tutaj jestem jako radna Gminy Police, reprezentująca określoną grupę mieszkańców. Nie jestem członkiem zarządu tu w tej chwili na tym posiedzeniu, więc proszę do mnie nie apelować jako do członka Zarządu. Ja występuję tutaj jako radna w interesie mieszkańców. Tego co zostało zbudowane w Policach ja jako Jadwiga Zielińska nie zamierzam burzyć. Ja jako Jadwiga Zielińska radna z określonego osiedla i określonej liczby mieszkańców – wszystkich mieszkańców będę nadal namawiać do tego, aby śmieci segregowali i umieszczali je w odpowiednich pojemnikach. Natomiast spór prawny będzie toczył się tak długo, aż zostanie rozstrzygnięty. Jeżeli ustawa znajduje się w Trybunale Konstytucyjnym zaskarżona przez grupę posłów – jeżeli chodzi o pojęcia własności zarządu, to



proszę mi wierzyć, że ja jako pracownik również jestem zobowiązana do przestrzegania prawa. Jako pracownik reprezentujący określoną grupę mieszkańców i działającą w ich imieniu, bo do tego mnie mieszkańcy jako członka Zarządu Spółdzielni „Chemik” postawili, żeby ich interesy reprezentowała i żeby ich interesów broniła – interesów finansowych również. W związku z powyższym Zarząd w rozumieniu zarządzania nieruchomością, w rozumieniu dwóch ustaw, a mianowicie o ochronie praw lokatorskich i ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, to są dwa różne pojęcia. Zarząd spółdzielni mieszkaniowej nie jest takim zarządem jak w rozumieniu ustawy o ochronie praw lokatorskich, to dotyczy zarządzania wspólnotami. Spółdzielnia Mieszkaniowa Chemik nie ma ani jednej wspólnoty mieszkaniowej – nie jest takim zarządcą. Proszę do tej sprawy spokojnie podejść, Pan Burmistrz zrobi swoje, komory śmieciowe stoją – Jadwiga Zielińska będzie wrzucać śmieci do posegregowanych pojemników, jej sąsiedzi również. Śmieci będą wywożone, rozstrzygnie się spór spraw prawnych i wtedy będzie można spokojnie usiąść do rozmów.

**Przewodniczący W. Król** – mam prośbę do Pana Burmistrza, gdyż temat jest wrażliwy i bardzo istotny dla mieszkańców gminy, aby w kwietniu zorganizować spotkanie z ludźmi, którzy się znają na prawie w celu zgłębienia istoty tych wszystkich spraw.

## **Pkt -5 - Podjęcie uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Police środków stanowiących fundusz sołecki.**

**Skarbnik Gm. J. Zagórski** – scharakteryzował projekt powyższej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Przewodniczący W. Król** odczytał projekt uchwały, a następnie zarządził głosowanie, które przedstawia się następująco:

za - 18 radnych

przeciw. – 0

wstrzymujących się – 3 radnych

Uchwała została przez radę przyjęta.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

*Uchwała Nr XX/214/2012  
Stanowi załącznik nr 7 do protokołu*

*15 minut przerwy*

**Pkt – 6 - Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Police w 2013r”.**

**Nacz. Wydz. OŚ J. Catewicz** – scharakteryzował projekt powyższej uchwał.

Głos w dyskusji zabrali – J. Chmielewski, Nacz. Wydz. OŚ J. Catewicz, Z-ca Burmistrza P. Mirowski, G. Ufniarz, J. Zielińska.

Radni nie zgłosili więcej uwag do projektu uchwały.

**Przewodniczący W. Król** odczytał projekt uchwały, a następnie zarządził głosowanie, które przedstawia się następująco:

za - 21 radnych

przeciw. – 0

wstrzymujących się – 0

Uchwała została przez radę przyjęta.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

*Uchwała Nr XX/215/2012 stanowi  
załącznik nr 8 do protokołu*

## **Pkt – 7 - Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondu w miejscowości Police.**

**Burmistrz Wł. Diakun** scharakteryzował projekt powyższej uchwały.

**Ks. Dziekan Waldemar Gasztkowski** omówił szczegółowo zasadność nadania rondu nazwy im. Księdza Arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego.

**Ryszard Tokarczyk** zabrał głos w imieniu mieszkańców odnośnie potrzeby upamiętnienia Księdza Arcybiskupa Kazimierza Majdańskiego poprzez nadanie rondu jego imienia.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Przewodniczący W. Król** odczytał projekt uchwały, a następnie zarządził głosowanie, które przedstawia się następująco:

za - 19 radnych

przeciw. – 0

wstrzymujących się – 2 radnych

Uchwała została przez radę przyjęta.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

*Uchwała Nr XX/216/2012 stanowi załącznik nr 9 do protokołu*

## **Pkt – 8 - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Zdrowia, Opieki Społecznej i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w Policach, ustalenia składu osobowego i przedmiotu jej działania.**

**Przewodniczący W. Król** scharakteryzował projekt powyższej uchwały.

Radni nie zgłosili uwag do projektu uchwały.

**Przewodniczący W. Król** odczytał projekt uchwały, a następnie zarządził głosowanie, które przedstawia się następująco:

za - 21 radnych  
przeciw. – 0  
wstrzymujących się – 0 radnych

Uchwała została przez radę przyjęta.

W głosowaniu wzięło udział 21 radnych.

*Uchwała Nr XX/217/2012  
Stanowi załącznik nr 10 do protokołu*

***10 minut przerwy***

**Pkt - 9 - Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pkt - 10 - Wolne wnioski.**

**Radny J. Chmielewski** przedstawił treść swoich interpelacji przedłożonych na piśmie, które *stanowią załącznik nr 11 do wyciągu.*

**Burmistrz Wł. Diakun** – poinformował radnych, że udzieli odpowiedzi na piśmie na wszystkie zadane pytania.

**Radna J. Zielińska** – mam interpelację dotyczącą słabego oświetlenia na przejściu na ul. Piłsudskiego na wysokości sklepu NETTO – na moją sugestię i zwrócenie uwagi na problem dostałam odpowiedź – informację, że mój wniosek został odesłany do Starostwa Powiatowego, żeby Starostwo zajęło się doświetleniem ulicy Piłsudskiego. A tym czasem Starostwo odpowiedziało i też tą odpowiedź dostałam, że do zadań własnych Gminy należy planowanie oświetlenia miejsc publicznych i dróg znajdujących się na terenie gminy oraz finansowanie oświetlenia.

Mam jeszcze jedną interpelację dotyczącą oświetlenia takiej drogi wewnętrznej i tu odpowiada Pan burmistrz temu, który składał tę interpelację, że zgodnie z przepisami prawa energetycznego do obowiązków gminy należy oświetlenie

ulic, placów i dróg publicznych... itd, itd. Pogubiłam się w tym wszystkim – przyznam, że sama przeczytałam ustawę o kompetencjach gminy i rzeczywiście należy to do zadań gminy, więc nie rozumiem, dlaczego mój wniosek został odesłany do Starostwa Powiatowego. Chyba muszą się urzędnicy zdecydować, która z tych odpowiedzi jest właściwa i kto tu jest kompetentny w tej kwestii.

Także, bardzo proszę o zajęcie się problemem doświetlenia ulicy Piłsudskiego – jeżeli już jest to zadanie gminy, to proszę, aby na poważnie się z tym zmierzyć. Jeżeli nie ma środków w tym budżecie, to bezpieczeństwo jest najważniejsze i spróbować je znaleźć. Ewentualnie na pewno już w przyszłorocznym budżecie i na pewno wszyscy radni się do tego przychylą.

Dzisiaj procesowaliśmy nad nadaniem imienia małemu rondku w centrum miasta – uważam, że tak godna osoba zasługuje na inne uhonorowanie. Skoro już zajmujemy się nadawaniem imion, to przypomnę Panu Burmistrzowi, że wpłynął do Urzędu Miejskiego 23 stycznia wniosek w sprawie nadania imienia rondy przy ul. Siedleckiej - „Pionierów Polic”, bez wyróżniania imiennego. Może się komuś podobać bądź nie, ale 480 mieszkańców zasługuje na odpowiedź, a nie otrzymało tej odpowiedzi.

Kolejna sprawa – renowacja, czy rewitalizacja Pl. Chrobrego w centrum miasta – pytałam celowo na poprzedniej sesji czy rozstrzygnięto przetarg, teraz już wiem, że jest rozstrzygnięty. Zainteresowałam się w sposób szczególny tym miejscem, po fakcie renowacji placu, na ul. Zamenhofa. Kiedy przyszło mi jako radnej wstydzić się, że za publiczne pieniądze zrobiliśmy tam betonową pustynię, gdzie choinki rosną w donicach betonowych. Tak sobie myślę, że projektem tego zajął się ktoś, kto się zna na pracach budowlanych, ale na tworzeniu i kreowaniu przestrzeni publicznej chyba wcale. W centrum blokowiska betonowego zafundowaliśmy mieszkańcom betonową patelnię. Kilka dziurek z wodą przez, które się ta woda sączy, ale zieleni tam było kiedyś więcej niż teraz – smętnie to wygląda, jest tam bardzo gorąco w lecie, nie ma tam żadnego cienia – nie jest to fajne miejsce, mimo naszych starań mimo dużych wydanych środków. I dlatego zainteresowałam się tym placem Chrobrego w starych Policach. Zapoznałam się dokładnie z projektem – nie wiem czy Państwo ten projekt widzieliście, nie wiem kto imiennie decyduje o naszych gustach, mam nadzieję, że to robi dobrze. Zobaczyłam ten projekt i znowu zobaczyłam betonowy krąg, betonowe płyty. Jak zobaczyłam, że w planie jest odsłonięty okrągłak, gdzie jest szalek publiczny..., ja rozumiem, żeby tam było bezpieczniej. Jeżeli to ma być kolorowy, centralny punkt na tym placu, to wybaczenie Państwu, ale to nie jest coś co jest warte pokazywania. Najgorsze z tego wszystkiego jest to, że tam zniknie zieleni i to taka, która jest cenną zielenią. Znikną miłorzęby, które są wieloletnimi krzewami, które nie przyjmą się nawet jeżeli zostaną przesadzone, bo miłorzęby przyjmą się jeżeli są przesadzane młode krzewy – stare się nie przyjmą - zasięgałam opinii specjalisty. Zniknie tam wycięta w pień bardzo rzadka sosna – rosną tam dwie – jedna jest przeznaczona do wycięcia. Mam pytanie – czy my musimy iść w tym

kierunku, żeby zabetonować sobie kolejne miejsce. Proszę o odpowiedź na pytanie, czy przy zatwierdzaniu tego projektu były jakiegokolwiek konsultacje z wydziałem ochrony środowiska? Jeżeli chodzi o ochronę środowiska i ochronę drzewostanu, to każdy mieszkaniec wie, że jeżeli chce wyciąć jedno drzewo musi się zwrócić do wydziału ochrony środowiska o zgodę na to. Tymczasem tu nie są konsultowane te projekty z wydziałem ochrony środowiska i nikt kto zna się na zieleni w tej kwestii się nie wypowiadał. Dlatego bardzo proszę w imieniu wszystkich mieszkańców, aby nie fundować tam znowu betonowej pustyni w samym centrum miasta. Mieszkańcom to służyć nie będzie, bo to miejsce będzie odsłonięte - nie zacienione, bez zieleni, betonowe.

**Burmistrz Wł. Diakun** – odnośnie ronda pionierów – oczywiście zajmowałem się tą sprawą i do tej pory się jeszcze zajmuję. Zostało skierowane do mnie pismo z podpisami w ilości o której mówiła Pani radna i ja rozpocząłem procedurę. Rozmawiałem z wnioskodawcą i napisałem również do niego pismo, że przychyliam się do jego prośby, ale rozmawiałem również z innymi mieszkańcami, którzy mówili, że jak już tak nazwać rondo to na wjeździe do Polic. Takie rondo jest w zamyśle, skrzyżowanie ulic Asfaltowa – Piłsudskiego. Podobnej treści pismo napisałem do tego Pana, ale on stwierdził, że to jest sprawa oddalona w czasie, a osoby, które były pionierami są w podeszłym wieku i mogą nie doczekać otwarcia tego ronda i sugeruje, aby to rondo przy ul. Siedlecka i Piłsudskiego wziąć pod uwagę. Rozpocząłem podobną procedurę jak w tym przypadku – rozesłałem stosowne pisma do społeczności lokalnej, do rady osiedla nr 4 i nr 5 i również do tego wnioskodawcy. Jak otrzymam odpowiedzi od rad osiedli, to przedłożę Państwu radnym podobny projekt uchwały – jak to miało miejsce dzisiaj.

Odnośnie tematu, o którym Pani mówiła dotyczącego „betonu”. Informuję, że była szeroka konsultacja ze społecznością lokalną, z radą osiedla również była dyskusja. Wszystko o czym Pani mówi było szeroko dyskutowane. Rada osiedlowa zaakceptowała projekt przebudowy tego starego miasta, również z tymi elementami, o których Pani mówi. Pracownicy wydziału ochrony środowiska również tą sprawą się zajmowali. Ludzi, którzy na początku krytykowali, obecnie stosunkiem głosów 20:80 w tej chwili są za akceptacją placu. W tej chwili plac cieszy się dużą popularnością, jak były upały to można było się również ochłodzić.

**Radna J. Zielińska** – ja tylko apeluję o ochronę przyrody. Jeżeli mamy nasadzenia, a są to cenne drzewa, krzewy, to apelują o to, że za nim zaczniemy wchodzić i coś remontować, czy modernizować, to abyśmy zrobili to tak, aby te cenne nasadzenia nie ucierpiały.

**Radna P. Nowak** – mam jedną interpelację i jedno zapytanie. Zapytanie będzie w formie ustnej dotyczy ono nakazu zapłaty, który został wydany przeciwko

gminie w postępowaniu upominawczym na skutek pozwu syndyka masy upadłości stowarzyszenia wspierania rozwoju gospodarczego powiatu polickiego w upadłości likwidacyjnej – czy to jest wynikiem tego, że mimo, iż mieliśmy obowiązek dokonywania wpłat – czyli składek – tego nie uczyniliśmy? Jaka będzie dalsza droga, czy złożymy sprzeciw, czy on już poszedł – jak dalej będzie ta kwestia rozstrzygnięta?

**Burmistrz Wł. Diakun** – na temat Stowarzyszenia rozwoju gospodarczego, to moglibyśmy dyskutować na kilku sesjach – powiem w skrócie. My z tego Stowarzyszenia wystąpiliśmy. Natomiast teraz likwidator występuje do nas o nakaz płacenia za niektóre składki – ja się z tym nie zgadzam. Zobaczymy co będzie dalej, bo mam również wywód prawny, abym tego nie płacił. Ja nie płacę, bo nie chcę narażać Gminy Police na straty. Likwidatorzy przysyłają pisma, ja odsyłam z takim stanowiskiem jak już powiedziałem.

**Radna P. Nowak** – ale ja mówię o nakazie zapłaty, który został wydany przez sąd – to jest już orzeczenie. Jak tego gmina nie zapłaci, to będzie egzekucja. Pytanie, czy jest już jakaś forma obrony? Czy my jeszcze byliśmy w stowarzyszeniu i nie płaciliśmy?

**Burmistrz Wł. Diakun** zwrócił się do naczelnika wydz. DG Pani Barbary Olonko o udzielenie szczegółowych wyjaśnień.

**Nacz. Wydz. DG B. Olonko** stwierdziła iż od nakazu zapłaty jest czas na złożenie sprzeciwu do sądu – 14 dni. Sprzeciw zostanie złożony – termin jeszcze nie minął.

**Radna P. Nowak** zwróciła się do Burmistrza o informację o sposobie zakończenia sprawy.

Następnie radna P. Nowak złożyła pisemną interpelację, która *stanowi załącznik nr 12 do wyciągu*.

**Radny M. Karpiszyn** – mieszkańcy ulicy bocznej w Trzebieży proszą o utwardzenie tejże ulicy od nr 1 do 5.

**Radny K. Kowalewski** przedstawił informację sportową, która *stanowi załącznik nr 13*, oraz złożył interpelację dotyczącą możliwości wystawiania przez kupców asortymentu przed sklep oraz rejestracji obrazu przez zainstalowany monitoring na targowisku miejskim. Interpelacja *stanowi załącznik nr 14*.

**Radny K. Kowalewski** – rada ma prawo do swojego jednego przedstawiciela w Powiatowej Radzie Zatrudnienia. Przewodniczący jednoosobowo w imieniu

Rady i w imieniu Burmistrza podał kandydaturę przedstawiciela. Chciałbym zapytać z czego to wynika? Według mnie jest to nieprawidłowa procedura. Według mnie należy to przeprowadzić tak jak to było cztery lata temu - poddać pod głosowanie. Jeżeli Rada w głosowaniu zrezygnuje z takiej kompetencji to będzie to stosowne. Jednak uważam, że taką procedurę należy przeprowadzić po raz drugi. Rada ma prawo do takiego przedstawiciela i powinna skorzystać z tego uprawnienia.

**Przewodniczący W. Król** – ponieważ kończyła się kadencja wystąpił do mnie i do Burmistrza Pan Starosta Leszek Guździół, z prośbą o wskazanie wspólnego przedstawiciela. W poprzedniej kadencji był nim Pan Krystian Kowalewski. Skonsultowałem się z Panem Burmistrzem i doszliśmy do wniosku, że zachowamy status quo – jakie było. Pan Burmistrz zaproponował kandydaturę sekretarza Pana Andrzeja Bednarka, o czym poinformował radnych w swoim sprawozdaniu – radni nie zgłosili uwag, ani protestów. Starłem się znaleźć uchwałę sprzed czterech lat, ale takiej uchwały nie ma. Było pismo Pana Zbigniewa Kropidłowskiego ówczesnego przewodniczącego Rady Miejskiej do Pana Starosty, że Rada wspólnie z Burmistrzem desygnuje Krystiana Kowalewskiego jako przedstawiciela do Powiatowej Rady Zatrudnienia i poszedłem tym samym torem myślenia. Jeżeli Rada Miejska uzna, że trzeba podjąć uchwałę to oczywiście taką uchwałę podejmiemy w kwietniu.

**Radny K. Kowalewski** wyraził swoją opinię w kwestii przeprowadzenia prawidłowej procedury, czyli poddania propozycji przedstawiciela do Powiatowej Rady Zatrudnienia pod głosowanie Rady Miejskiej.

**Przewodniczący W. Król** odpowiedział, że zwróci się do urzędu o przygotowanie projektu uchwały w tej sprawie na kwietniową sesję.

**Radny A. Partyka** – odniósł się do wypowiedzi Pana Burmistrza odnośnie przebudowy Placu Chrobrego, gdzie stwierdził iż odbyło się spotkanie w radzie osiedla z projektantem, z naczelnikami oraz burmistrzami i rada osiedlowa jednogłośnie zatwierdziła projekt przebudowy Placu Chrobrego. Stwierdził również, że to Rada składała wniosek o wycięcie części drzewostanu dla bezpieczeństwa na tym terenie, a także o uwzględnienie w projekcie miejsc parkingowych, co zostało uwzględnione.

**Radny A. Partyka** w mieniu mieszkańców oraz żeglarzy zwrócił się do Burmistrza o rozpoczęcie rozmów z Zakładami Chemicznymi o podwyższenie rurociągu, który idzie z Zakładów Chemicznych, aby mogły wchodzić na teren przystani żeglarskiej w Policach większe jednostki pływające.



**Radna J. Zielińska** zwróciła się do Burmistrza o pisemną odpowiedź związaną z wycinką drzew na Placu Chrobrego i szczegółowy wykaz ilości i rodzaju drzew i krzewów jakie będą usunięte przy okazji renowacji Placu Chrobrego.

**Radny A. Partyka** – rada osiedlowa miała również na względzie to, że na Bibliotece znajduje się kamera monitoringu, a wysokie zadrzewienie przeszkadza w monitorowaniu tego terenu.

**Radna J. Zielińska** – miłorzęby to nie są drzewa, tylko krzewy i one nie zasłaniają. Jeżeli sugerować się tylko opinią ludzi, to jest tak dużo wniosków o wycięcie drzew z różnych powodów, że jeżeli chcielibyśmy realizować życzenia ludzi tylko dlatego, że komuś coś zasłania i że potrzebne jest kolejne miejsce do parkowania, to przyjdzie taki czas, że nie będziemy wokół siebie mieć zieleni. Takie krzewy rosną latami – te miłorzęby to bardzo atrakcyjne, bardzo ciekawe krzewy długo rosnące i ciężko przyjmujące się, tak samo jak te rzadkie okazy sosen.

**Radny B. Pachis** – kilka miesięcy temu interpelowałem do Pana Burmistrza w sprawie możliwości umieszczania interpelacji składanych przez radnych na witrynie internetowej urzędu gminy w Policach. Dostałem odpowiedź, że Pan Burmistrz rozważy taką możliwość, ale minęło już sporo czasu, więc prosiłbym o informację jaka jest decyzja w tej sprawie.

**Burmistrz Wł. Diakun** poinformował, że decyzja w tej sprawie nie została jeszcze podjęta, a dalszym ciągu jest w trakcie rozważań, ale wkrótce zostanie podjęta.

**Radny B. Pachis** – nie jest to sprawa wymagająca konsultacji prawnych, ani zasięgnięcia opinii jakiegoś szczególnego gremium, więc prosiłbym, aby podjąć decyzje w tej sprawie.

**Radny K. Kowalewski** – około 1,5 – 2 lata temu zgłaszałem podobną interpelację o umieszczeniu informacji, a nie informacji, że informacja wisi na tablicy. Wówczas usłyszałem, że jest to niedopatrzenie i kwestia administrowania stroną. Do tej pory nic się nie zmieniło, bo trzeba przyjść do urzędu i szukać na tablicy odpowiedniej informacji. Po to jest ten Internet, aby odczytać sobie te informacje zdalnie, więc pytanie, co przez te półtora roku wydarzyło się w tym kierunku? Tu nie było wątpliwości, czy tak, czy nie, tylko jak.

**Sek. Gm. A. Bednarek** – kontaktowałem się wielokrotnie z naczelnikami, sygnalizując na spotkaniach comiesięcznych łatwość dostępu przez Internet. Tu uzyskałem odpowiedź, głównie od Wydziału Gospodarki Gruntami, że czasami

bardzo trudno jest wszystkie wykazy i załączniki wielostronicowe zamieszczać jako te, do których będzie można po „kliknięciu” wejść głębiej. To było oficjalną odpowiedzią na konkretną interpelację. Choć jak rozumiem, to chyba nie o to chodzi.

**Radny K. Kowalewski** – no z całym szacunkiem, jak się zmieści na tablicy to i w Internecie się zmieści – 5 -10 stron - plik to zniesie, to jest osiągalne.

**Przewodniczący W. Król** udzielił głosu Pani Sołtys z Tatyni Agnieszce Lerskiej. Pani sołtys zgłosiła problem komunikacji autobusowej w Tatyni związany z niewielką ilością przejeżdżających przez Tatynię autobusów i wcześniejszych odjazdów autobusów z przystanków co niejednokrotnie uniemożliwia wydostanie się mieszkańców z Tatyni nie angażując całego dnia. Jeżeli ktoś jedzie do Polic na godzinę 9.00, to jeśli autobus odjedzie wcześniej o 8.28 z przystanku to następny autobus jest o 11.34. Autobus rano jeździ przez Tanowo do Polic, a ten o 11.34 jeździ przez Jasienicę do Polic, więc w Jasienicy chcąc się dostać do Szczecina mieszkańcy mogą się przesiąść do autobusu linii 101. Kiedyś tak było, że przesiadali się z linii samorządowej o 11.34 od razu na linię 101. Obecnie jest tak, że 101 odjeżdża tuż przed przyjazdem linii samorządowej i mieszkańcy muszą czekać kolejne 40 minut na następną 101-kę. Pani sołtys stwierdziła, że półtorej roku temu zwracała się do Pana Ufniarza, aby zsynchronizować autobus linii samorządowej o godz. 11.34 z autobusem 101 w Jasienicy. Do dzisiaj nic nie zostało w tej sprawie zmienione. Mieszkańcy są w tragicznym położeniu jeżeli chodzi o komunikację, aby dzieci mogły wyjechać choćby na boisko, gdyż w Tatyni nie ma boiska, to trzeba się organizować. Zwróciła się z prośbą o pomoc w rozwiązaniu tego problemu.

## **Pkt – 11 - Zamknięcie obrad.**

**Przewodniczący W. Król** stwierdził, że porządek obrad dzisiejszej dodatkowej sesji został wyczerpany. Podziękował radnym i gościom za udział w obradach i o godzinie 11.50 ogłosił zakończenie XXX sesję Rady Miejskiej w Policach.

Protokołowała:

J. Przygodzka-Pawlak

**Przewodniczący Rady**

**Witold Król**