

P R O T O K Ó Ł

z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 23 lutego 2011r. w Radzie Miejskiej w Policach, ul. Stefana Batorego 3, 72-010 Police, zwanej dalej „Radą”.

Kontrolę przeprowadzili na podstawie upoważnienia Nr 27/11 z dnia 10 lutego 2011r.:

- Pani Sylwia Rzymska – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, przewodnicząca zespołu kontrolnego;
- Pan Bartosz Herman – inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.

Przedmiotem kontroli objęto zagadnienia dotyczące sposobu przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków, które wpłynęły do Rady w okresie od dnia 1 stycznia 2009r. do dnia kontroli.

Funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej od dnia 30 marca 2010r. pełni Pan Witold Król. W okresie od 26 listopada 2006r. do 30 marca 2010r. funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej pełnił Pan Zbigniew Kropidłowski.

Ustaień w przedmiotowym postępowaniu kontrolnym dokonano na podstawie przepisów:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”,
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielały:

- Pani Agnieszka Komor – Naczelnik Wydziału Organizacyjno-Prawnego,
- Pani Bożena Bogusz-Kosma – Główny Specjalista w Wydziale Organizacyjno - Prawnym.

U S T A L E N I A:

Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Gminy Police wprowadzony uchwałą Nr XXI/157/04 Rady Miejskiej w Policach z dnia 27 kwietnia 2004r., zmieniony: uchwałą Nr XVI/94/07 z dnia 27 listopada 2007r., uchwałą Nr XXI/150/08 z dnia 26 marca 2008r., uchwałą Nr XLI/317/09 z dnia 23 czerwca 2009r. W myśl § 39 Statutu „*Obsługę prac rady, komisji i radnych zapewnia Urząd Miejski w Policach*”.

Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków została umieszczona odpowiednio do treści 253 § 4 Kpa - w siedzibie Rady.

Centralny rejestr skarg i wniosków prowadzony wspólnie dla organów Gminy w okresie objętym kontrolą zawierał 23 skargi, z czego rozpatrzenie 10 skarg należało do kompetencji Rady. Ustalono, iż do podmiotu kontrolowanego nie były składane skargi ustnie do protokołu. Nie odnotowano również wpływu wniosków.

W celu sprawdzenia przestrzegania prawidłowości rozpatrywania skarg kontroli poddano:

- skargę Nr 1/09, złożoną w dniu 25 marca 2009r. dotyczącą działalności Burmistrza Polic. Pismem z dnia 21 kwietnia 2009r., Przewodniczący Rady poinformował skarżącego, iż rozpatrzenie przedmiotowej skargi nastąpi na najbliższej sesji Rady w dniu 28 kwietnia 2009r. Pismem z dnia 5 maja 2009r. Przewodniczący Rady udzielił odpowiedzi

skarżącemu. Kompetencje Przewodniczącego Rady określa art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) stanowiący, iż zadaniem Przewodniczącego Rady jest wyłącznie organizowanie pracy Rady. Jednocześnie w myśl art. 14 wskazanej ustawy Rada jako organ kolegialny rozpatruje skargi i wnioski w formie uchwał;

(Dowód: akta kontroli str. 6-10)

- skargę Nr 2/09, przekazaną w dniu 20 kwietnia 2009r. przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie. Treść skargi dotyczyła bezczynności Burmistrza w zakresie nadzoru nad Strażą Miejską w Policach.

W aktach sprawy znajdowała się również skarga z dnia 2 lutego 2009r., która nie została ujęta w centralnym rejestrze skarg i wniosków. Przedmiot skargi był tożsamy z treścią skargi przekazanej przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie.

Uchwałą Nr XL/310/09 z dnia 29 maja 2009r., Rada uznała przedmiot wskazanych skarg (tj. z dnia 2 lutego 2009r. i z dnia 20 kwietnia 2009r.) za bezzasadny. W myśl art. 237 Kpa, organ administracji publicznej jest zobowiązany do załatwienia skargi bezzwłocznie, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, informując o powyższym skarżącemu, zaś w każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie, należy zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin zakończenia sprawy;

(Dowód: akta kontroli str. 11-21)

- skargę Nr 3/09, złożoną w dniu 6 maja 2009r. dotyczącą działalności Burmistrza. Uchwałą XL/309/09 z dnia 29 maja 2009r. Rada uznała przedmiot skargi za bezzasadny. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne;

- skargę Nr 4/09, przekazaną w dniu 15 maja 2009r. przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie. Treść skargi dotyczyła działalności Burmistrza. Pismem z dnia 12 czerwca 2009r., Przewodniczący Rady poinformował skarżącemu, iż przedmiotowa skarga rozpatrzona zostanie na sesji Rady, którą wyznaczono na dzień 23 czerwca 2009r. Uchwałą Nr XLI/321/09 z dnia 23 czerwca 2009r. Rada uznała przedmiot skargi za bezzasadny. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne;

- skargę Nr 7/09, złożoną w dniu 2 listopada 2009r. dotyczącą działalności Burmistrza. Pismem z dnia 30 listopada 2009r., przedłużono termin rozpatrzenia skargi do dnia 31 grudnia 2009r. Uchwałą Nr XLVI/355/09 z dnia 29 grudnia 2009r. Rada stwierdziła bezzasadność przedmiotowej skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne;

- skargę Nr 8/09, złożoną w dniu 2 listopada 2009r. dotyczącą działalności Burmistrza. Pismem z dnia 30 listopada 2009r. przedłużono termin rozpatrzenia skargi do dnia 31 grudnia 2009r. Uchwałą Nr XLVI/354/09 z dnia 29 grudnia 2009r. Rada uznała przedmiot skargi za bezzasadny. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne;

- skargę Nr 10/09, złożoną w dniu 12 listopada 2009r. dotyczącą działalności Dyrektora Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Pismem z dnia 30 listopada 2009r. przedłużono termin rozpatrzenia skargi do dnia 31 grudnia 2009r. Uchwałą Nr XLVI/356/09 z dnia 29 grudnia 2009r. Rada uznała przedmiot skargi za bezzasadny. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego; czym naruszono art. 238 Kpa;

(Dowód: akta kontroli str. 22-24)

- skargę Nr 13/09 złożoną w dniu 15 grudnia 2009r. dotyczącą działalności Burmistrza. Pismem z dnia 15 stycznia 2010r. przedłużono termin rozpatrzenia skargi do dnia 3 lutego 2010r. Uchwałą Nr XLVII/366/10 z dnia 26 stycznia 2010r. Rada uznała przedmiot skargi za bezzasadny. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi nie zawierało uzasadnienia prawnego, czym naruszono art. 238 Kpa;

(Dowód: akta kontroli str. 25-28)

- skargę Nr 2/10, złożoną w dniu 26 stycznia 2010r. na bezprawne działania Burmistrza. Pismem z dnia 24 lutego 2010r. Przewodniczący Rady wskazał nowy termin rozpatrzenia skargi, tj. 2 kwietnia 2010r. W dniu 30 marca 2010r. Rada podjęła Uchwałą Nr L/389/10, w której poinformowała skarżącego, iż zarzuty zawarte w skardze są przedmiotem postępowania karnego. W tej sytuacji jedynym organem, który mógłby skierować sprawę do sądu jest organ prowadzący w tym przedmiocie postępowanie, tj. prokurator.

- skargę Nr 5/10, przesłaną w dniu 26 marca 2010r. z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie. Skarga dotyczyła działalności Burmistrza. Pismem z dnia 23 kwietnia 2010r. skarżący wycofał przedmiotową skargę. W dniu 27 kwietnia 2010r. poinformowano skarżącego o zdjęciu z porządku obrad Rady punktu dotyczącego rozpatrywania skargi.

W toku prowadzonej kontroli udzielono instruktażu w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego.

Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod poz. 1/11.

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki po zapoznaniu się z treścią protokołu przysługują następujące uprawnienia:

1. Prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia zgłasza się na piśmie, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.
2. Prawo odmowy podpisania protokołu kontroli, z wyjaśnieniem przyczyn tej odmowy, złożonych w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: nr 1 i nr 2, z których egzemplarz nr 1 pozostawiono w jednostce kontrolowanej, egzemplarz nr 2 w Wydziale Nadzoru i Kontroli ZUW w Szczecinie.

Kierownik
jednostki kontrolowanej

Kontrolujący

.....
Miejscowość, data

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

mgr Sylwia Rzymiska
3.03.2010

INSPEKTOR
w Wydziale Nadzoru i Kontroli

mgr Bartosz Herman

Szczecin, 08.03.2010