



Szczecin, dnia 6 grudnia 2007 r.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

ul. Jacka Odrowąża 1, Szczecin tel. 091-423-17-76

LSZ-41003-5-07

P/07/001

Pan

Władysław Diakun

Burmistrz Gminy Police

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, skontrolowała Urząd Gminy w Policach w zakresie prawidłowości udzielania i rozliczania przez Gminę dotacji na zadania zlecone podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. Równocześnie skontrolowano największego beneficjenta tych środków – Klub Piłkarski Police w Policach w zakresie prawidłowości wykorzystania i rozliczania przekazanych mu dotacji na realizację zadań Gminy z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu.

W związku z kontrolami, których wyniki przedstawione zostały w protokołach kontroli, podpisanych odpowiednio w dniach 22 i 30 października 2007 r. Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działania Urzędu w zakresie udzielania dotacji podmiotom niepublicznym. Ocenę taką uzasadniają ustalenia dotyczące zlecenia realizacji zadań publicznych niebędących zadaniami własnymi Gminy.

1. Urząd był przygotowany organizacyjnie do realizacji zadań obejmujących współpracę z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w celu wykonywania zadań publicznych. Uregulowania odnoszące się do problematyki udzielania dotacji z budżetu Gminy podmiotom niepublicznym oraz kontroli wykorzystania dotacji i nadzoru nad realizacją zleczonych zadań zostały określone zarówno w procedurach kontroli wewnętrznej jak i w zakresach czynności odpowiedzialnych pracowników.

2. Uchwalone roczne programy współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego, poza działaniami na rzecz wspiera-

¹ j.t. Dz.U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.

nia i upowszechniania idei samorządowej dotyczyły zadań określonych w art. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie², a regulacje w nich zawarte dotyczące form współpracy oraz trybu zlecenia zadań publicznych były zgodne z art. 5 i art. 11 tej ustawy.

3. W okresie objętym kontrolą z budżetu Gminy, w trybie art. 11 ust. 2 upp, przekazano podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dotacje w łącznej kwocie 1.875.558 zł na realizację zadań objętych 121 umowami (z tego w I półroczu 2007 r. – 948.738 zł na 58 umów). Dotyczyły one zadań publicznych m.in. w zakresie upowszechniania kultury fizycznej, ochrony i promocji zdrowia oraz działań na rzecz osób niepełnosprawnych.

Szczegółowe badania prawidłowości zlecenia zadań w trybie konkursowym 12 umów o wartości 796.650 zł (42,5 % wartości umów realizowanych w okresie objętym kontrolą – w tym 2 umowy na łączną kwotę 50.000 zł na rzecz działań osób niepełnosprawnych), wykazały że gmina prawidłowo ogłaszała konkursy i rozpatrywała składane oferty na realizację zlecanych zadań. Zawarte umowy spełniały wymogi określone w art. 131 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 grudnia 2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania³. Oferty oraz sprawozdania przedkładane Urzędowi przez Zleceniobiorców były zgodne z wzorami określonymi w wyżej cytowanym rozporządzeniu.

Prowadzona w Urzędzie ewidencja księgową przekazanych dotacji zapewniała możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji, według podmiotów oraz przeznaczenia dotacji.

4. Z naruszeniem art. 5 cyt. ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz art. 145 ust. 3 i art. 176 ust. 1 i 2⁴ ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁵ Gmina udzieliła 8 dotacji objętych 8 umowami na łączną kwotę 114.000 zł (z tego 3 w I połowie 2007 r. na kwotę 58.000 zł) na zadania nienależące do właściwości Gminy. Dotyczyło to zadań z zakresu działań na rzecz osób niepełnosprawnych (72.000 zł) oraz zadań powierzonych Wodnemu Ochotniczemu Pogotowiu Ratunkowemu (42.000 zł). Przy czym zadanie powierzone WOPR, w części (21.000 zł) było finansowane poprzez § 4300 – zakup usług pozostałych, mimo że zakres i przedmiot umowy miał charakter dotacji.

² Dz. U. Nr 96, poz. 873 ze zm.

³ Dz. U. Nr 264, poz. 2207.

⁴ które stanowią, że dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej, oraz że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki a zlecenie zadania i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

⁵ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

W ocenie NIK wydatkowanie środków publicznych poprzez dotowanie zadań nienależących do zadań własnych Gminy jest działaniem nielegalnym, a sklasyfikowanie wydatków na zadania o charakterze publicznym i związanych z funkcjonowaniem podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych narusza zasadę jawności przepływu środków publicznych (art. 12 ust. 3 ustawy o finansach publicznych) do tych podmiotów.⁶

5. W badanym okresie wystąpiły opóźnienia w przekazywaniu przez Urząd transz dotacji oraz opóźnienia w przedkładanych sprawozdaniach przez Zleceniobiorców, niemające wpływu na realizację zleconych zadań. W ramach 3 z 12 umów objętych szczegółowym badaniem Urząd przekazywał dotacje w 22 transzach, z czego 5 transz przekazano z opóźnieniem wynoszącym od 2 do 4 dni. Do Urzędu wpłynęło łącznie 40 sprawozdań (częściowe i końcowe) z realizacji zadań publicznych składanych przez Zleceniobiorców. W 6 przypadkach sprawozdania zostały złożone z 1 dniowym opóźnieniem, a w 2 przypadkach odpowiednio z 10 i 12 dniowym opóźnieniem.

6. Pracownicy Urzędu dokonywali kontroli wykorzystania dotacji z naruszeniem art. 17 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz dyspozycji dotyczących kontroli wykorzystania dotacji, zawartych w umowach o realizację zadań publicznych. Kontrole prawidłowości wykorzystania dotacji przez beneficjentów realizowane ze strony pracowników Urzędu, prowadzone były głównie poprzez sprawdzenie i przyjęcie sprawozdań oraz w oparciu o przedłożone dokumenty źródłowe z poniesionych wydatków. Nie prowadzono kontroli w siedzibach zleceniobiorców i miejscach realizacji poszczególnych zadań.

W ocenie NIK taki sposób prowadzenia kontroli nie daje gwarancji rzetelnej oceny (o której mowa w art. 17 wyżej cyt. ustawy), a w szczególności oceny prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i postanowieniach umowy.

Kontrola przeprowadzona przez NIK w Klubie Piłkarskim Police, obejmująca 3 zrealizowane umowy, na łączną kwotę 43.723,43 zł, wykazała że:

- 1) z naruszeniem postanowień § 10 umowy (z dnia 6 lutego 2006 r.) o dofinansowanie zadania na szkolenie młodzieży i seniorów, na kwotę 215 tys. zł dokonano wydatków w kwocie 41.203,80 zł na zakup usług transportowych bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷,
- 2) w ewidencji księgowej nie dokonano wyodrębnienia wydatków ponoszonych przez Klub w ramach przyznanych dotacji, co było niezgodne z § 5 każdej z 3 badanych umów, a także z art. 16 ust. 5 przywołanej wyżej ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

⁶ informacje o wielkościach zamawianych usług i ich wykonawcach, w przeciwieństwie do informacji o przyznanych dotacjach, nie były szczegółowo upublicznione.

⁷ j.t. Dz.U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.

Ponadto Klub, jako podmiot prowadzący działalność pożytku publicznego i wykonujący zadania publiczne, nie stosował przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁸. Naruszenia przepisów wyżej cyt. ustawy o rachunkowości polegały na:

- nieustaleniu przez Prezesa Klubu dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości (art. 10 ust. 1 i ust. 2),
- zaniżeniu w ewidencji księgowej kwot dotacji o 15.962,59 zł (z kwoty 244.000 zł do 228.037,41 zł) z tytułu pomniejszenia o podatek VAT kwot dotacji przekazanych z budżetu Gminy, co skutkowało zawarciem nierzetelnych danych w sprawozdaniu finansowym Klubu za 2006 r.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

1. *Zlecenie do realizacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych zadań o charakterze publicznym należących do zadań własnych Gminy oraz zgodnie z zasadami dotowania.*
2. *Przeprowadzanie kontroli i oceny zleczonych zadań, w siedzibach zleceniobiorców i miejscach realizacji poszczególnych zadań.*
3. *Terminowe przekazywanie transz dotacji Zleceniobiorcom i egzekwowanie terminowego przedkładania sprawozdań przez beneficjentów.*

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
z ud. Pełczar Ryszard
Wice Dyrektor

⁸ Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.