

**UCHWAŁA Nr XXXIX/294/2014**  
**Rady Miejskiej w Policach**  
**z dnia 21 stycznia 2014 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Polic**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 i 645) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Miejska w Policach, uchwala co następuje:

**§ 1.** Uznać za bezzasadną skargę firmy UNISPORT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie na Burmistrza Polic.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

**Witold Król**

## Uzasadnienie

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Policach.

W dniu 22 listopada 2013 r. firma UNISPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie złożyła skargę na Burmistrza Polic w przedmiocie nieprawidłowego nadzoru nad inwestycją związaną z Modernizacją boiska do piłki nożnej i bieżni okrężnej na terenie kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Piaskowej w Policach.

Firma UNISPORT Sp. z o.o. w swoim piśmie podnosi naruszenie art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez wykonawstwo robót odmienne od zobowiązania zawartego w ofercie:

- 1) niewłaściwy demontaż nawierzchni z trawy syntetycznej,
- 2) montaż nawierzchni z trawy syntetycznej, która nie spełnia wymagań stawianych przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Skarga była przedmiotem posiedzeń Komisji Rewizyjnej w dniu 05.12.2013 r. i 11.12.2013 r., w trakcie posiedzeń wysłuchano wyjaśnień Z-cy Burmistrza Polic, Naczelnika Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego oraz zapoznano się z wyjaśnieniami przedłożonymi przez Burmistrza Polic.

W wyniku tych działań ustalono, co następuje:

1. W trakcie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja boiska do piłki nożnej i bieżni okrężnej na terenie kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Piaskowej w Policach” wykonane zostały m.in. roboty budowlane związane z demontażem istniejącej nawierzchni z trawy syntetycznej. Wg skarżącego, mając na uwadze wymagania wynikające z dokumentacji projektowej, jak również z warunków postępowania o zamówienie publiczne (odzysk wypełnienia nawierzchni z trawy syntetycznej oraz wykorzystanie zdemontowanej nawierzchni z trawy syntetycznej przez Zamawiającego na innym obiekcie), roboty demontażowe wykonane zostały w niewłaściwy sposób, ponieważ przy tego rodzaju wymaganiach do prac demontażowych powinien być użyty specjalistyczny sprzęt, a wykonawca robót zastosował jedynie powszechnie stosowany sprzęt do rozbiórki nawierzchni z trawy syntetycznej. Ustalono, że zarówno dokumentacja projektowa, jak i warunki wynikające z postępowania o zamówienie publiczne nie precyzowały, a tym samym nie zobowiązywały wykonawcy robót do stosowania specjalistycznego sprzętu przy robotach demontażowych. Na podstawie przedłożonych wyjaśnień ustalono, że skarżący nie wykazał niezbędnej konieczności użycia tego rodzaju specjalistycznego sprzętu w konkretnych warunkach i naruszenia konkretnych wymogów projektowych w tym zakresie. Co równie istotne, ani nadzorujący właściwe wykonanie prac z ramienia Zamawiającego inspektor nadzoru, ani sprawujący nadzór autorski na projektem nie zgłaszali jakichkolwiek uwag, czy zastrzeżeń do sposobu i jakości wykonywanych prac.
2. W trakcie realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Modernizacja boiska do piłki nożnej i bieżni okrężnej na terenie kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Piaskowej w Policach” zamontowana została już m.in. na boisku do piłki nożnej nawierzchnia z trawy syntetycznej. Wg skarżącego dostarczona i zamontowana nawierzchnia z trawy syntetycznej nie spełnia wymagań jakie stawiał Zamawiający w dokumentacji projektowej i warunkach postępowania o zamówienie publiczne – włókna trawy nie mają kształtu litery „C”, „V” lub „X” i nie posiadają rdzeni wzmacniających. Ustalono, że kwestia ta była już poruszana przez skarżącego w trakcie postępowania o zamówienie publiczne i na tym

etapie została przez Zamawiającego również badana, a podnoszone zarzuty uznane zostały za bezzasadne. Wykonawca robót zarówno na etapie postępowania o zamówienie publiczne jak i w trakcie dostawy i montażu nawierzchni z trawy syntetycznej, dostarczył dokumenty (oświadczenia, certyfikaty zgodności, badania laboratoryjne), z których wynika, że zaoferowana (zamontowana) nawierzchnia z trawy syntetycznej ma włókna w kształcie litery „X”, a włókna te mają rdzenie wzmacniające.

Na podstawie powyższych ustaleń stwierdzono, że brak jest podstaw faktycznych i prawnych do uznania, że w trakcie realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego dochodzi do naruszenia art. 140 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - tym samym nie ma podstaw do uznania skargi za zasadną.

W przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności powyższe stanowisko zostanie podtrzymane z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.