



Burmistrz Polic
Urząd Miejski w Policach
ul. Stefana Batorego 3



Police, dnia 22.11.2024 r.

Pan Artur Echaust
Przewodniczący Rady Miejskiej
w Policach

W odpowiedzi na interpelację NrBR.0003.148.2024, Radnej Małgorzaty Siemianowskiej z dnia 25.10.2024 załączam interpretację Radcy prawnego.

BURMISTRZ
Krzysztof Kowalewski

Do wiadomości :
Małgorzata Siemianowska radna Rady Miejskiej w Policach

Urząd Miejski w Policach

ul. Stefana Batorego 3
72-010 Police

SEKRETARZ GMINY

Agnieszka Siemianowska
Agnieszka Siemianowska

tel.+48 91 431 18 30

fax +48 91 431 18 32

sekretariat@ug.police.pl, www.police.pl

Od: adwokat Michał Olechnowicz <olechnowicz@wasiprawnicy.pl>

Wysłane: czwartek, 14 listopada 2024 14:59

Do: Żaneta Onyszkiewicz <z.onyszkiewicz@police.pl>

Temat: RE: Prośba o wskazanie przepisów

**** OSTRZEŻENIE ****

Ten e-mail pochodzi spoza organizacji. Nie klikaj łączy ani nie otwieraj załączników, chyba że rozpoznasz nadawcę i wiesz, że zawartość jest bezpieczna.

Art. 24f. [Ograniczenie działalności gospodarczej radnego]

1.

Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.

1a.

Jeżeli radny przed rozpoczęciem wykonywania mandatu prowadził działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany do zaprzestania prowadzenia tej działalności gospodarczej w ciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Niewypełnienie obowiązku, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi podstawę do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego w trybie [art. 383](#) ustawy, o której mowa w art. 24b ust. 6.

Zakaz zawarty w [ust. 1](#) (i obowiązujący odpowiednio w sytuacji określonej w [ust. 1a](#)) dotyczy działalności wykonywanej „z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy”. [Artykuł 43](#) zaś stanowi, że mieniem komunalnym są własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin i ich związków oraz mienie innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Z prostego porównania obu tych przepisów zatem wynikałoby, że zakaz w stosunku do radnego obejmowałby prowadzenie działalności jedynie z wykorzystaniem mienia samej bezpośrednio gminy. Natomiast zakaz ten nie dotyczyłby już wykorzystywania w takiej działalności mienia komunalnego związków gmin, a także mienia innych gminnych osób prawnych, w tym przedsiębiorstw. Powstaje pytanie, czy taki był istotnie zamiar ustawodawcy. Wprawdzie gmina nie jest bezpośrednim właścicielem mienia należącego np. do przedsiębiorstwa komunalnego, niemniej jednak z mocy [art. 30](#) i n. ma konkretne kompetencje do gospodarowania nim w sposób wiążący również dla jego bezpośredniego właściciela. Być może zatem zakaz obejmuje wykorzystywanie przez radnego w działalności gospodarczej wszelkiego mienia komunalnego w gminie, w której sprawuje on mandat, nie zaś jedynie mienia będącego bezpośrednią własnością gminy.

Należy jednakże zauważyć, że w pierwotnej wersji [ust. 1](#) nie użyto sformułowania „nie mogą prowadzić działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy”, lecz tylko „mienia komunalnego”. Słowo „gminy” znalazło się w tym przepisie dopiero od 2001 r. Był to zatem celowy zabieg ustawodawcy, a jego wymowa jest jednoznaczna – interpretowany przepis nie zabrania obecnie radnym prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia innego niż stanowiące bezpośrednio własność gminy.

Wyrokiem z dnia 23 marca 2018 roku (sygn. II SA/Wa 1949/17) WSA w Warszawie wskazał, iż w przepisie art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ustawodawca wprowadził generalny zakaz używania przez radnego mienia komunalnego gminy w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej bez względu na jej przedmiot, rodzaj majątku komunalnego i tytuł prawny. Ustanawiając zakaz prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego, ustawodawca chciał zapobiec ewentualnemu wykorzystaniu mandatu w celu ułatwienia dostępu do tego mienia. Jak podkreśla się w orzecznictwie, omawiany zakaz z art. 24f ww. ustawy statuujący ograniczenie prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego, ma charakter antykorupcyjny i służy wyeliminowaniu sytuacji, gdy radny przez wykorzystywanie swojej funkcji uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich, a z drugiej strony, przepis ten pełni istotną rolę w kształtowaniu pożądanej postawy społecznej, w której służba dla lokalnej społeczności samorządowej powinna być pozbawiona niebezpieczeństwa faworyzowania interesu indywidualnego, prywatnego w sytuacji, gdy z pierwszeństwa powinien korzystać interes ogółu.”.


Zdaniem Sądu „wykonanie odpłatnej usługi na rzecz gminy stanowi wykorzystanie mienia komunalnego gminy w prowadzonej przez skarżącego działalności gospodarczej w ujęciu art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 1829). Dodatkowo Sąd wyjaśnił, że w orzecznictwie przyjmuje się, iż [wynagrodzenie](#) za usługi wykonywane na rzecz gminy (jednostki komunalnej) i wypłacone usługodawcy z budżetu gminy mieści się w pojęciu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami "z wykorzystaniem mienia komunalnego"”.

NSA wyrokiem z dnia 24 lipca 2018 roku (sygn. II OSK 1642/18) wskazał, iż „Skoro, jak ustalono wypłacone [wynagrodzenie](#) jest ekwiwalentem świadczenia wykonanego na rzecz gminy i pochodzi z majątku gminy, to skarżący jako radny prowadził działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia gminy. Taka sytuacja wyczerpuje przesłanki z art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym bowiem wykonanie odpłatnej usługi na rzecz

gminy stanowi wykorzystanie mienia komunalnego gminy w prowadzonej przez skarżącego działalności gospodarczej w ujęciu art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. **Generalnie uznano, iż wynagrodzenie za usługi wykonywane na rzecz gminy (jednostki komunalnej) i wypłacone usługodawcy z budżetu gminy mieści się w pojęciu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami "z wykorzystaniem mienia komunalnego"**

Zatem wszelkie umowy cywilnoprawne gdzie wypłacane będzie wynagrodzenie z budżetu gminy stanowią podstawę do wygaszenia mandatu: MOK, ZOISOK, szkoły, przedszkola, Urząd gminy, ZGKiM i podobne.

adw. Michał Olechnowicz
kancelaria adwokacka
ul. Kaszubska 43/3
70-227 Szczecin
tel. 91 820 23 73
faks 91 823 88 24
mobile 608 57 00 67
www.wasiprawnicy.pl

 Logo czarne 50

Ta wiadomość zawiera informacje poufne i jest przeznaczona wyłącznie dla wymienionej osoby. Jeśli nie jesteś wymienionym adresatem tej wiadomości, nie powinieneś jej rozpowszechniać, rozsyłać ani kopiować. Prosimy o natychmiastowe powiadomienie, za pośrednictwem poczty elektronicznej, nadawcy o pomyłkowym otrzymaniu tej wiadomości i usunięcie jej z komputera.

This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this email. Please notify the sender immediately by email if you have received this email by mistake and delete this email from your system.

Czy na pewno musisz drukować tę wiadomość? Pomyśl o środowisku.