

Nr kontroli: R.1711.01.12.2023

Gospodarka finansowo-księgowa za 2022 i 2023 rok

Szkoła Podstawowa w Tanowie

Wyniki kontroli: Ustalenia i zalecenia

Rewident Urzędu Miejskiego w Policach w dniach od 14 listopada do 21 grudnia 2023 roku przeprowadził w Szkole Podstawowej w Tanowie kontrolę gospodarki finansowej za 2022 i 2023 rok w zakresie przestrzegania procedur wewnętrznych, ewidencjonowania operacji gospodarczych zgodnie z przepisami prawa, celowego i oszczędnego dokonywania wydatków, zaciągania i te-minowego regulowania zobowiązań, przekazywania dochodów budżetowych do jednostki nadrzędnej, sporządzenia sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) na koniec każdego kwartału, sprawozdania finansowego i wybranych sprawozdań budżetowych oraz przeprowadzenia inwentaryzacji aktywów i pasywów na dzień 31.12.2022 r. a także ewidencji podatku Vat – należnego, naliczonego i rozliczeń z Gminą za październik 2023 roku i stosowania kontrasygnaty przy podejmowaniu zobowiązań w 2023 roku.

Wnioski pokontrolne zostały zawarte w protokole nr R.1711.01.05.2024 z przeprowadzonej kontroli oraz w wystąpieniu pokontrolnym nr R.1711.27.2023 skierowanym do Burmistrza Polic z dnia 4 stycznia 2024 roku.

Zalecenia pokontrolne przekazano kontrolowanej jednostce pismem nr R.1711.06.2024 z dnia 17 stycznia 2024 roku.

Kontrola przestrzegania procedur wewnętrznych w zakresie oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków w 2022 roku objęła wydatki na łączną kwotę **63.191,75 zł**.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia w zakresie gospodarki finansowej:

- 1) Zakupione w grudniu 2022 r. komputery Optiplex 3280 AIO w łącznej kwocie 11.550,- zł (po 3.850,- złotych każdy) oraz jeden zestaw (klawiatura i mysz) w kwocie 166,05 zł ujęto w ewidencji pomocniczej pozostałych środków trwałych z błędną datą 05.12.2022 r., tj. niezgodną z datą operacji gospodarczej (01.12.2022 r.), czym naruszono zapisy art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości, który stanowi, że księgi pomocnicze „zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej” oraz 24 ust. 1 do 3, z których wynika obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie i bezbłędnie.
- 2) Koszt w kwocie 7.800,- zł związany z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie remontu sali gimnastycznej SP w Tanowie ujęto błędnie na koncie 401 - „Zużycie materiałów

i wyposażenia” zamiast na koncie 402 - „Usługi obce” a wydatek błędnie w paragrafie 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia” zamiast 4270 – „Zakup usług remontowych”, czym naruszono zasady określone w Rozporządzeniu MRIF z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej oraz Rozporządzeniu MF z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Jeżeli dokumentacja projektowa jest związana z planowanym albo prowadzonym remontem wydatki z tego tytułu należy zaklasyfikować w § 427.

- 3) Wydatek związany z zakupem zestawu multimedialnego w kwocie 6.299,70 zł (faktura nr (S)FS-6395/11/2022/RO) został błędnie zaklasyfikowany w paragrafie 4210 – „Zakup materiałów i wyposażenia” zamiast 4240 – „Zakup środków dydaktycznych i książek”, czym naruszono zasady określone w Rozporządzeniu MF z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych. Zakupiony przedmiot spełnia funkcję pomocy dydaktycznej wykorzystywanej w czasie zajęć lekcyjnych. Ponadto zestaw wpisano na stan pozostałych środków trwałych w ewidencji pomocniczej z błędną datą 07.12.2022 r., tj. niezgodną z datą operacji gospodarczej (23.11.2022 r.), czym naruszono zapisy art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości, który stanowi, że księgi pomocnicze „zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej” oraz 24 ust. 1 do 3, z których wynika obowiązek prowadzenia ksiąg rachunkowych rzetelnie i bezbłędnie.
- 4) W jednym przypadku z 45 płatności (w łącznej kwocie 134.022,88 zł) z tytułu wystawionych faktur o łącznej wartości 134.023,06 zł dotyczących pięciu wydatków objętych kontrolą, losowo wybranych płatności oraz zobowiązań występujących na koniec poszczególnych kwartałów 2022 roku opłaconych przelewem wystąpiła różnica w kwocie 0,18 zł pomiędzy wystawioną przez firmę KFI Sp. z o.o. Bielsko-Biała fakturą z dnia 08.11.2022 r. na kwotę 3.128,68 zł, korektą nr 1853/KFI/01/2023 z dnia 01.01.2023 r. na kwotę -517,07 zł (łącznie 2.611,61 zł) a przelewem: 2.611,43 zł. W ewidencji księgowej 2022 r. pierwotną fakturę zaksięgowano błędnie w wartości o 0,10 zł niższej (3.128,58 zł) niż wskazywał dokument źródłowy (3.128,68 zł), a niedopłata całości rozliczenia po uwzględnieniu korekty wyniosła 0,18 zł.

Nie opłacenie części zobowiązania wynikającego z faktury stanowi naruszenie zasady wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą „wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”. Pomyłki w kwotach przelewów i brak świadomości nieuregulowania całej wartości zobowiązania wobec kontrahenta wynikającego z otrzymanej faktury świadczą o nieweryfikowaniu operacji finansowych z dokumentem źródłowym przed i po realizacji, czego skutkiem było do-

puszczenie do niezrealizowania całości zobowiązania. Wskazuje to na niedopełnienie obowiązków kierownika jednostki w zakresie kontroli zarządczej określonych w art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, do którego zadań należy „zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej”. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych kontrola zarządcza obejmuje „ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy”. W standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (ogłoszonych w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r.) wyodrębniono standard dotyczący mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych (standard 14), obejmującej między innymi zatwierdzanie (autoryzację) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub przez osoby przez niego upoważnione. Zgodnie z nim „powinny istnieć przynajmniej następujące mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych:

- a) rzetelne i pełne dokumentowanie i rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych,
- b) zatwierdzanie (autoryzacja) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione,
- c) podział kluczowych obowiązków,
- d) weryfikacja operacji finansowych i gospodarczych przed i po realizacji”.

Z uwagi na niską wartość nie zaistniała przesłanka wskazująca na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 18c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, które miało wpływ na niewykonanie zobowiązania jednostki. W tym przypadku można zastosować art. 26 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż przedmiotem działania lub zaniechania są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej w roku budżetowym kwoty minimalnej (tj. kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych).

- 5) W przypadku faktury stanowiącej zobowiązanie 2022 r. stwierdzono nieprawidłowości polegające na przyjęciu od dostawcy towarów i usług, faktury, na której nie widniały dane: Gminy Police oraz jej numer identyfikacji podatkowej jako nabywcy oraz dane jednostki organizacyjnej (w tym przypadku Szkoły Podstawowej w Tanowie) jako odbiorcy, tj. niezgodnie z wytycznymi § 2 ust. 1 Zarządzenia nr 238/2016 z dnia 28 listopada 2016 r. Burmistrza Polic w sprawie określenia zasad scentralizowanych rozliczeń podatku VAT w jednostkach organizacyjnych Gminy Police (faktura nr 1/2022 z dnia 26.02.2022 r. na kwotę 2.400,- zł wystawiona przez firmę SkyWork Wojciech Kaczmarek ze Szczecina, na której wykazano tylko dane nabywcy - błędnie Szkoły Podstawowej w Tanowie oraz jej numeru identyfikacji podatkowej).

6) W przypadku faktury nr FA/0019/06/2022/REG2 na kwotę 258,30 zł z datą wykonania usługi na dzień 30.06.2022 r. (dok. księgowy nr FZ/197/2022) wystawionej przez Polskie Agencje Ochrony Spółka Akcyjna z Warszawy ujawniono w

II kwartale 2022 r.:

- niezgodności pomiędzy wartościami ujętymi na koncie analitycznym zespołu 2 dot. rozrachunków z kontrahentem Polskie Agencje Ochrony Spółka Akcyjna z Warszawy (konto 201-10-801-80101-4300-00-08 Polskie Agencje Ochorny) oraz w kolumnie 8 (zobowiązanie ogółem wg stanu na koniec okresu spraw. w paragrafie 4300 – zakup usług pozostałych) sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetowych (RB-28S) - w kwocie 0,- zł, a dokumentacją źródłową otrzymaną do kontroli. Na koniec II kwartału 2022 r. nie została ujęta w księgach rachunkowych faktura, z której wynika, że zobowiązanie w tym okresie w paragrafie 4300 opiewało na kwotę 258,30 zł (faktura nr FA/0019/06/2022/REG2 na kwotę 258,30 zł z datą wykonania usługi na dzień 30.06.2022 r. - dok. księgowy nr FZ/197/2022);
- opłacenie części faktury nr FA/0019/06/2022/REG2 wystawionej przez Polskie Agencje Ochrony Spółka Akcyjna z Warszawy po 07.07.2022 r., tj. po terminie płatności wskazanym na fakturze jako data zapłaty (łącznie kwota faktury: 258,30 zł, pierwszy przelew w kwocie 128,30 zł w terminie, tj. w dniu 04.07.2022 r. - WB/74/2022, drugi przelew w kwocie 130,- zł w dniu 11.10.2022 r., tj. 97 dni po terminie – WB/112/2022).

III kwartale 2022 r.:

- niewykazanie niedopłaty w kwocie 130,- zł wynikającej z faktury nr FA/0019/06/2022/REG2 wystawionej przez Polskie Agencje Ochrony Spółka Akcyjna z Warszawy - dok. księgowy nr FZ/197/2022 jako zobowiązanie wymagalne w następujących sprawozdaniach budżetowych:
 - z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej (RB-28S) w kolumnie 10 - „zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym”,
 - o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) w wierszu „E4.1. wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług”.

Nieujęcie w II kwartale 2022 r. w ewidencji księgowej tej faktury stanowi naruszenie zapisów art. 20 art. 24 ust. 1 do 3 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości, w których mowa o tym, że „Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym” oraz że „księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie i bezbłędnie”. Opłacenie części zobowiązania po terminie płatności wynikającym z faktury stanowi naruszenie zasady wyrażonej w art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którą „wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań”.

Pomyłki w kwotach przelewów i brak świadomości nieuregulowania całej wartości zobowiązania wobec kontrahenta wynikającego z otrzymanej faktury świadczą o nieweryfikowaniu operacji finan-

sowych z dokumentem źródłowym przed i po realizacji, czego skutkiem było dopuszczenie do nieterminowej realizacji zobowiązań. Wskazuje to na niedopełnienie obowiązków kierownika jednostki w zakresie kontroli zarządczej określonych w art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, do którego zadań należy „zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej”. Zgodnie z art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych kontrola zarządcza obejmuje „ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy”.

W standardach kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (ogłoszonych w komunikacie nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r.) wyodrębniono standard dotyczący mechanizmów kontroli operacji finansowych i gospodarczych (standard 14), obejmującej między innymi zatwierdzanie (autoryzację) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub przez osoby przez niego upoważnione. Zgodnie z nim „powinny istnieć przynajmniej następujące mechanizmy kontroli dotyczące operacji finansowych i gospodarczych:

- a) rzetelne i pełne dokumentowanie i rejestrowanie operacji finansowych i gospodarczych,
- b) zatwierdzanie (autoryzacja) operacji finansowych przez kierownika jednostki lub osoby przez niego upoważnione,
- c) podział kluczowych obowiązków,
- d) weryfikacja operacji finansowych i gospodarczych przed i po realizacji”.

Z uwagi na niską wartość nie zaistniała przesłanka wskazująca na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 18c ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z powodu niewykonania lub nienależytego wykonania przez kierownika jednostki sektora finansów publicznych obowiązków w zakresie kontroli zarządczej w jednostce sektora finansów publicznych, które miało wpływ na niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki. W tym przypadku można zastosować art. 26 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż przedmiotem działania lub zaniechania są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej w roku budżetowym kwoty minimalnej (tj. kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych).

Ponadto niewykazanie tego nieopłaconego w terminie zobowiązania w kwocie 130,- zł jako zobowiązanie wymagalne w następujących sprawozdaniach budżetowych:

- z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej (RB-28S) za III kwartał 2022 roku w kolumnie 10 - „zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym”, stanowi naruszenie zasad sporządzania sprawozdania, określonych w instrukcji zamieszczonej w załączniku nr 36 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z której wynika, że w kolumnie „zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu spr

wzrostawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym (rozdział 4 § 8 ust 2 pkt 5)¹,

- w sprawozdaniu o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) wg stanu na koniec III kwartału 2022 roku w wierszu „E4.1. wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług” oraz kolumnie 12 – „przedsiębiorstwa niefinansowe”, stanowi naruszenie zasad sporządzania sprawozdania, określonych w instrukcji zamieszczonej w załączniku nr 8 do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w której wyjaśniono, że pod pojęciem „wymagalne zobowiązania” należy rozumieć wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. faktur niezapłaconych w terminie), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji (§ 2 ust. 1 pkt 4).

Z uwagi na niską wartość nie zaistniała przesłanka wskazująca na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z powodu wykazania w sprawozdaniach z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W tym przypadku można zastosować art. 26 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż przedmiotem działania lub zaniechania są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej w roku budżetowym kwoty minimalnej (tj. kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych).

7) W sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) sporządzonym na koniec IV kwartału 2022 roku:

- kwotę należności 859,42 zł, która dotyczy rozrachunków między innymi z kontrahentami: Elbox Sylwia Łukaszewska ze Szczecina oraz Zakład Usług Projektowych i Instalacyjnych Janusz Hubaczek z Pilchowa ujęto w kolumnie 12 – przedsiębiorstwa niefinansowe, zamiast 13 – gospodarstwa domowe;
- w kolumnie 12 – przedsiębiorstwa niefinansowe między innymi wykazano kwotę 487,80 zł, tj. inną niż saldo konta rozrachunkowego, na którym są prowadzone rozliczenia za wynajem stolówki (221-40-801-80101-0750-01-84 MAX-POL) – 600,- zł. Różnica 112,20 zł (podatek VAT).

Błędne zaprezentowanie powyższych należności w sprawozdaniu, tj. w nieodpowiednich kategoriach dłużników oraz części należności w wartości netto stanowi naruszenie wytycznych zamieszczonych w rozdziale 2 § 12 ust. 1 i 5 oraz § 13 ust. 2 pkt 6 załącznika nr 8 Rozporządzenia Ministra

¹ Od 2023 roku obowiązują zasady Rozporządzenia MF z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się wartość nominalną należności, której nie należy pomniejszać o odpisy aktualizujące ani o podatek VAT a osoby fizyczne w tym osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek zatrudniające do 9 osób włącznie powinny być wykazane w kolumnie 13 - „gospodarstwa domowe”. Nie stanowi to jednak przesłanki wskazującej na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z powodu wykazania w sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W tym przypadku można zastosować art. 26 ust. 1 i 2 ustawy, gdyż przedmiotem działania lub zaniechania są środki finansowe w wysokości nieprzekraczającej w roku budżetowym kwoty minimalnej (tj. kwoty przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim, ogłoszonego przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim zgodnie z art. 5 ust. 7 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych).

8) Inwentaryzacja na koniec 2022 r. została przeprowadzona niezgodnie z zasadami określonymi w art. 26 ust. 1 pkt 3 oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości, gdyż w przypadku części składników aktywów i pasywów inwentaryzacja przeprowadzona drogą:

- potwierdzenia salda należności w kwocie 121,12 zł w związku z rozrachunkami z firmą prowadzącą księgi rachunkowe: Nowa Era Sp. z o.o. z Warszawy (konto: 201-10-801-80101-4240-00-14 NOWA ERA Sp. z o.o.) brak jest dowodów przeprowadzenia inwentaryzacji należności poprzez uzyskanie od kontrahenta potwierdzenia prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów;
- porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników nie została odpowiednio udokumentowana, jak i powiązana z zapisami ksiąg rachunkowych (głównie dotyczyło to kont 201 i 229). Weryfikacja sald to jedyny sposób, aby porównać księgi rachunkowe ze stanem rzeczywistym i sporządzić sprawozdanie finansowe w sposób rzetelny i wiarygodny.

W art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych określa się, iż kierownik instytucji sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za „całość gospodarki finansowej kierowanej przez siebie instytucji”. W tym też wedle art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości ponosi odpowiedzialność za przeprowadzenie inwentaryzacji nawet w przypadku powierzenia jej innej osobie.

Nieprawidłowości w zakresie inwentaryzacji w jednostkach sektora finansów publicznych stanowią przesłankę wskazującą na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Czynem naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonym w art. 18 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest „zaniechanie przeprowadzenia lub

rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości”. W myśl art. 22 ust. 1 tej samej ustawy odpowiedzialność ponosi się zarówno za umyślne, jak i nieumyślne naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Może to wskazywać na niedopełnienie obowiązków kierownika jednostki, o których mowa w art. 69 ust. 1 pkt 3 w powiązaniu z art. 68 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, a mianowicie w zakresie sprawowania efektywnej kontroli zarządczej, której celem jest między innymi zapewnienie wiarygodności sprawozdań (finansowych i budżetowych).

Burmistrz Polic zalecił kontrolowanej jednostce:

- 1) Wprowadzanie do pomocniczych ksiąg pozostałych środków trwałych, elementów wyposażenia jednostki pod datą zgodną z datą sprzedaży, wynikającą z dokumentu źródłowego (np. faktury, rachunku), tj. faktycznego dokonania dostawy lub usługi oraz prowadzenie tych ksiąg rachunkowych rzetelnie i bezbłędnie zgodnie z postanowieniami art. 16 ust. 1 oraz art. 24 ust. 1 do 3 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości.
- 2) Przestrzeganie zasad klasyfikacji wydatków publicznych określonych w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych, w szczególności poprzez ewidencjonowanie wydatków na zakup przedmiotów spełniających funkcję pomocy dydaktycznych w paragrafie 4240 – „Zakup środków dydaktycznych i książek” a usług związanych z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie bieżących remontów w paragrafie 4270 – „Zakup usług remontowych”.
- 3) Stosowanie się do postanowień zapisanych w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, w szczególności poprzez ujmowanie zdarzeń gospodarczych związanych z zakupem usług remontowych na koncie kosztów 402 - „Usługi obce”.
- 4) Regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów terminowo oraz w odpowiednich wysokościach oraz zatwierdzanie operacji finansowych po wcześniejszej weryfikacji podstawy jego dokonania, a także podejmowanie takich działań, aby uniknąć w przyszłości zarzutu braku funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej oraz mechanizmów takiej kontroli w wybranych obszarach jednostki, zgodnie z zapisami art. 44 ust. 3 pkt 3, art. 68 i art. 69 ust. 1 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
- 5) Przestrzeganie zapisów ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości poprzez:

- wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym zgodnie z wytycznymi wskazanymi w art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. od 1 do 3,
 - wykazywanie na kontach rozrachunkowych, na których są prowadzone rozliczenia z kontrahentami rzetelnych i bezbłędnych wartości zobowiązań, o czym stanowi art. 24 ust. od 1 do 3.
- 6) Prezentowanie wszystkich zobowiązań wymagalnych w następujących sprawozdaniach:
- z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej (RB-28S) w kolumnie 10 - „zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym”, zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdania, określonymi w instrukcji zamieszczonej w załączniku nr 36 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z której wynika, że w kolumnie „zobowiązania wymagalne” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z podziałem na zobowiązania powstałe w latach ubiegłych i te, które powstały w roku bieżącym (rozdział 4 § 8 ust 2 pkt 5),
 - o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) w wierszu „E4. wymagalne zobowiązania” i „E4.1. wymagalne zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług” oraz odpowiedniej kolumnie, zgodnie z zasadami sporządzania sprawozdania, określonymi w instrukcji zamieszczonej w załączniku nr 8 do Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, w której wyjaśniono, że pod pojęciem „wymagalne zobowiązania” należy rozumieć „wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. faktur niezapłaconych w terminie), prawomocnych orzeczeń sądu, udzielonych poręczeń i gwarancji” (§ 2 ust. 1 pkt 4).
- 7) Ujmowanie w sprawozdaniu o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N) danych w odpowiednich wartościach i kategoriach dłużników zgodnie z wytycznymi zamieszczonymi w rozdziale 2 § 12 ust. 1 i 5 oraz § 13 ust. 2 pkt 6 załącznika nr 8 Rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którym w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się wartość nominalną należności, której nie należy pomniejszać o odpisy aktualizujące ani o podatek VAT a osoby fizyczne w tym osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek zatrudniające do 9 osób włącznie powinny być wykazane w kolumnie 13 - „gospodarstwa domowe”.
- 8) Przyjmowanie od dostawców towarów i usług takich źródłowych dokumentów rozrachunkowych potwierdzających zobowiązanie jednostki, na których widnieją dane Gminy Police oraz jej numer identyfikacji podatkowej jako nabywcy oraz dane jednostki organizacyjnej (Szkoły Podstawowej w

Tanowie) jako odbiorcy, tj. zgodnie z wytycznymi § 2 ust. 1 Zarządzenia nr 238/2016 z dnia 28 listopada 2016 r. Burmistrza Polic w sprawie określenia zasad scentralizowanych rozliczeń podatku VAT w jednostkach organizacyjnych Gminy Police.

- 9) Przeprowadzanie inwentaryzacji drogą potwierdzenia salda należności oraz porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników aktywów i pasywów oraz rozliczanie ujawnionych różnic zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości.