**UCHWAŁA Nr XIX/138/2012**

**Rady Miejskiej w Policach**

**z dnia 27 kwietnia 2012 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Polic**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337 oraz z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675 oraz z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887 i Nr 217, poz. 1281/ oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100/ Rada Miejska w Policach, uchwala co następuje:

**§ 1.** Uznać za bezzasadną skargę Pani …………………… na Burmistrza Polic.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Wiceprzewodniczący Rady**

**Grzegorz Ufniarz**

**Uzasadnienie**

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Policach.

W dniu 12.03.2012 r. Pani …………………… złożyła skargę na Burmistrza Polic   
w związku z brakiem realizacji złożonego wniosku o przydział mieszkania. Skargę swą motywuje trudną sytuacją rodzinną i mieszkaniową. Brak mieszkania powoduje, że nie może odzyskać dzieci, które przebywają w placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Jest również problem z odbieraniem urzędowej korespondencji (podczas weryfikacji wniosków w 2006 r. nie dostarczyła aktualnych zaświadczeń   
o dochodzie rodziny co skutkowało odliczeniem kilku lat od okresu oczekiwania na mieszkanie). Zarzuca również Burmistrzowi, że realizacji podlegają wnioski, które zostały złożone później niż jej wniosek.

Na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. u. z 2005r. Nr 31, poz. 266) Rada Miejska w Policach w dniu 24 maja 2005 roku uchwaliła zasady gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Police (uchwała Nr XXXIV/239/05). Wcześniej zasady gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy określone były uchwałą Nr IX/66/94 Rady Miejskiej w Policach z dnia 30.12.1994 roku.

W § 4 uchwały z 1994 roku określone były kryteria przydziału mieszkań z zasobów gminy Police, na podstawie których Pani …………. w dniu 01 kwietnia 1997 roku złożyła wniosek o przydział mieszkania. Wniosek został przyjęty do realizacji w dniu 05 maja 1997 roku. W czasie opracowywania planu przydziału mieszkań na lata 1998/99 wniosek Pani …………….. nie był rozpatrywany ze względu na zbyt krótki okres oczekiwania, zaledwie kilkumiesięczny. W tej samej uchwale w § 3 został określony cel i zasady pracy Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Celem zapewnienia kontroli społecznej przydziału mieszkań komunalnych, wcześniej Zarząd Gminy, a obecnie Burmistrz Polic powołuje Społeczną Komisję Mieszkaniową.

Po raz pierwszy wniosek Pani ……………. był rozpatrywany przez Społeczną Komisję Mieszkaniową przy opracowywaniu planu przydziału mieszkań w roku 2000. Pomimo braku możliwości sporządzenia protokołu z wywiadu środowiskowego wniosek Pani ………………. był rozpatrzony przez Komisję Mieszkaniową. Jednak Komisja Mieszkaniowa nie zakwalifikowała rodziny Pani ………………… do opracowywanego projektu planu przydziału mieszkań. Pani …………………. nie złożyła odwołania od projektu planu przydziału mieszkań ( § 3 pkt 4 i 5 uchwały Nr IX/66/94 z dnia 30 grudnia 1994 roku w sprawie zasad gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy: „pkt 4. Komisja ustala propozycje list przydziału, które podlegają zatwierdzeniu przez Zarząd Gminy, pkt 5. Projekty list, o których mowa w punkcie 4 – tym, wywieszane są na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy na okres 30 dni, z informacją o możliwości składania uwag, zastrzeżeń   
i odwołań”).

Przystępując do prac nad kolejnym planem przydziału mieszkań w dniu 04 czerwca 2003 r. Panią ……………… ponownie wezwano do złożenia aktualnych zaświadczeń o dochodach. Została przeprowadzona taka sama procedura jak przy opracowywaniu planu przydziału mieszkań w roku 2000.

W tym czasie Pani …………… mieszkała z rodzicami przy ul. …………… w Policach w mieszkaniu o powierzchni około 76m2. Tym razem również Komisja Mieszkaniowa nie zakwalifikowała Pani ……………… do planu przydziału mieszkań.

Po zrealizowaniu planu przydziału mieszkań opracowanego na lata 2004-2006, Komisja Mieszkaniowa na podstawie § 25 i § 26 uchwały Nr XXXIV/239/05 Rady Miejskiej w Policach z dnia 24 maja 2005 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Police przystąpiła do pracy nad opracowaniem nowego planu przydziału mieszkań. W dniu 18 grudnia 2006 roku zostało skierowane do Pani ….………………. wezwanie o dostarczenie zgodnie z § 24 ust. 2 pkt 1 w/powołanej uchwały zaświadczeń o dochodach członków gospodarstwa domowego wnioskodawcy. Pani ………………. nie odebrała przedmiotowego wezwania. Wezwanie wróciło nie odebrane z adnotacją: „Adresat wyjechał za granicę – do Niemiec ok. 2 lat temu i tam przebywa”. Pani ……………….. zgłosiła się do Urzędu Miejskiego w Policach w dniu 01 grudnia 2010 roku i została ustnie poinformowana o możliwości zweryfikowania wniosku o przydział mieszkania poprzez złożenie aktualnych zaświadczeń o dochodach.

Na podstawie przedłożonych w dniu 28 kwietnia 2011 r. dokumentów o sytuacji materialnej i rodzinnej ustalono, że Pani ……………….. spełnia kryteria określone w § 6 pkt 2 uchwały i ponownie kwalifikuje się do przydziału mieszkania z zasobów gminy Police. Jednak w związku z brakiem możliwości zweryfikowania wniosku w roku 2006 z łącznego okresu oczekiwania na mieszkanie odliczono 4 lata i 4 miesiące.

Zgodnie z § 26 ust 2 uchwały członkowie Komisji Mieszkaniowej sprawdzają w miejscu zamieszkania wnioskodawcy jego sytuację rodzinną i bytową. Dlatego też w dniu 20 lutego 2012 r. do Pani ………………. pod wskazany przez nią adres tj. Dom Samotnej Matki w Policach, udali się członkowie Komisji. Jak poinformował Kierownik Domu Pan ……………… w/w przebywała w nim od 15 listopada 2010 r. do 31 sierpnia 2012 r. W dniu 19 marca 2012 r. skarżąca złożyła w Urzędzie Miejskim w Policach zaświadczenie o pobycie w Centrum Pomocy Socjalnej dla Bezdomnych w Szczecinie.

Kolejną sprawą poruszoną przez Panią ………………… był przydział mieszkania dla dwóch opisanych w skardze rodzin, bez wymaganego okresu oczekiwania. Jedna z opisanych osób nigdy nie była zameldowana w Policach, nie czyniła starań o przydział mieszkania komunalnego.

Druga rodzina ze względu na stan zdrowia jednego z jej członków została zakwalifikowana przez Społeczną Komisję Mieszkaniową do planu przydziału mieszkań na lata 2007 – 2009.

W świetle powyższego uznano, że brak jest podstaw faktycznych i prawnych do uznania skargo za zasadną.

W przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności powyższe stanowisko zostanie podtrzymane z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącej.