Protokół Nr 32/2022

z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Rady Miejskiej w Policach

**w dniu 7 marca 2022 roku**

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad

**Zaproszeni goście:**

* Pełnomocnik burmistrza Polic
* Sekretarz Gminy Police
1. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Polic z dnia 2 listopada 2021 r.
2. Zamknięcie obrad

**Ad. 1**

Przewodniczący Komisji Pan Radny Władysław Kosiorkiewicz otworzył posiedzenie komisji
i powitał przybyłych. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

**Ad. 2**

Członkowie komisji zatwierdzili przedstawiony przez Przewodniczącego porządek posiedzenia.

**Ad. 3**

W trakcie posiedzenia w dniu 7 marca 2022 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM
w Policach kolejny raz obradowała w sprawie skargi złożonej na burmistrza Polic z dnia
2 listopada 2021 roku. W treści dokumentu skarżący zarzucili burmistrzowi Polic „brak podejmowania przez niego wystarczających działań, jako organu nadzorującego spółkę Zakład Wodociągów i Kanalizacji Police w sprawie zgłoszonej sytuacji kadrowej w ZWIK, wskazującej na niewłaściwą politykę kadrową Prezesa ZWIK”. Jako uzasadnienie dołączono „Oświadczenie byłych pracowników, pracowników przebywających na zwolnieniach lekarskich oraz pracowników będących w trakcie okresu wypowiedzenia umowy o pracę ze Spółką ZWIK Sp. z o.o. w Policach”. Powyższe zostały podpisane przez 12 osób.

Składający Oświadczenie zarzucają Prezesowi Spółki następujące działania:

* znaczną i nieuzasadnioną redukcję zatrudnienia osób z wieloletnim stażem
* nieuzasadnioną modyfikację angaży pracowniczych w celu obniżenia rangi stanowiska
* znaczne pogorszenie atmosfery pracy i powszechny mobbing wobec pracowników

W ocenie skarżących Prezes ZWIK Police Sp. z o.o. „przez cały okres swojego zatrudnienia
w roli Prezesa ZWIK, celowo, z rozmysłem i intencjonalnie dopuszczał się i nadal dopuszcza” działań wskazanych poniżej:

* wielokrotne i uporczywe zmuszanie do poprawiania pism i dokumentów
* częsty, absolutny braku precyzji w wypowiadanych poleceniach
* zastraszanie pracowników z wieloletnim stażem
* aroganckie zachowanie wobec pracowników
* przedmiotowe traktowanie pracowników
* publiczne podważanie kompetencji pracowników
* wykazywanie pracownikom niekompetencji
* kontrolowanie w sposób nieuzasadniony działań pracowników
* niewspółmierne do możliwości obciążaniu pracowników
* świadome działanie na szkodę pracowników
* rażącą nieznajomość zagadnień branżowych
* nieprawidłową organizacji pracy

W związku z zaistniałą sytuacją oraz jednoczesnym brakiem możliwości wypracowania odpowiedniego stanowiska na bazie posiadanej dokumentacji, Przewodniczący zdecydował
o konieczności wysłuchania przedstawicieli zainteresowanych stron.

W posiedzeniu z dnia 18 stycznia 2022 roku na zaproszenie komisji Skarg, Wniosków i Petycji RM w Policach stawili się skarżący oraz osoby reprezentujące stronę społeczną i burmistrza Polic:

* Pan Michał Olechnowicz (Przedstawiciel burmistrza Polic, rada nadzorcza ZWiK)
* Pan Witold Król (Przedstawiciel burmistrza Polic)
* Pani Agnieszka Lemańska (sekretarz Gminy Police)

Z uwagi na złożoność sprawy oraz konieczność wysłuchania wyjaśnień byłych pracowników ZWiK Police Sp. z o.o. w zakresie złożonej skargi przedstawiciele komisji zgłosili wątpliwość względem organizacji posiedzenia i sposobu przeprowadzenie czynności sprawdzających.
Zwrócono uwagę na aspekt potencjalnego konfliktu interesów jednego z uczestników posiedzenia. W ocenie członków komisji SWiP RM w Policach dalsza obecność wskazanego uczestnika mogłaby w sposób znaczący wpłynąć na dalszy tok postępowania wyjaśniającego. W głosowaniu jawnym wszyscy członkowie komisji wyrazili pozytywną opinię względem wniosku o wykluczenie z posiedzenia osoby wobec, której zachodziło podejrzenie konfliktu interesów. Wolą w/w osoby było jednak dalsze uczestnictwo w posiedzeniu „w charakterze strony reprezentującej burmistrza Polic”. Jednocześnie, strona skarżąca nie wniosła żadnych zastrzeżen do składu osób uczestniczących w posiedzeniu. Wobec powyższego przewodniczący komisji SWiP RM w Policach Pan Władysław Kosiorkiewicz przychylił się
do stanowiska prezentowanego przez obie strony umożliwiając wszystkim przybyłym uczestnictwo w obradach. Wartym podkreślenia jest fakt braku osobistego stawiennictwa
na posiedzeniu Prezesa Zarządu ZWiK Police Sp. z o.o. Pomimo wystosowanego pisemnego zaproszenia Prezes ZWiK Police Sp. z o.o. nie zdecydował się zajęcie stanowiska w sprawie zarzutów zawartych w treści przedmiotowej skargi. Członkowie komisji wyrazili swoją zdecydowaną dezaprobatę do zaistniałego stanu rzeczy podkreślając brak powagi względem komisji SWiP RM w Policach oraz przedmiotu rozpatrywanej skargi. W ocenie członków komisji opisywane działanie stanowi rażące naruszenie §47 pkt 4 statutu Gminy Police, który w sposób jednoznaczny reguluje obowiązek udzielenia wyjaśnień komisji przez burmistrza
lub kierownika kontrolowanego podmiotu.

W trakcie posiedzenia skarżący udzielili wyczerpujących wyjaśnień zarówno w kwestii złożonej skargi, jak i wielu zagadnień związanych z bieżącym funkcjonowaniem ZWiK Police Sp. z o.o. Omówiono sytuację kadrową Zakładu oraz przyczyny zakończenia współpracy z wykwalifikowaną kadrą pracowniczą charakteryzującą się wieloletnim stażem zawodowym. Komisja w sposób szczegółowy zapoznała się z okolicznościami ustania stosunku pracy pomiędzy skarżącymi a pracodawcą. Wnikliwej analizie poddano kwalifikacje zawodowe skarżących, ich staż pracy i nabyte umiejętności w trakcie pracy w ZWiK Police Sp. z o.o. W toku dyskusji skarżący podkreślali swoje przywiązanie do pracodawcy, rzetelne wykonywanie obowiązków i nieposzlakowaną opinię u wcześniejszych kierowników Zakładu. Co więcej, w trakcie posiedzenia komisji SWiP RM w Policach skarżący wielokrotnie podkreślali, iż wszelkie podejmowane przez nich działania mają na celu obronę dobrego imienia ZWiK Police Sp. z o.o. i wskazanie osoby pełniącej funkcję Prezesa Zarządu jako wyłącznego winnego zaistniałej sytuacji. W zgodnej opinii skarżących pogarszająca
się atmosfera pracy, rosnące wymagania oraz niejasne procedury wprowadzane przez obecny Zarząd zadecydowały o wypowiedzeniu stosunku pracy oraz podjęcia kroków prawnych mających na celu wyjaśnienie zaistniałych okoliczności. Z informacji uzyskanych od skarżących kontrola przeprowadzona przez Państwową Inspekcję Pracy była niewystarczająca i pominęła kilka kluczowych dla sprawy aspektów tj. rozliczenie godzin nadliczbowych w ZWiK Police Sp. z o.o.

W ocenie skarżących Prezes ZWiK Police Sp. z o.o. pismem z dnia 17 grudnia 2021 roku kierowanym za pośrednictwem Adwokata (dane w dyspozycji komisji) wzywającym
do usunięcia naruszenia dóbr osobistych oraz zaniechania dalszych naruszeń dóbr osobistych w dalszym ciągu dopuszcza się działań, które „noszą znamiona nękania”
i „mają na celu zastraszanie i uzyskanie oświadczenia niezgodnego z prawdą”.

Skarżący rozważają podjęcie kolejnych działań w celu dochodzenia swoich racji przed właściwym Sądem.

Komisja zdecydowała o zwołaniu kolejnego posiedzenia celem wysłuchania wyjaśnień burmistrza Polic oraz przewodniczącego Związków Zawodowych ZWiK Police Sp. z o.o.

W trakcie kolejnego posiedzenia komisji SWiP RM w Policach członkowie ponownie wysłuchali wyjaśnień złożonych przez stronę skarżącą. Wszyscy obecni zapoznali się z zeznaniami przedstawionymi przez kolejnego, byłego pracownika ZWiK Police Sp. z o.o. Członkowie komisji mieli sposobność dowiedzieć się o formie oraz okolicznościach, które przyczyniły się do złożenia przez w/w wypowiedzenia umowy o pracę z winy pracodawcy. W ocenie byłego pracownika ZWiK Police Sp. z o.o. zachodziły wszelkie przesłanki świadczące na korzyść stawianej tezy. Co więcej, sprawa sposobu zakończenia współpracy pomiędzy pracownikiem a pracodawcą była przedmiotem postępowania sądowego. Z informacji uzyskanych od skarżącego niekorzystny wyrok dla pracownika wydany przez Sąd I instancji może podlegać dalszej apelacji. Z informacji uzyskanych od skarżącego sentencja wyroku daje wszelkie podstawy do podjęcia starań w celu uznania jego racji tj. uznania winy pracodawcy. Niestety, członkowie komisji nie mieli sposobności skonfrontować pozyskaną wiedzę ze stanowiskiem ZWiK Police Sp. z o.o. Kolejny raz żaden przedstawiciel Zakładu nie stawił się na posiedzeniu komisji. Przewodniczący komisji zdecydował o zwołaniu kolejnego posiedzenia.

W trakcie posiedzenia z dnia 7 marca 2022 roku członkowie komisji omawiali zgromadzony materiał dowodowy. W sytuacji, w której wyłącznie strona skarżąca wykazywała inicjatywę
i dążyła do wyjaśnienia okoliczności sporu trudno o obiektywną i miarodajną ocenę. Ranga sprawy, jej społeczny wydźwięk oraz determinacja strony skarżącej sprawiły, że komisja
za każdym razem w sposób zdecydowany starała się doprowadzić do dialogu pomiędzy stronami. Pomimo podjęcia szeregu działań Zakład Wodociągów i Kanalizacji Police Sp. z o.o. nie zdecydował się podjąć mediacji i w żadnym momencie nie zabiegał o jednoznaczne wyjaśnienie przedmiotu sporu. W ocenie komisji postawa Zakładu jest niezrozumiała i musi być traktowana, jako świadome działanie mające na celu deprecjację powagi komisji, umniejszanie przedmiotowi skargi, a w konsekwencji utrudnianie wypracowania sprawiedliwego stanowiska w sprawie. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji RM w Policach działająca w ramach kompetencji przydzielonych organowi §47 Uchwały nr XLVII/451/2018 Rady Miejskiej w Policach z dnia 30 października 2018 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie statutu gminy Police powinna była otrzymać wyczerpujące informacje w przedmiotowej sprawie zarówno od burmistrza Polic, jak i Prezesa Zakładu Wodociągów i Kanalizacji Police Sp. z o.o. W zgodnej opinii członków komisji wykonywanie przez Spółkę ZWiK Police zadań własnych Gminy Police, do których zaliczyć należy zbiorowe dostarczanie wody i odbiór ścieków, stanowi koronny argument, aby uznać burmistrza Polic reprezentującego jedynego i wyłącznego udziałowca podmiotu jako faktyczną stronę sporu. Radni opierali swoje stanowisko m.in. na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego I OSK 657/19, w którym stwierdzono, co następuje:

„Skoro art. 18a ust. 1 u.s.g. nie różnicuje kompetencji kontrolnych na jednostki organizacyjne posiadające osobowość prawną lub nieposiadające osobowości prawnej, to należy uznać, że dotyczą one jednych i drugich, w myśl zasady lege non distinguente nec nostrum est distinguere. Osobowość prawna nie oznacza zupełnej odrębności organizacyjnej. Osobowość prawna to konstrukcja przede wszystkim z zakresu prawa cywilnego. Gmina jest tworem publicznoprawnym, wyposażonym w osobowość prawną w celu uczestniczenia w obrocie cywilnoprawnym. W strukturze organizacyjnej gminy rozumianej, jako związek publicznoprawny funkcjonują różne jednostki organizacyjne, w tym posiadające osobowość prawną, np. spółki oraz nieposiadające osobowości prawnej – zakłady i jednostki budżetowe. Jedne i drugie organizacyjnie podlegają gminie i są przez nią nadzorowane. Za wyłączeniem spółek spod kontroli rady gminy nie przemawiają też żadne argumenty celowościowe. Nie jest takim argumentem fakt istnienia w spółkach rady nadzorczej. Rada nadzorcza jest wewnętrznym organem kontroli, nie wyłącza potrzeby ani możliwości kontrolowania przez radę gminy (komisję rewizyjną), choć ma wpływ na sposób i zakres wykonywania tej kontroli. Istnienie tego rodzaju organu ma ułatwić kontrolę nad jednostkami, ale w żadnym razie nie wyłącza uprawnień kontrolnych rady gminy, realizowanych za pośrednictwem komisji rewizyjnej. Pamiętać należy, iż spółki, tak jak inne jednostki organizacyjne gminy, są powoływane w celu wykonywania zadań gminnych, w niektórych gminach te same zadania są wykonywane przez spółki, a w innych przez jednostki lub zakłady budżetowe. Przekazanie zadań do spółki nie może oznaczać wyjęcia ich spod kontroli rady. Trzeba pamiętać, iż w myśl art. 15 ust. 1 u.s.g. rada jest organem stanowiącym i kontrolnym w gminie. Jest to uprawnienie wynikające z prawa publicznego. Majątek spółki gminnej stanowi mienie komunalne i podlega wszystkim rygorom dysponowania takim mieniem (art. 43 u.s.g.), a zgodnie z art. 2 pkt 6b ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (t.j. Dz.U z 2017 r. poz. 1393) oraz art. 24h-24m u.s.g., członkowie organów zarządzających gminnymi osobami prawnymi podlegają takim samym ograniczeniom i zakazom jak kierownicy innych jednostek organizacyjnych gminy (por. R. Skwarło, ibidem, A. Szewc, U.s.g. Komentarz, Lex 2012, t. 6 do art. 18 a, Cz. Martysz [w] B. Dolnicki, U.s.g. Komentarz, WK 2018, t. 2 do art. 18a). Za powyższą wykładnią art. 18a ust. 1 u.s.g. przemawia również art. 24 ust. 2 u.s.g., zgodnie z którym w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność urzędu gminy, a także spółek z udziałem gminy, spółek handlowych z udziałem gminnych osób prawnych, gminnych osób prawnych, oraz zakładów, przedsiębiorstw i innych gminnych jednostek organizacyjnych z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej. Przepis ten wprowadzony na podstawie art. 1 pkt 9 ustawy z 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 130) jest przejawem uprawnień kontrolnych radnego, w tym również w odniesieniu do spółek z udziałem gminy. Skoro radny może podejmować czynności kontrolne w odniesieniu do tego rodzaju podmiotów, nie sposób kwestionować – stosując wykładnię systemową – uprawnień kontrolnych samej rady gminy, która z punktu widzenia ustrojowego jest nie tylko organem stanowiącym, ale również kontrolnym.”

Skoro na podstawie powyższego Spółka ZWiK Police Sp. z o.o., jest jednostką organizacyjną oraz została utworzona i wyposażona w majątek przez Gminę Police. w celu wykonywania części jego zadań, a Gmina Police jest jej jedynym udziałowcem, to należy uznać ją za gminną jednostkę organizacyjną w rozumieniu art. 18a ust. 1 u.s.g., które podlegają kontroli Rady Miejskiej w Policach.

Na podstawie powyższego komisja SWiP RM w Policach uznała, iż burmistrz Polic działając jako wyłączny reprezentant udziałowca miał prawo do podjęcia zdecydowanych działań w celu wyjaśnienia przedmiotu skargi. W ocenie komisji zakres działań podjętych przez burmistrza Polic w przedmiotowej sprawie był niewielki a zgodnie z oświadczeniem prezentowanym przez niego „niezadowalający”. Co więcej, komisja nie dostrzega podstaw aby uznać zarzuty stawiane w treści skargi za bezzasadne. Brak możliwości zapoznania się ze stanowiskiem obu stron dodatkowo utwierdza komisję w prezentowanym przekonaniu. W ocenie części komisji brak odpowiedniego i zdecydowanego działania ze stronu burmistrza może świadczyć
o niewystarczającej kontroli nad podmiotem. Komisja zaznaczyła, iż zaistniałe okoliczności ujawniające się zakończeniem współpracy z doświadczoną kadrą pracowniczą może budzić wątpliwości względem dalszego prawidłowego funkcjonowania Spółki w odniesieniu do celu, dla którego została powołana. Zapewnienie świadczenia usług przez Spółkę może ulegać zakłóceniom w przypadku braków odpowiednio wykwalifikowanej lub niewystarczające kadry pracowniczej. W ocenie radnych forma zakończenia współpracy z wieloletnimi pracownikami i dochodzenie przez strony swoich racji na drodze postępowania sądowego również wzbudza sporo wątpliwości. Członkowie komisji uważają, że strony za wszelką cenę powinny dążyć do polubownego rozwiązania sporu. Jednym z wielu możliwości było czynne uczestnictwo w posiedzeniach komisji. Na żadnym etapie postępowania Spółka ZWiK Police Sp. z o.o. nie skorzystała z przysługującego jej do tego prawa.

Przewodniczący komisji Pan Władysław Kosiorkiewicz postawił wniosek za uznanie skargi
na burmistrza Polic za bezzasadną.

**Za – 1,**

**Przeciw – 2**

**Wstrzymujący - 2**

**Ad. 4**

Przewodniczący Pan Radny Władysław Kosiorkiewicz podziękował zebranym i zamknął posiedzenie Komisji.

 Przewodniczący Komisji

 Władysław Kosiorkiewicz