

Uzasadnienie

Projekt uchwały przedstawia Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Policach.

Komisja Rewizyjna po szczegółowym przeanalizowaniu skargi Pani Teresy von Babka i po wysłuchaniu wyjaśnień Skarżącej na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 7.12.2009r. oraz na podstawie pisemnych wyjaśnień złożonych przez zastępcę Naczelnika Wydziału Gospodarki Gruntami, uznała skargę na Burmistrza Polic za bezzasadną z następujących powodów:

Z wnioskiem do Wojewody Zachodniopomorskiego o wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie potwierdzenia nabycia przez Gminę Police własności działek nr 987 i 989 wystąpił Starosta Policki pismem z dnia 29.11.2007r. znak: GN.MM. 7014-148/07. Z pisma tego nie wynika, aby Starosta do wniosku dołączył jakiegokolwiek dokumenty ze „wznowienia granic działki 254.”

Wnioskiem z dnia 4.11.2008r. p. Maria Jolanta Czarnota wystąpiła do Wojewody Zachodniopomorskiego o wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją z dnia 16.01.2008r. znak: GKN.III.ZM. 7723/393/2007 stwierdzającą nabycie z mocy prawa przez Gminę Police działek nr 987 i 989 obręb 3 Trzebież. Postanowieniem z dnia 2 czerwca 2009r. znak GKN.III.7725/326/2008 Wojewoda Zachodniopomorski zawiadomił, że termin załatwienia powyższej sprawy zostaje przedłużony, z uwagi na trwające postępowanie w Sądzie Rejonowym II Wydział Cywilny w Szczecinie, w odniesieniu do działki nr 989. Postępowanie to jest w toku. Od chwili założenia ewidencji gruntów dla miejscowości Trzebież, do dnia wydania przez Wojewodę w/w decyzji z dnia 16.01.2008 r. działka nr 989 stanowiła własność Skarbu Państwa. Dla nieruchomości tej w dniu 20.05.2008r. założona została księga wieczysta KW 31338, w której Gminę Police wpisano jako właściciela.

Z działką nr 989 graniczy działka nr 254 stanowiąca własność Marii Jolanty Czarnota. Dla działki tej w dniu 25.06.1959r. założona została księga wieczysta nr 6221 /obecnie KW 329/. Z żadnych wpisów dokonanych w w/w księdze nie wynika, aby do działki nr 254 dołączony został obszar działki 989.

Z informacji zawartej w piśmie Starosty Polickiego z dnia 28.09.2007r. znak: GN.MM.7436-97/07 skierowanym do Skarżącej wynika, że w operacie KERG 22/1/6/87, przyjętym do zasobu Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Policach, znajduje się protokół wznowienia granic działki nr 254. Położenie punktów granicznych pomiędzy działką nr 254 i nr 989 okazano stronom. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń do przebiegu granic i uznały za prawnie obowiązującą, co potwierdziły składając podpisy w protokole wznowienia granic. Na protokole tym figuruje również podpis właścicielki działki nr 254 – M. Kuczy.

Równocześnie Starosta poinformował Skarżącą, że działka nr 989 istnieje od chwili założenia ewidencji gruntów. W związku z kwestionowaniem tego faktu w skargach skierowanych do Gminy Police, Skarżąca oraz jej matka p. M. Kucza zostały poproszone o przedstawienie dokumentów potwierdzających prawo własności działki nr 989 na rzecz jakichkolwiek innych osób niż Skarb Państwa czy Gmina. Żadna ze skarżących takich dokumentów nie przedstawiła.

W dniu 23.06.2008r. do Gminy Police wpłynęło pismo p. R. Żelechowicza z prośbą o interwencję w sprawie zagrozenia dojazdu do działki nr 989 oraz budowaniu ogrodzenia przez właściciela działki nr 254. Kierowane do Skarżącej prośby o zaprzestanie budowy i usunięcie elementów wnoszonego przez nią ogrodzenia nie

dały rezultatu. W związku z powyższym Gmina zgłosiła do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego samowolę budowlaną. Sprawę samowolnego zagrozenia działki nr 989 przez Skarżącą prowadziło również Starostwo Powiatowe w Policach. Starostwo poinformowało Skarżącą o stanie prawnym działki nr 989 i o tym, że działka ta nie jest częścią składową działki nr 254. Mimo tych informacji Skarżąca kontynuowała prace związane z grodzieniem terenu.

Wobec powyższego Gmina Police w dniu 30.07.2008r. wniosła do Sądu Rejonowego w Szczecinie pozew przeciwko Skarżącej o nakazanie jej przez Sąd usunięcia słupów i ogrodzenia z działek nr 989, 994/4 i 987 oraz o wydanie tych działek Gminie w stanie wolnym od osób i rzeczy. Następnie rozszerzyła powództwo o ustalenie granic działki nr 989 na spornym odcinku. Sprawa ta pozostaje w toku.

Podobny konflikt związany jest z działką nr 991, stanowiącą własność Gminy Police, przylegającą m.in. do działki nr 258, stanowiącą własność Skarżącej oraz do działki nr 251/1 stanowiącej własność p. Teresy Rawskiej. W ocenie tuż. Urzędu właściciele tych działek zajmują część gminnej działki nr 991. Zostali więc wezwani do zawarcia umów dzierżawy na zajmowane przez nich tereny. Sprawa pozostaje w toku.

Kolejną sprawą kwestionowaną przez Skarżącą było prowadzenie przez Burmistrza Polic postępowań rozgraniczeniowych: części działki nr 434 /z wniosku Skarżącej/ oraz działek nr 434 i 432 z działką 433 /z wniosku matki Skarżącej/.

Oba postępowania były przedmiotem postępowania odwoławczego przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Szczecinie jak i postępowania sądowego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Żaden z w/w organów nie stwierdził naruszenia prawa przez Burmistrza Polic.

Sprawy powyższe są obecnie przedmiotem postępowania sądowego przed Sądem Rejonowym w Szczecinie sygn. akt: II Ns 26/09 i sygn. akt II Ns 228/09.

Inne sprawy przeciwko Gminie Police z powództwa Skarżącej jak sprawa o odszkodowanie oraz „nakazanie zakazu używania dokumentu” – protokołu granicznego działki 433 z dnia 24.08.1961r., sygn. akt: I C 23/07, zakazu posługiwania się dokumentem w postaci opisu nieruchomości nr 433, o zapłatę odszkodowania i zakazu używania protokołu granicznego działki nr 424 /sygn. akt: I C 519/07 czy sprawa zwrotu wyłudzonych pieniędzy z odsetkami od 1989r. i odszkodowanie za wywłaszczenie i zmuszenie do kupna własnej nieruchomości położonej przy ul. Kopernika 6 /sygn. akt: I C 123/07/ zostały rozstrzygnięte w sposób negatywny dla Skarżącej. W sprawach tych sąd obciążył skarżącą kosztami procesu, zgodnie z przepisami prawa.

W świetle powyższego zarzuty Skarżącej należy uznać za bezzasadne albowiem nie stwierdza się naruszenia prawa przez Burmistrza Polic, tak w zakresie prowadzonych postępowań administracyjnych jak i sądowych, co potwierdzają wyroki sądów w których Gmina była stroną oraz rozstrzygnięcia organów nadzoru.