



Police, dnia 25.03.2020 r.

Zamawiający:

Gmina Police

z siedzibą

przy ul. Stefana Batorego 3

72-010 Police

NIP: 851-10-00-695

e-mail: sekretariat@ug.police.pl

Adres strony internetowej: www.bip.police.pl, www.police.pl

Znak: OR.272.1.2020

**Wykonawcy
(Uczestnicy postępowania)**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Wdrożenie zintegrowanych systemów dziedzinowych oraz niezbędnej infrastruktury w Urzędzie Miejskim i Jednostek Gminy Police do świadczenia e-usług publicznych wraz z migracją danych i szkoleniami - ZSMP*”, dalej zwane Postępowaniem.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „*Wdrożenie zintegrowanych systemów dziedzinowych oraz niezbędnej infrastruktury w Urzędzie Miejskim i Jednostek Gminy Police do świadczenia e-usług publicznych wraz z migracją danych i szkoleniami - ZSMP*” nr: **OR.272.1.2020** wpłynęło zapytanie, którego treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Pytanie nr 1:

W załączniku nr 4 do SIWZ – Istotnych Postanowieniach Umowy (dalej zwane IPU) w §1 znajduje się definicja Zintegrowanego Systemu Miasta Police (ZSMP) w brzmieniu: „*system teleinformatyczny do świadczenia e-usług publicznych wraz z migracją danych, szkoleniami i usługą ATiK – oprogramowanie systemowe, narzędziowe i aplikacyjne (zbiór programów komputerowych wraz z innymi elementami stanowiącymi utwór/utwory w rozumieniu Prawa autorskiego), które podzielone zostało funkcjonalnie i aplikacyjnie na samodzielne i odrębne Moduły oraz Komponent Techniczny;*” – w definicji tej istnieje logiczny błąd, ponieważ systemem informatycznym nie jest migracja danych, szkolenie czy usługa ATiK, które są określonego rodzaju usługami, ale nie stanowią systemu informatycznego. Prosimy więc o usunięcie z definicji ZSMP tych określeń.



Odpowiedź:

Zmieniono definicję na:

Zintegrowanego Systemu Miasta Police (ZSMP) w brzmieniu: „system teleinformatyczny do świadczenia e-usług publicznych; oprogramowanie systemowe, narzędziowe i aplikacyjne (zbiór programów komputerowych wraz z innymi elementami stanowiącymi utwór/utwory w rozumieniu Prawa autorskiego), które podzielone zostało funkcjonalnie i aplikacyjnie na samodzielne i odrębne Moduły oraz Komponent Techniczny; System teleinformatyczny musi być dostarczony wraz z usługami: migracją danych, szkoleniami i usługą ATiK.

Pytanie nr 2:

W §1 IPU znajdują się m.in. definicje „Modułu/Komponentu” i „Podsystemu” – jak te dwa pojęcia mają się do siebie, bo wydaje się, że definiują w zasadzie to samo pojęcie, czy nie są to tożsame pojęcia? Istnienie tych dwóch osobnych pojęć powoduje niejasność, tym bardziej, że w definicji „Podsystemu” jest np. odwołanie do modułu (to: *oprogramowanie, które może składać się z modułów, (...)*), pisanego małą literą. Dodatkowo, w dalszej części IPU pojawia się wielokrotnie pojęcie „modułu” oraz „podsystemu” pisane małą literą – jak należy rozumieć te pojęcia? Istnieje w umowie niekonsekwencja w posługiwaniu się pojęciami tj. mimo, że pojęcia są zdefiniowane, są następnie pisane małą literą i nie wiadomo, jak należy interpretować te pojęcia. Wskazać przy tym jeszcze należy, że dodatkowo np. w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) pojawia się na str. 15 pojęcie „Modułu systemu” oraz na str. 16 pojęcie „Podsystemu” jeszcze inaczej zdefiniowane niż powyższe, więc powoduje to niemożliwość jednoznacznego wskazania, co Zamawiający pod powyższymi pojęciami rozumie i które definicje należy stosować w toku realizacji zamówienia. Prosimy o odpowiednie korekty i wyjaśnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że jednoznaczną definicję pojęcia: **Modułu / Komponentu (Modułu systemu/ Komponentu systemu)** oraz **Podsystemu** określają stwierdzenia:

Moduł / Komponent (Modułu systemu/ Komponentu systemu) – część ZSMP, która stanowi wydzielone funkcjonalnie oprogramowanie aplikacyjno-dziedzinowe lub narzędziowe będący osobną warstwą aplikacyjną;

Podsystem – oprogramowanie, które może składać się z modułów, rejestrów lub ewidencji stanowiąca integralną całość i obsługująca określone zagadnienia dziedzinowe zgodnie z wymaganą funkcjonalnością określoną w SIWZ;

Definicje w Załączniku nr 1 OPZ zostały uspojnione z definicjami z załącznika 4 - SIWZ.

Podsumowując Podsystem może być złożony z kilku lub kilkunastu Modułów. Zakres poszczególnych Podsystemów został określony w rozdziale 5 OPZ, gdzie zostały jednoznacznie przypisane Moduły do zdefiniowanych podsystemów. Nigdy moduł nie może składać się z podsystemów.

Pytanie nr 3:

W §1 IPU w definicji „Błędu”, „Błędu krytycznego” i „Błędu niekrytycznego” pojawia się pojęcie „Programu”, którego nie zdefiniowano w słowniczku do Umowy (w §1). Prosimy o poprawę, biorąc pod uwagę zdefiniowane wcześniej np. pojęcie „Podsystemu”, „Modułu ZSMP”, bo zapis jest nieczytelny, nie wiadomo, o jaki Program chodzi.

Odpowiedź:

Zamawiający prostuje definicje:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Błąd – jest to nieprawidłowe lub nieefektywne działanie Modułu lub jego funkcji. Błąd jest klasyfikowany na etapie jego obsługi jako Błąd krytyczny lub Błąd niekrytyczny; Dla każdego typu Błądu dopuszcza się zastosowanie Tymczasowego sposobu postępowania.

Błąd krytyczny – jest to Błąd uniemożliwiający korzystanie z funkcji Modułu, niezbędnych do bieżącej pracy Użytkowników, lub powodujący przekroczenie terminów ustawowych, lub powodujący przekroczenie terminów ustalonych wewnętrznymi procedurami Zamawiającego.

Błąd niekrytyczny - jest to nieprawidłowe lub nieefektywne działanie Modułu lub jego funkcji.

Aby wyjaśnić budzące wątpliwości słowo „Program” lub „Oprogramowanie” Zamawiający informuje że określenie „Program komputerowy” jest często używane zamiennie z określeniami „oprogramowanie” (ang. software) i „aplikacja”. Pierwszy z tych terminów podkreśla rynkowy charakter programów – programy (lub ich zespoły) często w połączeniu z bibliotekami, dodatkowymi danymi, wyróżniającą się nazwą i wsparciem producenta (dostawcy) stanowią produkt handlowy. Poprzez aplikację natomiast często rozumie się oprogramowanie bliskie użytkownikowi, to znaczy takie, z którym komunikuje się (często za pośrednictwem przyjaznego interfejsu użytkownika), by wykonać określone zadania. Program komputerowy – sekwencja symboli opisująca realizowanie obliczeń zgodnie z pewnymi regułami zwanymi językiem programowania. Program jest zazwyczaj wykonywany przez komputer (np. wyświetlenie strony internetowej), zwykle bezpośrednio, jeśli wyrażony jest w języku zrozumiałym dla danej maszyny lub pośrednio. Zamawiający nie zamierza wprowadzać ww. definicji do SIWZ.

Pytanie nr 4:

W §1 IPU W definicji „Błądu niekrytycznego” wskazano m.in., że *„Błąd jest klasyfikowany, jako zwykły lub krytyczny na etapie jego obsługi.”* Prosimy o wykreślenie tego wskazania, ponieważ podobny zapis widnieje w definicji „Błądu” (wskazano tam: *Błąd jest klasyfikowany na etapie jego obsługi jako Błąd krytyczny lub Błąd niekrytyczny*). Jeśli więc w samej definicji „Błądu” zawarto wyjaśnienie, że klasyfikuje się go na Błąd krytyczny i niekrytyczny, to następnie dodanie zapisu jak wyżej w definicji „Błądu niekrytycznego” powoduje niejasność zapisów (tutaj już błędy klasyfikuje się na zwykłe i krytyczne) – które zatem wskazanie jest prawidłowe? Prosimy o poprawę.

Odpowiedź:

Zamawiający usunął z definicji „Błądu niekrytycznego” zapis „Błąd jest klasyfikowany, jako zwykły lub krytyczny na etapie jego obsługi” zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 3.

Pytania nr 5-6:

W zakresie zawartej w §1 IPU definicji „Aktualizacji systemu”:

5. Prosimy o potwierdzenie, że dotyczy ona jedynie funkcjonalności systemu, które zostaną wdrożone u Zamawiającego zgodnie z zamówieniem, czyli tych, które będą istniały w systemie wskutek wdrożenia systemu u Zamawiającego? **Taka jest istota usług asysty technicznej i konserwacji oprogramowania.** Natomiast usługi polegające na rozwoju systemu (tj. np. dodawania do niego nowych funkcjonalności, funkcji, które nie zostały wdrożone zgodnie z zamówieniem), to już jest inny rodzaj usług (usługi rozwojowe), które powinny być wykonywane na podstawie odrębnych umów. Tym samym prosimy o modyfikację także w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia w pkt 4.14.2b dotyczącym zakresu usługi ATIK (poprzez wykreślenie wskazania, że ATIK polega także na dodawaniu nowych funkcji wynikających z przepisów prawa.

Odpowiedź:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Zamawiający informuje że dostosowanie do przepisów prawnych (wymienionych w rozdziale 3 OPZ) w ramach usług ATiK często może wiązać się z modyfikacją lub zwiększeniem funkcjonalności określonego Modułu systemu, który wspiera modyfikację obsługiwanych procesów.

W takiej sytuacji Zamawiający pozostawia zapisy ATiK jednocześnie akceptuje iż nowe procesy które nie są obsługiwane przez dostarczony system nie są objęte obsługą ATiK.

6. w definicji ww. pojęcia wskazano, że aktualizacja obejmuje zmianę ZSMP wynikającą ze zmiany *powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz aktów prawa miejscowego, prawnych uregulowań dotyczących Zamawiającego lub, do których Zamawiający się stosuje lub uregulowań wewnętrznych Zamawiającego* - prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany odpowiednich przepisów prawnych tj. pojawienia się aktu prawa miejscowego bądź prawnych uregulowań dotyczących Zamawiającego lub, do których Zamawiający się stosuje albo też uregulowań wewnętrznych Zamawiającego (których Wykonawca nie zna, bo są to wewnętrzne regulacje Zamawiającego bądź jego jednostek organizacyjnych), Zamawiając z odpowiednim wyprzedzeniem (tj. umożliwiającym dokonanie odpowiednich zmian w systemie), powiadomi Wykonawcę o takich zmianach.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w przypadku zmian w zakresie prawa miejscowego z odpowiednim wyprzedzeniem, powiadomi Wykonawcę o takich zmianach.

Pytanie nr 7:

W §4 ust.3 IPU pojawia się odesłanie do ust.5, które jest nieprawidłowe. Prosimy o odpowiednią korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził stosowną korektę.

Pytanie nr 8:

W §2 ust. 2g IPU zapisano, że: „**Etap VII: Zapewnienie asysty technicznej i konserwacji (ATiK) systemu oraz Komponentu Technicznego** zgodnie z wymaganiami określonymi w OPZ przez okres 36 miesięcy od podpisania protokołu końcowego wdrożenia.”

W §4 ust. 10 IPU wskazano: „Począwszy od dnia podpisania protokołu odbioru potwierdzającego wykonanie elementu przedmiotu Umowy określonego w załączniku nr 5 do umowy, Wykonawca przez okres 36 miesięcy świadczyć będzie usługi ATiK dla systemu ZSMP za wyjątkiem świadczenia usługi wsparcia dla oferowanej bazy danych w okresie min. 12 miesięcy lubmiesiący zgodnie z ofertą”.

Natomiast w §8 ust. 1 IPU wskazano, że „Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia świadczenia usług Asysty Technicznej i Konserwacyjnej (ATiK) przez okres 36 miesięcy na dostarczone oprogramowanie licząc od daty końcowego bezusterkowego protokołu odbioru systemu.”

Biorąc pod uwagę powyższe zapisy, prosimy o jednoznaczne wskazanie, czy ATiK ma być świadczony od momentu podpisania protokołu końcowego Umowy, czy określonego elementu przedmiotu Umowy (którego)? Prosimy o usunięcie rozbieżności w ww. zapisach IPU.

Odpowiedź:

1. Zamawiający wprowadził stosowną korektę w §4 ust. 10 IPU (nowa numeracja ust. 11): „Począwszy od dnia podpisania protokołu końcowego wdrożenia systemu ZSMP, Wykonawca przez okres 36 miesięcy świadczyć będzie usługi ATiK dla systemu ZSMP za wyjątkiem świadczenia usługi



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

wsparcia dla oferowanej bazy danych w okresie min. 12 miesięcy lubmiesiący zgodnie z ofertą)”

2. Zamawiający wprowadził stosowną korektę w §8 ust. 1 IPU:

„Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia świadczenia usług Asysty Technicznej i Konserwacyjnej (ATiK) przez okres 36 miesięcy na dostarczone oprogramowanie licząc od dnia podpisania protokołu końcowego wdrożenia systemu ZSMP za wyjątkiem świadczenia usługi wsparcia dla oferowanej bazy danych w okresie min. 12 miesięcy lubmiesiący zgodnie z ofertą)”.

Pytanie nr 9:

Prosimy o wyjaśnienie, jak zapisy §4 ust. 12-14 IPU (które dotyczą też m.in. momentu odstąpienia od umowy), mają się do postanowień §13 ust. 2 i nast. IPU (gdzie również reguluje się kwestie związane z odstąpieniem od umowy)? Prosimy o usunięcie rozbieżności w ww. zapisach IPU.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał korekty zapisów §4 ust. 12 (nowa numeracja ust. 13):

„Jeżeli z jakichkolwiek przyczyn w toku realizacji przedmiotu Umowy, świadczenie stanie się niemożliwe do wykonania, bądź jedna ze Stron odstąpi od Umowy, bądź też Umowa zostanie rozwiązana za porozumieniem Stron, Strony zobowiązane są niezwłocznie, nie później jednak niż do 21 dni roboczych od daty wystąpienia takiej przyczyny lub zdarzenia, sporządzić protokół stanu zaawansowania wykonania przedmiotu Umowy w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację realizacji przedmiotu umowy zgodnie z zasadami określonymi w §13.”

Pytanie nr 10:

W §5 ust. 3 IPU wskazano: „Wdrożenia Modułów ZSMP, oraz min. 48 e-usług może odbywać się zdalnie (za pomocą 3.VPN lub w inny ustalony przez Strony sposób) po wyrażeniu zgody ze strony Zamawiającego. Praca zdalna nie znosi obowiązku wykonania prac przez Wykonawcę w wymiarze 20% czasu u Zamawiającego.” Prosimy o wyjaśnienie, jak będzie obliczany 20% czasu pracy Wykonawcy u Zamawiającego? Do czego będzie odnoszona ta wartość (do całego okresu wdrożenia, łącznie ze świadczeniem usług gwarancji, ATiK, czy może jeszcze inaczej obliczy ten czas Zamawiający)?

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa zapis z §5 ust. 3 IPU: „Praca zdalna nie znosi obowiązku wykonania prac przez Wykonawcę w wymiarze 20% czasu u Zamawiającego.”

Pytanie nr 11:

W §8 ust. 2 IPU wskazano, że Usługi ATiK, o której mowa w ust. 1 powinny być realizowane zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku nr 1 do Umowy (rozdział 4).

11. Prosimy o potwierdzenie, że usługi ATiK będą w myśl ww. zapisu IPU świadczone tylko zgodnie z zapisami Załącznika nr 1 do Umowy (czyli zgodnie z brzmieniem zapisów Opisu Przedmiotu Zamówienia rozdział 4, a dokładnie pkt 4.14, gdzie wskazano zakres usług ATiK, bo OPZ będzie stanowił Załącznik nr 1 do umowy), a wszystkie pozostałe postanowienia §8 IPU dotyczą już samej gwarancji (co potwierdzałoby też brzmienie rozdziału 4.12 OPZ, które korespondują z zapisami §8 ust. 3 i nast. IPU).

12. Z uwagi na powyższy zapis §8 ust. 2 IPU (i biorąc pod uwagę zakres usług ATiK wskazany w Załączniku nr 1 do Umowy (czyli rozdział 4 z OPZ), prosimy o potwierdzenie, że usuwanie błędów/Błędów, usterek będzie odbywało się tylko w ramach gwarancji, a nie w ramach usługi ATiK (co wynikałoby z zapisów Załącznika nr 1 do Umowy (rozdział 4 OPZ)).



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

13. Biorąc pod uwagę ww. zapis §8 ust. 2 IPU, prosimy o modyfikację w §1 IPU definicji „Asysty Technicznej i Konserwacji (ATiK)”, która powinna korespondować z zapisami §8 ust. 2 IPU (ponieważ w Załączniku nr 1 do Umowy (rozdział 4 z OPZ) czyli w miejscu, gdzie wskazano zakres ATiK, nie wskazano na konieczność usuwania w ramach ATiK błędów, usterek, są tam natomiast inne obowiązki nałożone na Wykonawcę w ramach ATiK.

Przykładowa definicja mogłaby być np. następująca: „*Asysta Techniczna i Konserwacja (ATiK) – jest to usługa świadczona przez Wykonawcę zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 1 do Umowy (rozdział 4)*”. Modyfikacja zapisów jest konieczna, ponieważ zakres usług w ramach ATiK wskazany w Załączniku nr 1 do Umowy (czyli pkt 4.14. OPZ) jest rozbieżny z zapisami definicji ATiK w §1 IPU i nie jest wiadome, jakich konkretnie usług w ramach ATiK Zamawiający wymaga. Wskazać przy tym należy, że usuwanie błędów, usterek to wymóg w §8 IPU zapisany w zakresie gwarancji (co jest zrozumiałe, bo trudno przyjąć, by Zamawiający wymagał tego samego zakresu usług w ramach gwarancji i ATiK).

14. Biorąc pod uwagę powyższe, prosimy także o modyfikację §4 ust. 6 IPU, ponieważ tam po raz kolejny jest odwołanie się do usługi ATiK i błędów, a jak wynika z zapisów IPU i OPZ (rozdział 4.14), w ramach usługi ATiK nie zapisano usuwania błędów/Błędów i usterek.

15. W sytuacji, gdyby Zamawiający odmiennie interpretował ww. zapisy, nie przychyłając się do próśb Wykonawcy, w celu usunięcia wątpliwości i rozbieżności zapisów, prosimy o jednoznaczne wskazanie (i odpowiednie korekty w OPZ i IPU) jakie świadczenia będą wykonywane przez Wykonawcę w ramach gwarancji (wraz z wskazaniem konkretnych zapisów IPU i OPZ), a jakie w ramach ATiK (wraz z wskazaniem konkretnych zapisów IPU i OPZ). Obecnie istnieją w dokumentacji sprzeczności i nie jest wiadome, jakie usługi mają być świadczone w ramach ATiK, a jakie konkretnie w ramach gwarancji. Wskazujemy przy tym, że co do zasady świadczenia z gwarancji i ATiK nie powinny się dublować, bo usługi gwarancji i usługi ATiK to odmiennie zakresowo i rodzajowo usługi. Ponadto, jak byłyby zgłaszane problemy – jednocześnie w ramach ATiK i jednocześnie w ramach gwarancji? Zamawiający będzie wybierał z którego rodzaju usług chce skorzystać? Prosimy zatem o jednoznaczne wyjaśnienia w zakresie gwarancji i usług ATiK i odpowiednie korekty w IPU, OPZ, SIWZ.

Odpowiedź:

11. Zamawiający potwierdza, że zakres **Asysty Technicznej i Konserwacji (ATiK)** został określony szczegółowo w rozdz. 4.14 OPZ.
12. Zamawiający potwierdza, że usuwanie błędów musi być realizowane w ramach usług gwarancyjnych.
13. Zamawiający zmienia definicję ATiK w załączniku nr 1 – OPZ oraz załączniku nr 4 IPU na:
Asysta Techniczna i Konserwacja (ATiK) – jest to usługa polegająca na modyfikacji, aktualizacji, dostosowywaniu Modułów systemu ZSMP do przepisów prawa w tym zwiększenia funkcjonalności określonego Modułu systemu ZSMP obsługującego dane procesy (w ramach dostarczonych Modułów / Komponentów) oraz świadczenie innych usług wsparcia określonych w rozdziale 4.14 OPZ.
14. Zamawiający zmienia zapis §4 ust. 6 IPU (obecnie ust. 7) na:
7. Po okresie wdrożenia, a w trakcie świadczenia usługi ATiK odbiory wykonanej usługi realizowane będą 1 raz na kwartał na podstawie rozliczenia stanu wszystkich zgłoszeń błędów związanych z zakresem ATiK.
15. Zamawiający dokonał zamian określonych w pkt. 13 i 14.

Pytanie nr 12:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

W §8 ust. 3 IPU wskazano, że Wykonawca w ramach udzielonej gwarancji oprogramowania świadczyć będzie usługi 3.serwisowe w stosunku do Modułów ZSMP i e-usług przez okres 60 miesięcy, licząc od dnia podpisania protokołu odbioru każdego elementu przedmiotu Umowy określonego w §2 ust. 1 Umowy. Natomiast w pkt 4.12.1. Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) wskazano: *Wykonawca w ramach udzielonej gwarancji oprogramowania powinien świadczyć usługi serwisowe w stosunku do Modułów ZSMP i e-usług przez okres 60 miesięcy, licząc od dnia podpisania protokołu odbioru każdego elementu systemu ZSMP*. Prosimy o jednoznaczne wskazanie, od kiedy będzie biegł termin gwarancji, ponieważ zapisy ww. są różne. Prosimy o odpowiednią korektę zapisów w dokumentacji przetargowej.

Pytanie nr 13:

W §8 ust. 4 IPU w zdaniu wstępnym wskazano: *Na usługi serwisowe w ramach gwarancji określone w ust.3 składają się m.in. 4.następujące świadczenia (...)*. Prosimy o wykreślenie z tego zapisu wskazania „m.in.”, bowiem powoduje on, że zakres usług gwarancyjnych nie jest do końca sprecyzowany, a w związku z tym Wykonawca nie jest w stanie skalkulować kosztów usługi gwarancyjnej (skoro zawiera ona w zasadzie otwarty katalog świadczeń, na co wskazuje pojęcie „m.in.”). Prosimy o analogiczne wykreślenie w pkt 4.12.6 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał wykreślenia słowa „m.in.” w rozdziale 4.12 pkt. 6 Załącznika nr 1 do SIWZ – OPZ oraz w §8 ust. 4 Załącznika nr 4 do SIWZ – IPU. Jednocześnie Zamawiający wprowadził zmiany zapewniające spójność §8 ust. 4 Załącznika nr 4 z rozdziałem 4.12 Załącznika nr 1.

Pytanie nr 14:

W §8 ust. 9 IPU wskazano na odesłanie do „ustępu 3 powyżej”, które jest nieprawidłowe. Prosimy o odpowiednią korektę. Prosimy także o analogiczną korektę w pkt 4.12.12 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ)

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadził stosowne zmiany w §8 ust. 4 Załącznika nr 4 - IPU oraz w rozdziale 4.12 Załącznika nr 1 - OPZ.

Pytanie nr 15:

W §8 ust. 12 IPU wskazano: *Gwarancje dotyczące sprzętu komputerowego będą realizowane zgodnie z 12.wymaganiami opisanymi w Załączniku nr 1*. Natomiast w §8 ust. 14 IPU zapisano: *Gwarancje dotyczące sprzętu komputerowego będą realizowane zgodnie z wymaganiami 14. i terminami opisanymi w Załączniku nr 1 do Umowy, a dla wybranego sprzętu serwerowego w SIWZ w terminie w okresie min. 36 miesięcy lubmiesiący od daty odbioru tego sprzętu*. Czy zapis ust. 12 powyżej nie zawiera się w zapisie ust. 14 (a w konsekwencji czy ust. 12 nie powinien być wykreślony)? Wydaje się, że w ust. 14 znajduje się już uregulowanie z ust. 12.

Odpowiedź:

Zamawiający usunął ust. 12 w §8 ust. 4 Załącznika nr 4 – IPU.

Pytania nr 16-17:

Prosimy o wyjaśnienie zapisu pkt 4.12.4 z Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w brzmieniu: *4. Wykonawca nie musi gwarantować spełnienia wszystkich indywidualnych wymagań użytkownika, który może wprowadzać zmiany dostosowujące system ZSMP do indywidualnych potrzeb i takich, które będą niezgodne z przepisami regulującymi zasady*



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

prowadzenia baz danych z wykorzystaniem Produktów. Wykonawca nie udziela gwarancji na takie zmiany, nawet w wypadku, gdy zostały dokonane za jego wiedzą. Wyjątkiem od tej zasady jest sytuacja, w której Wykonawca dokona zmian w systemie zgodnie z zobowiązaniem wynikającym z umowy.

16. Co należy rozumieć przez ten zapis? Czy należy rozumieć, że użytkownik może wprowadzać zmiany i wówczas nie są one objęte gwarancją Wykonawcy? A co w sytuacji, jeśli wprowadzone zmiany spowodują awarie, błędy w całym systemie objętym gwarancją? Jak wówczas będą realizowane obowiązki Wykonawcy wynikające z gwarancji? Wskazujemy, że skoro Moduły ZSMP i e-usługi będą objęte gwarancją Wykonawcy, to co do zasady nie powinny być w nich wprowadzane zmiany przez użytkownika, czy inną osobę/podmiot, bo Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za zmiany wykonane w przedmiocie objętym gwarancją, skoro musi go serwisować na warunkach określonych w umowie.

17. Czy Zamawiający potwierdza, że z uwagi na fakt, że Moduły ZSMP i e-usługi mają być objęte gwarancją, to nie będą w związku z tym modyfikowane, zmieniane do czasu upływu gwarancji? A jeśli będą modyfikowane, zmieniane, to za te zmiany Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (nie ponosi także odpowiedzialności za ewentualne błędy, wady i awarie w całym systemie, jeśli modyfikacje, zmiany te spowodują ich wystąpienie).

Odpowiedź do 16 i 17:

Zamawiający usunął w całości pkt. 4 w rozdziale 4.12 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ).

Pytania nr 18-20:

Prosimy o wskazanie, co Zamawiający ma na myśli poprzez zapis pkt 4.12.5 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w brzmieniu: *Wykonawca musi zapewnić dalszy rozwój systemu ZSMP, w najbliższych 5 latach po zakończeniu realizacji projektu.?*

18. Czy zakończenie realizacji projektu oznacza okres po upływie także ATiKu (tj. po 30.11.2026r.), czy jakiś inny okres?

19. Czy zobowiązanie do dalszego rozwoju systemu ZSMP ma mieć charakter nieodpłatny, a jeśli nie, to na jakich zasadach nastąpi rozliczenie?

20. Co Zamawiający rozumie poprzez pojęcie „zapewnienia dalszego rozwoju systemu ZSMP”? Trudno skalkulować koszty takiego zobowiązania Wykonawcy biorąc pod uwagę ww. zapis.

Odpowiedź do 18 -20:

Zamawiający informuje, że chodzi o okres po zakończeniu wdrożenia ZSMP tj. po 30.11.2023 r. Chodzi o zobowiązanie nieodpłatne. Zamawiający rozumie poprzez pojęcie „zapewnienia dalszego rozwoju systemu ZSMP” to, że oprogramowanie dostarczone w ramach ZSMP będzie dalej wspierane i serwisowane. Inaczej mówiąc Wykonawca nie wycofa z swojej oferty produktowej dostarczonych Modułów systemu.

Pytanie nr 21:

Prosimy o wskazanie, co Zamawiający ma na myśli wskazując na „modyfikacje” w zapisie pkt 4.14.2a Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ)? Jakie to miałyby być modyfikacje (bo rozumiemy, że aktualizacje wynikające ze zmiany przepisów prawnych zawierają się w użytym w tym zapisie zwrocie „aktualizacje”). Czy są to modyfikacje wynikające z aktualizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oczekuje od Wykonawcy po modyfikacji oprogramowania danego w swoim środowisku testowym (np. dostosowania do przepisów prawnych), odbędzie się w następnym kroku aktualizacja (inaczej wdrożenie) w środowisku produkcyjnym Zamawiającego.



Pytanie nr 22:

Z §9 ust. 1 i 5 wynika, że Wykonawca ponosi względem Zamawiającego odpowiedzialność „za opóźnienie”. Ponieważ w przepisach Kodeksu cywilnego ogólną zasadą odpowiedzialności strony w przypadku zobowiązań jest co do zasady zasada winy, prosimy o zmianę postanowień §9 ust. 1 i 5 odnoszących się do „opóźnienia”, na wskazanie, że jest to odpowiedzialność „za zwłokę” Wykonawcy. Wskazujemy przy tym, że np. zgodnie z dokumentem „ANALIZA DOBRYCH PRAKTYK W ZAKRESIE REALIZACJI UMÓW IT, ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM SPECYFIKI PROJEKTÓW INFORMATYCZNYCH 7 OSI PRIORYTETOWEJ PO IG” (dalej Analiza), udostępnionym przez Urząd Zamówień Publicznych (dokument przygotowany na zlecenie Władzy Wdrażającej Programy Europejskie w ramach projektu POIG.070100-00-001/08 pn. "Projekt Systemowy dla wspierania działań w zakresie budowy elektronicznej administracji", współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz budżetu państwa: „*Standardem na rynku jest określanie odpowiedzialności Wykonawcy jako zależną od jego winy*” (str. 55 Analizy). Odpowiedzialność formułowana przez Zamawiającego na zasadzie ryzyka jest zatem określona bardzo rygorystycznie, a zapisy §9 ust 1 i 5 IPU stanowią jednocześnie rozszerzenie standardowej odpowiedzialności strony umowy wynikającej z Kodeksu cywilnego. Dlaczego zatem Zamawiający rozszerza standardową odpowiedzialność Wykonawcy formułowaną w przepisach prawnych?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje w Załączniku nr 4 – IPU, §9 w ust. 1 i 5 zmiany zwrotu „za opóźnienie” na zwrot „za zwłokę”.

Pytanie nr 23:

Prosimy o wykreślenie w §9 IPU ust. 7.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w §9 IPU ust. 7 i zmienia zapis ust. 7.

Pytanie nr 24:

Czy w §9 IPU Zamawiający doda zapis wprowadzający jakikolwiek limit kar umownych np. do kwoty stanowiącej 20% wynagrodzenia z umowy netto, albo do innej wartości (biorąc pod uwagę zapisy ww. Analizy UZP, bowiem obecnie odpowiedzialność Wykonawcy jest z tego tytułu Nielimitowana?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść w §9 IPU ust. 7 na:

„7. Zamawiający ma prawo do sumowania kar umownych i obciążenia nimi Wykonawcy w ich łącznym wymiarze do kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia z umowy netto.”

Pytanie nr 25:

Czy w §9 ust. 8 IPU Zamawiający wprowadzi ograniczenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad kary umowne np. do 100% wynagrodzenia netto z umowy, bądź jakiegokolwiek inne np. do określonej kwoty pieniężnej, innej wartości? Zgodnie z ww. Analizą UZP, „*Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy*” (str. 54 ww. Analizy). Jak wyjaśniono w przedmiotowej Analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT.

Odpowiedź:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Zamawiający zmienia treść w §9 IPU ust. 8 na:

„8. Roszczenia o zapłatę należnych kar umownych nie będą pozbawiać stron prawa żądania odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wysokość ewentualnej szkody przekroczy wysokość zastrzeżonej kary umownej do kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia z umowy netto..”

Pytanie nr 26:

Czy Zamawiający wprowadzi w §9 IPU jakiegokolwiek ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy (np. do określonej kwoty bądź określonego % wynagrodzenia z umowy np. 100%)? Zgodnie ze wskazaną we wcześniejszym pytaniu Analizą: *„Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości określonej kwotowo lub do wartości umowy”* (str. 54 ww. Analizy). Jak wyjaśniono również w przedmiotowej Analizie, przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego w kontraktach IT, przekłada się na podniesienie ceny oferty Wykonawcy (odpowiedzialność na zasadzie ryzyka podnosi cenę ofertową), bądź braku oferty oraz pominięcie reguł funkcjonujących na rynku oprogramowania IT.

Czy Zamawiający zgodzi się zatem np. na dodanie dodatkowego ustępu np. o następującym brzmieniu: *„W zakresie przewidzianym przez bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa, w szczególności za szkody wyrządzone z winy umyślnej, Wykonawca odpowiada bez ograniczenia. W pozostałym zakresie łączna i całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy za wszystkie szkody wynikające z realizacji umowy, w tym z tytułu kar umownych, niezależnie od podstawy prawnej dochodzenia odszkodowania jest ograniczona do rzeczywistych strat (damnum emergens) - do kwoty stanowiącej 100% wynagrodzenia netto z umowy, z wyłączeniem utraconych korzyści (lucrum cessans).”*

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zmienia treść w §9 IPU ust. 7 i 8 jw.

Pytanie nr 27:

W §14 ust. 1a i g(i) IPU wskazano na możliwość zmiany umowy m.in. z uwagi na zmiany w stawce VAT. Prosimy o potwierdzenie, że jeśli zmianie ulegnie stawka podatku VAT, to wynagrodzenie netto Wykonawcy z umowy nie ulegnie zmianie.

Odpowiedź:

Zamawiający odnosząc się do §14 ust. 1a i g(i) IPU informuje, że może nastąpić zmiana postanowień zawartej Umowy jeśli zmianie ulegnie stawka podatku VAT, tzn. wynagrodzenie netto Wykonawcy z umowy nie ulegnie zmianie.

Pytanie nr 28:

Na str. nr 7-8 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ), wskazano, że wdrożenie będzie dotyczyło 17 JOSW (jednostek oświatowych) oraz 8 JOP (jednostki inne niż oświatowe). Natomiast na str. 15 OPZ wskazano w definicji „JG”, że oznacza ona *Gminne Jednostki Organizacyjne Miasta Police objęte projektem ZReSMP, należą do nich 19 JOSW i 9 JOP*. Prosimy o jednoznaczne określenie, ile JOSW i JOP jest objęte wdrożeniem, skoro istnieje rozbieżność ww. zapisów. Prosimy o odpowiednią korektę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że treść na str. 7-8 jest prawidłowa. Zamawiający wykreśla na str. 15 OPZ zapis: *„należą do nich 19 JOSW i 9 JOP”*.

Pytania nr 29-31:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

29. W Załączniku nr 2 do IPU (analogicznie też w zapisach Załącznika nr 1 do SIWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w pkt 4.7 wskazano, że „Wykonawca udziela licencji”. Biorąc pod uwagę złożoność przedmiotu zamówienia i możliwość posłużenia się przy jego realizacji podwykonawcami, prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość, by nie tylko Wykonawca był podmiotem udzielającym licencji przy oprogramowaniu dziedzinowym (na Moduł ZSMP i e-usługi), na konkretne podsystemy, moduły, ale by także np. ten dany podwykonawca udzielił bądź dostarczył odpowiednią licencję na ww. oprogramowanie (tzn. licencja zgodnie z warunkami licencyjnymi wskazanym przez Zamawiającego w ww. zapisach, byłaby albo udzielona przez Wykonawcę albo też dostarczona przez Wykonawcę od producenta danego oprogramowania i tutaj Wykonawca działałby jedynie jako pośrednik w dostarczeniu odpowiedniej licencji)?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość, by nie tylko Wykonawca był podmiotem udzielającym licencji przy oprogramowaniu dziedzinowym (na Moduł ZSMP i e-usługi), na konkretne podsystemy, moduły, ale by także np. ten dany podwykonawca udzielił bądź dostarczył odpowiednią licencję na ww. oprogramowanie. Zmieniono zapis na „Wykonawca (w tym Podwykonawca)”

30. W związku ze złożonym charakterem wdrożenia wymagającym też poza oprogramowaniem dziedzinowym, danego podsystemu, modułu, także tzw. oprogramowania narzędziowego, systemowego, operacyjnego, bazy danych, wskazać należy, że Wykonawcy niejednokrotnie nie są w stanie nabyć od producenta licencji na taki rodzaj oprogramowania, by następnie udzielić jej Zamawiającemu na warunkach licencyjnych wymaganych w ww. zapisach. Prosimy więc o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza w przypadku tego rodzaju oprogramowania możliwość dostarczenia licencji producenta?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia licencji producenta dla oprogramowania narzędziowego, systemowego, operacyjnego i bazy danych .

31. Prosimy o wykreślenie z Załącznika nr 2 do IPU pkt 8 (i analogicznie w załączniku nr 1 do SIWZ – Opisie Przedmiotu Zamówienia – OPZ pkt 4.7.11, bo to analogiczne zapisy). Wskazujemy, że przy tak złożonym zamówieniu, Wykonawca nie jest w stanie posiadać wszystkich praw majątkowych celem złożenia Zamawiającemu oświadczenia jak w ww. zapisach (szczególnie w sytuacji, gdy do realizacji przedmiotu zamówienia mogą być zaangażowani konkretni podwykonawcy – trudno jest bowiem, aby podwykonawca wyzbył się swoich praw autorskich na rzecz Wykonawcy, co równałoby się w zasadzie z zakończeniem jego działalności). Zatem złożenie oświadczenia, jakie wskazano w ww. zapisach IPU i OPZ, nie jest w zasadzie możliwe do zrealizowania.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość dostarczenia oświadczenia przez Podwykonawcę dla wskazanych modułów lub komponentów systemu ZSMP.

Pytanie nr 32:

W załączniku nr 8 do IPU (wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych – dalej PPDO) w pkt 9 Zamawiający uregulował zasady odpowiedzialności Wykonawcy dotyczące przetwarzania danych osobowych, przy czym wskazane w tym pkt 9 ppkt 9.1 i 9.2 w sposób rażąco naruszają równowagę kontraktową stron, w sposób który nawet nie pozwala na oszacowanie i skalkulowanie ryzyk w ofercie Wykonawcy: *9.1. Przetwarzający odpowiada bez jakichkolwiek ograniczeń za szkody, jakie powstaną u Administratora lub osób trzecich w wyniku niezgodnego z niniejszą umową Przetwarzania przez Przetwarzającego Danych Osobowych.*



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

9.2. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania przez Przetwarzającego niniejszej umowy, w następstwie którego Administrator zostanie zobowiązany wyrokiem sądu lub organu administracji do wypłaty odszkodowania lub ukarany karą pieniężną lub grzywną, Przetwarzający zobowiązuje się zrekompensować Administratorowi poniesione z tego tytułu straty oraz koszty postępowania w pełnej wysokości, włączając ewentualne kary nałożone na członków władz Administratora.

Jak widać przedmiotowe zapisy wskazują na odpowiedzialność gwarancyjną/absolutną Wykonawcy, który ma ponosić odpowiedzialność bez względu na to, czy powstałe roszczenia wystąpiły z winy Wykonawcy, czy też nie. Wykonawca zwraca uwagę, że przepisy RODO zawierają odpowiednie regulacje w zakresie odpowiedzialności za roszczenia osób, które poniosły szkodę majątkową lub niemajątkową w wyniku naruszenia rozporządzenia RODO (vide art. 82 RODO). Jeżeli Zamawiający chce precyzować zasady dochodzenia odpowiedzialności regresowej (z uwagi na to, że administrator i podmiot przetwarzający ponoszą odpowiedzialność solidarną zgodnie z art. 82 ust. 4 RODO), to postanowienia te winny uwzględniać zakres odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego (Wykonawcy) oraz określać te zasady symetrycznie. Wykonawca wskazuje również celowość ograniczenia odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę w zakresie przetwarzania powierzonych danych osobowych, mając na uwadze wielość podstaw odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego, co pozwala na precyzyjniejsze skalkulowanie ryzyka kontraktowego.

Pytanie: Czy mając na uwadze fakt, że RODO zmienia zasady odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego, a także mając na uwadze wielość podstaw odpowiedzialności podmiotu przetwarzającego (co przemawia za ograniczeniem chociaż odpowiedzialności kontraktowej), Zamawiający zmieni brzmienie ww. pkt 9 ppkt 9.1 i 9.2 nadając im następujące nowe brzmienie:

9.1. W zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych łączna i całkowita odpowiedzialność Przetwarzającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy z tytułu niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych powierzonych mu do przetwarzania, ograniczona jest wyłącznie do szkody rzeczywistej Administratora (tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Administratora), a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w Umowie Głównej.

9.2. Ograniczenia, o których mowa w ppkt 9.1 powyżej nie odnoszą się do ewentualnych roszczeń regresowych Administratora względem Przetwarzającego w sytuacji, gdy Przetwarzający okaże się odpowiedzialny/współodpowiedzialny za szkodę, którą poniosła osoba, której dane dotyczą w wyniku naruszenia RODO, ale wyłącznie w zakresie, w jakim Przetwarzający odpowiada zgodnie z RODO jako podmiot przetwarzający. Administrator zobowiązany jest każdorazowo do poinformowania Przetwarzającego o każdym zdarzeniu, które mogłoby stanowić podstawę zgłoszenia przez Administratora roszczeń regresowych, o których mowa w zdaniu poprzednim w przypadku, gdy okoliczności zdarzenia wskazują na odpowiedzialność/współodpowiedzialność Przetwarzającego w powstaniu szkody oraz umożliwi Przetwarzającemu odniesienie się i wskazanie okoliczności, które wyłączają obowiązek naprawienia ewentualnej szkody przez Przetwarzającego jako podmiotu przetwarzającego.” ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy w załączniku nr 8 do IPU (wzór umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych) w pkt 9 na:

„9.1. W zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych łączna i całkowita odpowiedzialność Przetwarzającego z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania niniejszej Umowy z tytułu niezgodnego z Umową przetwarzania danych osobowych powierzonych mu do przetwarzania, ograniczona jest wyłącznie do szkody rzeczywistej Administratora (tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Administratora), a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia netto określonego w Umowie Głównej.



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

9.2. Ograniczenia, o których mowa w ppkt 9.1 powyżej nie odnoszą się do ewentualnych roszczeń regresowych Administratora względem Przetwarzającego w sytuacji, gdy Przetwarzający okaże się odpowiedzialny/współodpowiedzialny za szkodę, którą poniosła osoba, której dane dotyczą w wyniku naruszenia RODO, ale wyłącznie w zakresie, w jakim Przetwarzający odpowiada zgodnie z RODO jako podmiot przetwarzający. Administrator zobowiązany jest każdorazowo do poinformowania Przetwarzającego o każdym zdarzeniu, które mogłoby stanowić podstawę zgłoszenia przez Administratora roszczeń regresowych, o których mowa w zdaniu poprzednim w przypadku, gdy okoliczności zdarzenia wskazują na odpowiedzialność/współodpowiedzialność Przetwarzającego w powstaniu szkody oraz umożliwi Przetwarzającemu odniesienie się i wskazanie okoliczności, które wyłączają obowiązek naprawienia ewentualnej szkody przez Przetwarzającego jako podmiotu przetwarzającego.”

Pytania nr 33-34:

W pkt 2 ppkt 2) wzorca umowy PPDO z Załącznika nr 8 do IPU wskazano: *Administrator oświadcza, iż jest administratorem Danych Osobowych w rozumieniu art. 4 pkt 7) Rozporządzenia 2016/679, tj. podmiotem który samodzielnie lub wspólnie z innymi ustala cele i sposoby przetwarzania Danych Osobowych, niezbędnych do: _____.*

Ponieważ z dokumentacji zamówienia wynika, że zamówienie będzie realizowane nie tylko u samego 33. Zamawiającego w UM, ale również obejmuje inne jednostki organizacyjne (oświatowe i inne wymienione w zamówieniu), prosimy o wskazanie, czy w ramach umowy PPDO załączonej do IPU (wzorzec umowy) będą Wykonawcy powierzane także dane osobowe jednostek organizacyjnych objętych zamówieniem?

34. Czy oświadczenie Zamawiającego sformułowane w ww pkt 2 ppkt 2 umowy PPDO dotyczy też jednostek organizacyjnych objętych zamówieniem (tj. Zamawiający jest administratorem danych tych jednostek, czy może jest jedynie uprawniony do ich powierzenia Wykonawcy, ale administratorem danych tych jednostek nie jest? Jeśli tak, to prosimy o odpowiednią korektę w umowie PPDO.

Odpowiedź do 33-34:

Zamawiający informuje, że w trakcie realizacji umowy będą powierzane także dane osobowe jednostek organizacyjnych objętych zamówieniem.

Zamawiający informuje, że jest uprawniony do powierzenia danych Wykonawcy, ale administratorem danych tych jednostek nie jest. Szczegółowe zapisy umowy PPDO zostaną doprecyzowane po wyborze Wykonawcy zamówienia.

Pytanie nr 35:

W pkt 3 ppkt 3.2 wzorca umowy PPDO z Załącznika nr 8 do IPU wskazano: *Umowa zostaje zawarta na czas obowiązywania Umowy Głównej oraz wykonania wszystkich zobowiązań wynikających z niniejszej Umowy.* Prosimy o potwierdzenie, że powierzenie przetwarzania danych osobowych następuje także na okres świadczenia przez Wykonawcę sformułowanych w umowie obowiązków w zakresie gwarancji i ATiK. Ewentualnie prosimy o dopisanie odpowiedniego wskazania w tym zakresie w umowie, dla rozwiania wątpliwości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że umowa PPDO obowiązuje również w okresie świadczenia ATiK.

Pytanie nr 36:

W odniesieniu do pkt 2. „Zakres rzeczowy realizowanego projektu ZSMP” OPZ prosimy o potwierdzenie, iż pilotaże realizowane w Urzędzie Miasta będą dotyczyły wyłącznie wskazanych modułów Podsystemu Budżet, Finanse i Zasoby (BZF) oraz Podsystemu Zarządzania Oświatą (ZO) w 17 Jednostkach Oświatowych.



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pilotaż dotyczy Etap II: Wykonanie pilotażu wdrożenia wybranych modułów Podsystemu Budżet, Finanse i Zasoby (BZF) w UM oraz modułów Podsystemu Zarządzania Oświatą (ZO) w JOSW w zakresie opisanym w rozdziale 2.

Pytanie nr 37:

W odniesieniu do pkt 2 „Zakres rzeczowy realizowanego projektu ZSMP” zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że termin „asysta stanowiskowa” jest tożsamy z asystami opisanymi w rozdziale 8.2 OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w rozdziale „8.2 Asysta stanowiskowa” jest opisana asysta stanowiskowa.

Pytanie nr 38:

W odniesieniu do pkt 4.2 „Wymagania technologiczne” ppkt 4 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której do otwierania lub generowania dokumentów z systemu na stacji roboczej wymagane będzie zainstalowanie oprogramowania powszechnie używanego, takiego jak np. MS Office, Ope Office, 7zip, CutePDF.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza sytuację, w której do otwierania lub generowania dokumentów z systemu ZSMP na stacji roboczej wymagane będzie zainstalowanie oprogramowania powszechnie używanego, takiego jak np. MS Office, Ope Office, 7zip, CutePDF.

Pytanie nr 39:

W odniesieniu do pkt 4.2 „Wymagania technologiczne” ppkt 6 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jakim okresie na być zapewnione wsparcie techniczne dla platformy open source.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wsparcie techniczne dla platformy open source musi być zapewnione na czas gwarancji ZSMP.

Pytanie nr 40:

W odniesieniu do pkt 4.3 „Wymagania administracyjne” ppkt 9 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakiego rodzaju komunikaty ma odbierać Komunikator systemu. Czy mają to być komunikaty z systemu operacyjnego, z bazy danych, z serwerów webowych, czy też mają to być komunikaty o błędach lub wykonaniu określonej funkcji czy operacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 41:

Czy Zamawiający oczekuje dostarczenie zgodnie z pkt 4.1 OPZ serwera bazodanowego wyposażonego w maksymalnie 2 procesory, czy w nawiązaniu do pkt 4.5 OPZ Zamawiający oczekuje, aby oprogramowania bazodanowe posiadało jedynie cechy umożliwiające zwiększanie liczby procesorów?

Odpowiedź:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Zamawiający oczekuje dostarczenia serwera bazodanowego zapewniającego obsługę 2 procesorów zgodnie z wymaganiami OPZ rozdział 9.1.1.

Pytanie nr 42:

W odniesieniu do pkt 4.3 „Wymagania administracyjne” ppkt 13 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakiego rodzaju rejestr operacji jest oczekiwany. Czy ma to być np. raport z nadawania i odbierania zastępstw? Czy raport ma zawierać informację o rejestrze pracy osób zastępujących, czy też o wszystkich wykonanych przez osoby zastępujące operacji w poszczególnych podsystemach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 43:

W odniesieniu do pkt 4.3 „Wymagania administracyjne” ppkt 13 OPZ zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający uzna za spełnione jeżeli system nie będzie zapisywał faktu przełączania się pomiędzy kontami, natomiast będzie zapisywał każdą czynność wykonaną w systemie jako pracę w zastępstwie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 44:

W odniesieniu do pkt 4.10 „Wymagania w zakresie prac wdrożeniowych” ppkt 2 OPZ zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wdrożenia Podsystemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów w tym samym czasie, co podsystemy dziedzinowe?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 45:

W odniesieniu do pkt 4.10 „Wymagania w zakresie prac wdrożeniowych” ppkt 2 m OPZ prosimy o wyjaśnienie, czy szkolenia opisane jako „wstępne szkolenia” to szkolenia opisane w rozdziale 8.1 OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że szkolenia są opisane zarówno w rozdziale 4.10 jak i 8.1 OPZ. Pozostałe szczegółowe ustalenia w zakresie szkoleń muszą odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 46:

W odniesieniu do pkt 4.10 „Wymagania w zakresie prac wdrożeniowych” ppkt 3, 4, 5, 6 OPZ zwracamy się z prośbą o zdefiniowanie pojęcia „testy”, o których jest mowa w wymaganiu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji przeprowadzenia „testów” musi się odbyć na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 47:

W odniesieniu do pkt 4.10 „Wymagania w zakresie prac wdrożeniowych” ppkt 4 b OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia, które systemy zewnętrznych należy brać pod uwagę.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej. Zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 5 pkt. 1 d. integracji z systemami zewnętrznymi powinna być wykonana z systemami np: EGIB, CEPiK, Źródło, KIR, systemy bankowe, pz.gov.pl.

Pytanie nr 48:

W odniesieniu do pkt 4.11 „Wymagania dotyczące migracji danych” pkt. 1 OPZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że UM, JOSW, JG nie posiadają żadnego systemu do Elektronicznego Obiegu Dokumentów, a zatem migracja danych dotyczy wyłącznie systemów dziedzinowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiotem Zamówienia jest wdrożenie Elektronicznego Obiegu Dokumentów we wszystkich Gminnych Jednostkach Organizacyjnych Miasta Police. Migracja danych dotyczy wyłącznie systemów dziedzinowych.

Pytanie nr 49:

W odniesieniu do pkt 4.11 „Wymagania dotyczące migracji danych” OPZ prosimy o doprecyzowanie, z których modułów i w jakim zakresie dane mają podlegać migracji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej zgodnie z wymaganiami określonymi w 4.11.

Pytanie nr 50:

W odniesieniu do pkt 4.11 „Wymagania dotyczące migracji danych” OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, która ze Stron odpowiada za pozyskanie danych do migracji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że właścicielem danych jest Gmina Police. Wszelkie inne szczegóły realizacji procesu migracji muszą odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 51:

W odniesieniu do pkt 4.16 „Wymagania w zakresie obsługi zgłoszeń serwisowych” ppkt 6 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „łatwo dostępny na każdym ekranie ZSMP”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia „łatwo dostępny na każdym ekranie ZSMP” czyli dostęp który wymaga minimalnej ilości kliknięć i informacji w celu przygotowania i wysłania tj. rejestracji zgłoszenia.

Pytanie nr 52:

W odniesieniu do pkt 5.1.1 „Wymagania funkcjonalne dotyczące podsystemu Budżet, Finanse i Zasoby” ppkt 4 OPZ zwracamy się o wyjaśnienie jakiego rodzaju dokumenty miałyby być przesyłane poprzez system EOD lub wiadomości e-mail. Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym dostęp do podsystemu byłby możliwy dla pracowników poszczególnych wydziałów Urzędu (z uwzględnieniem odpowiednich poziomów uprawnień) i tym samym obieg dokumentów poprzez EOD byłby niepotrzebny, gdyż proces obróbki danych byłby obsługiwany wewnątrz podsystemu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.



Pytanie nr 53:

W odniesieniu do pkt 5.1.1 „Wymagania funkcjonalne dotyczące podsystemu Budżet, Finanse i Zasoby” ppkt 10 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie według jakiego kryterium miałyby być generowane zestawienia i o jakich zestawieniach mowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 54:

W odniesieniu do pkt 5.1.1 „Wymagania funkcjonalne dotyczące podsystemu Budżet, Finanse i Zasoby” ppkt 12 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy zapewnienie braku możliwości dokonania zmian w wydatkach może być zrealizowane poprzez brak możliwości zapisu niezgodnych danych połączone z wyświetleniem stosownego komunikatu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 55:

W odniesieniu do pkt 5.1.1 „Wymagania funkcjonalne dotyczące podsystemu Budżet, Finanse i Zasoby” ppkt 17 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy chodzi o funkcjonalność pozwalającą dla poszczególnych pozycji planu rocznego odfiltrować te, które są związane z zadaniem będącym przedsięwzięciem. Prosimy o opisanie modelowego spełnienia wskazanego wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 56:

W odniesieniu do pkt 5.1.1 „Wymagania funkcjonalne dotyczące podsystemu Budżet, Finanse i Zasoby” ppkt 24 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy wymaganie nie powinno być powiązane z podsystemem WPF. Jeśli jednak powiązane jest właściwe, to prosimy o opisanie oczekiwanego sposobu przeprowadzania analiza oraz zakresu danych podlegającego analizie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 57:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 1 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy pojęci „katalogowanie dokumentów” można rozumieć jako „podział dokumentów”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 58:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 2 k OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenie pojęcia „wniosek o wydatkowanie środków”.



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 59:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 2 n OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenie pojęcia „protokół rokowań”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 60:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 2 o OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenie pojęcia „dowolne skonfigurowanie”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 61:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 5 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie oczekiwanego sposobu „samodzielnego budowania wydruków umów”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 62:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 6 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie oczekiwanego sposobu „tworzenie szablonów umów”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 63:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 6 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenie pojęcia „baza interesantów”. Czy wskazana baza jest ma być dostępna również w innych podsystemach?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymagania do „Bazy interesantów” zostały opisane w rozdziale 5.5.4. Baza interesantów ma być dostępna również w innych podsystemach i stanowić bazę referencyjną dla całego systemu ZSMP.

Pytanie nr 64:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 12 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagania opisanego jako „Po



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

wpisaniu symbolu wydziału przy umowie moduł musi umożliwiać podciągnięcie tylko zadania w zakresie nadanego symbolu”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrozeniowej.

Pytanie nr 65:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 22 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenia pojęcia „właściwych sprawozdań”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrozeniowej.

Pytanie nr 66:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 26 e OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenia pojęcia „zestawienie wydajnościowe operatorów”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrozeniowej.

Pytanie nr 67:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 26 n OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagania opisanego jako „dowolne wydruki z danymi z kartoteki umów - definiowalne przez użytkownika”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrozeniowej.

Pytanie nr 68:

W odniesieniu do pkt 5.1.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Umów i Dokumentów – RUiD” ppkt 26 s OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie jakie dokładnie dane powinny być brane pod uwagę.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrozeniowej.

Pytanie nr 69:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki – FKJ” ppkt 2 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający w wymaganiu mówi o sprawozdaniach finansowych oraz budżetowych określonych w rozporządzeniach o sprawozdawczości budżetowej oraz w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.



Odpowiedź:

Zamawiający w wymaganiu w rozdziale 5.1.3 pkt.2 mówi o sprawozdaniach finansowych oraz budżetowych określonych w rozporządzeniach o sprawozdawczości budżetowej oraz w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Pytanie nr 70:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 2 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający w wymaganiu mówi o sprawozdaniach finansowych oraz budżetowych określonych w rozporządzeniach o sprawozdawczości budżetowej oraz w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

Odpowiedź:

Powtórzenie pytania.

Pytanie nr 71:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 3 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakie inne systemy zewnętrzne oprócz Besti@ ma na myśli Zamawiający. Czy plik w formacie Besti@ xml będzie wystarczający?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 72:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 4 OPZ zwracamy się z prośbą o przedstawienie oczekiwanego katalogu sprawozdań wymaganych do realizacji w ramach postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 73:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 6 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie uzasadnienia oczekiwania ręcznej modyfikacji bilansu zamknięcia, który jest naliczony z dokumentów źródłowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 74:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 35 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy Zamawiający ma na myśli zbiorcze wystawianie upomnień.

Odpowiedź:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 75:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 47 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenia pojęcia „dowolnej części”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że usuwa wymaganie określone w ust. 47 rozdz. 5.1.3: „Moduł musi umożliwić sporządzenie sprawozdań budżetowych i finansowych dla dowolnej części”.

Pytanie nr 76:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 52 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jakiego oznaczenia oczekuje Zamawiający. Czy każda faktura sprzedaży ma być podczas wystawiania oznaczona jako faktura wykorzystana do liczenia wskaźnika struktury sprzedaży?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 77:

W odniesieniu do pkt 5.1.3 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Jednostki - FKJ” ppkt 59 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakich formatach danych bank przyjmuje przelewy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 78:

W odniesieniu do pkt 5.1.4 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Organu - FKO” ppkt 9 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie jakiego mechanizmu oczekuje Zamawiający przy sporządzaniu inwentaryzacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 79:

W odniesieniu do pkt 5.1.4 „Wymagania funkcjonalne modułu Finansowo-Księgowego Organu - FKO” ppkt 10 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie jakich integracji pomiędzy systemami oczekuje Zamawiający. Prosimy o wskazanie które podsystemy i w jakim zakresie mają się integrować.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 80:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

W odniesieniu do pkt 5.1.5 „Wymagania funkcjonalne modułu Wydatki Budżetowe – WYB” ppkt 1 d OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie znaczenia pojęcia „lista środków” oraz „e lista dotacji”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeńiowej.

Pytanie nr 81:

W odniesieniu do pkt 5.1.5 „Wymagania funkcjonalne modułu Wydatki Budżetowe – WYB” ppkt 1 g OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie znaczenia pojęcia „zaliczek stałych”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeńiowej.

Pytanie nr 82:

W odniesieniu do pkt 5.1.5 „Wymagania funkcjonalne modułu Wydatki Budżetowe – WYB” ppkt 7 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, które rejestry Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeńiowej.

Pytanie nr 83:

W odniesieniu do pkt 5.1.5 „Wymagania funkcjonalne modułu Wydatki Budżetowe – WYB” ppkt 10 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy realizacją wymagania może być wydruk na podstawie dokumentów z formą płatności gotówka.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeńiowej.

Pytanie nr 84:

W odniesieniu do pkt 5.1.7 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Zamówień Publicznych – RZP” ppkt 5 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w jakich czynnościach powinny być wprowadzone ograniczenia dla Użytkowników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeńiowej.

Pytanie nr 85:

W odniesieniu do pkt 5.1.7 „Wymagania funkcjonalne modułu Rejestr Zamówień Publicznych – RZP” ppkt 10 a OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy realizacją wymagania mogą być alerty dostępne dla danego postępowania, widoczne po zalogowaniu użytkownika do systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeńiowej.

Pytanie nr 86:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

W odniesieniu do pkt 5.1.10 „Wymagania funkcjonalne modułu Wieloletnia Prognoza Finansowa – WPF” ppkt 8 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co rozumieją Państwo pod pojęciem „koszt pieniądza” oraz jakie „inne standardowe zmienne” zostały wspomniane w wymaganiu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 87:

W odniesieniu do pkt 5.1.10 „Wymagania funkcjonalne modułu Wieloletnia Prognoza Finansowa – WPF” ppkt 24 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie do jakich innych systemów mają być generowane pliki xml. Wyjaśnienie jest kluczowe dla przygotowywania określonej struktury xml dostosowanej do danego systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 88:

W odniesieniu do pkt 5.1.10 „Wymagania funkcjonalne modułu Wieloletnia Prognoza Finansowa – WPF” ppkt 25 OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy realizacja wymagania może być zrealizowana w podsystemie planowania w połączeniu z podsystemem WPF.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 89:

W odniesieniu do pkt 5.1.15 „Wymagania funkcjonalne modułu Kadrowego – KADRY” ppkt 2 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „dowolnych kryteriów”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pojęcie „dowolnych kryteriów” oznacza dowolny atrybut /parametr opisujący pracownika.

Pytanie nr 90:

W odniesieniu do pkt 5.1.15 „Wymagania funkcjonalne modułu Kadrowego – KADRY” ppkt 2 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „dowolnych kryteriów”.

Odpowiedź:

Powtórzone pytanie. Odpowiedź jak wyżej.

Pytanie nr 91:

W odniesieniu do pkt 5.1.15 „Wymagania funkcjonalne modułu Kadrowego – KADRY” ppkt 19 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy przedmiotem zamówienia jest również obsługa Karty Nauczyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest również obsługa Karty Nauczyciela.

Pytanie nr 92:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 1 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „dowolnych kryteriów”.



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pojęcie „dowolnych kryteriów” oznacza dowolny atrybut /parametr opisujący pracownika.

Pytanie nr 93:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 6 OPZ zwracamy się z prośbą o podanie zasad rozliczania kasy zapomogowo-pożyczkowej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 94:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 9 OPZ zwracamy się z prośbą o podanie zakresu danych jakie mają być poprawiane od strony modułu Płacowego, gdyż z reguły większość danych rejestrowana jest w module Kadry i tam też odbywa się ich edycja.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 95:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 12 c OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie danych do wydruku. Czy oświadczenia roczne są tożsame z oświadczeniem podatkowym?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 96:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 12 f OPZ zwracamy się z prośbą o wykreślenie wymagania, gdyż elektroniczny export do US nie jest wydrukiem z systemu.

Odpowiedź:

Zamawiający usuwa zapis określony w ust. 12 rozdziału 5.1.18.

Pytanie nr 97:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 12 k OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy wydruk kartoteki rocznej płac nie jest tożsamy z wydrukiem kartoteki przychodów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 98:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 12 m OPZ zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy realizacja wymagania dotyczącego wydruku rocznej kartoteki funduszu bezosobowego może być ulokowana w podsystemie FSS, gdyż co do zasady, podsystem Płace pobiera tylko składniki do naliczenia z podsystemu FSS.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 99:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Płacowego – PŁACE” ppkt 12 n OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy w wymaganiu chodzi o wydruk zaświadczenia na potrzeby otrzymania świadczenia z funduszu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 100:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Kadrowego – KADRY” ppkt 17 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy przedmiotem zamówienia jest również obsługa Karty Nauczyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przedmiotem zamówienia jest również obsługa Karty Nauczyciela..

Pytanie nr 101:

W odniesieniu do pkt 5.1.18 „Wymagania funkcjonalne modułu Kadrowego – KADRY” ppkt 21 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie czy forma sprawozdania ma być wydruku, czy exportu (jeśli export to prosimy o podanie do jakiego systemu).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 102:

W odniesieniu do pkt 5.2.8 „Wymagania funkcjonalne modułu Gospodarka Odpadami Komunalnymi – GOK” ppkt 10 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie terminu „dowolne uporządkowanie danych” lub wskazanie przykładowego sposobu uporządkowania danych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 103:

W odniesieniu do pkt 5.2.8 „Wymagania funkcjonalne modułu Gospodarka Odpadami Komunalnymi – GOK” ppkt 15 OPZ zwracamy się z prośbą o wskazanie jaki jest cel obsługi formularza PIT-8C w odniesieniu do gospodarki odpadami. Jakie dane i w jakim formacie powinny zostać przygotowane w celu wystawienia PIT-8C?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 104:

W odniesieniu do pkt 5.2.8 „Wymagania funkcjonalne modułu Gospodarka Odpadami Komunalnymi – GOK” ppkt 22 OPZ zwracamy się z prośbą o wskazanie celu realizacji wymagania.



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 105:

W odniesieniu do pkt 5.2.8 „Wymagania funkcjonalne modułu Gospodarka Odpadami Komunalnymi – GOK” ppkt 65 OPZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż zestawienie powinno być dostępne z modułu wymiarowego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 106:

W odniesieniu do pkt 5.2.8 „Wymagania funkcjonalne modułu Gospodarka Odpadami Komunalnymi – GOK” ppkt 67 OPZ zwracamy się z prośbą o wskazanie listy pism i zakresu danych, których dotyczy wymaganie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 107:

W odniesieniu do pkt 5.2.9 „Wymagania funkcjonalne modułu Obsługa Mandatów - RMI” ppkt 3 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 108:

W odniesieniu do pkt 5.3.2 „Wymagania funkcjonalne modułu Fundusz Świadczeń Socjalnych – FSS” ppkt 3 OPZ zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie pojęcia „odpowiednie warunki”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 109:

W odniesieniu do pkt 5.4.5 „Wymagania funkcjonalne modułu Zarządzania Uczniem – ZU” ppkt f OPZ zwracamy się z pytaniem, czy ze względu na reformę edukacji i przekształcenie szkół ponadgimnazjalnych w ponadpodstawowe Zamawiający dokona aktualizacji wymagań dotyczących opisanego raportu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wszystkie wymagania dotyczące „szkół ponadgimnazjalnych” zostaną zmienione na „szkoły ponadpodstawowe”.

Pytanie nr 110:

W odniesieniu do pkt 5.4.8 „Wymagania funkcjonalne modułu Analiza Obowiązku Kształcenia – AOK” OPZ, ze względu na reformę edukacji i likwidację gimnazjów, zwracamy się z prośbą o wykreślenie z przedmiotu zamówienia raportów dotyczących gimnazjów.



Odpowiedź:

Zamawiający informuje, o wykreśleniu zapisu.

Pytanie nr 111:

W odniesieniu do pkt 5.4.8 „Wymagania funkcjonalne modułu Analiza Obowiązku Kształcenia – AOK” OPZ, ze względu na reformę edukacji i likwidację gimnazjów, zwracamy się z prośbą o wykreśleniu z przedmiotu zamówienia raportów dotyczących gimnazjów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, o wykreśleniu zapisu.

Pytanie nr 112:

W odniesieniu do pkt 5.4.11 „Wymagania funkcjonalne modułu Plan Lekcji – PL” OPZ oraz pkt 5.4.12 „Wymagania funkcjonalne modułu Plany Dyżurów – PD” OPZ, zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość instalacji środowiska uruchomieniowego Java (JRE) dla modułów opisanych wskazanymi wymaganiami?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość instalacji środowiska uruchomieniowego Java (JRE) dla modułów opisanych wskazanymi wymaganiami.

Pytanie nr 113:

W odniesieniu do pkt 5.4.15 „Wymagania funkcjonalne modułu Organizacja Egzaminów Zewnętrznych – OZE” OPZ, ze względu na reformę edukacji, której skutkiem była likwidacja egzaminu po klasie VI szkoły podstawowej oraz egzaminu gimnazjalnego, prosimy o aktualizację wymagań dotyczących modułu OZE lub całkowite wykreślenie wymagań dla modułu OZE.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, o wykreśleniu zapisu.

Pytanie nr 114:

Odnosnie pkt 6.1.1 „Wymagania architektury i technologii” ppkt 8 OPZ prosimy o wyjaśnienie, czy ze względu na brak możliwości obsługi apletów przez obecnie funkcjonujące przeglądarki internetowe oraz konieczność bezpośredniej komunikacji m. in. skanerów z interfejsem TWAIN zamawiający dopuszcza rozwiązanie równoważne, polegające na instalacji na stacji roboczej środowiska uruchomieniowego JAVA JRE wraz z modułem obsługującym skaner, faks, składanie i weryfikację podpisu elektronicznego?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość instalacji środowiska uruchomieniowego Java (JRE) dla modułów opisanych wskazanymi wymaganiami.

Pytanie nr 115:

W odniesieniu do pkt 6.1.2 „Wymagania administracyjne” ppkt 16 OPZ prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna rozwiązanie równoważne polegające na możliwości tworzenia nowej wersji słownika JRWA w sposób niezależny od wersji funkcjonującej, zaczynającej obowiązywać z chwilą jej udostępnienia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 116:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

W odniesieniu do pkt 6.1.3 „Przesyłki wpływające” ppkt 5 OPZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż sformułowanie „numeru wpływu” jest oczywistą omyłką pisarską i Zamawiający miał na myśli datę wpływu, ponadto użyte w wymaganiu sformułowanie określenie daty jest wymaganiem dotyczącym konieczności podania daty wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis, w rozdziale 6.1.3 „Przesyłki wpływające” pkt 5 OPZ z „numeru wpływu” na „datę wpływu”.

Pytanie nr 117:

W odniesieniu do pkt 6.1.4 „Przesyłki wychodzące” ppkt 19 OPZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający zastosował sformułowanie „skutkuje automatycznym wymuszeniem ponowienia ścieżki akceptacji”, gdyż wymaga, aby po edycji dokument uzyskał status bez akceptacji. Zaakceptowanie dokumentu wymaga ponownego skierowania go na ścieżkę akceptacji.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 118:

W odniesieniu do pkt 6.1.11 „Raporty i statystyki” ppkt 4 d OPZ zwracamy się z prośbą o usunięcie wymagania, gdyż Dz.U. 2004 nr 100 poz. 1024 został 2019-02-06 uznany za uchylony.

Odpowiedź:

Zamawiający usunął wymaganie z rozdziału 6.1.11 „Raporty i statystyki” pkt 4 d OPZ.

Pytanie nr 119:

W odniesieniu do pkt 6.4 „Wymagania funkcjonalne podsystemu portal obsługi klienta” ppkt 5 f OPZ zwracamy uwagę, że system EOD jest systemem działającym wewnątrz sieci Urzędu, zaś Portal Obsługi Mieszkańca jest systemem udostępnionym w sieci publicznej. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o usunięcie wymagania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podsystem EOD musi działać we wszystkich Gminnych Jednostkach Organizacyjnych Gminy Police (EOD nie jest systemem działającym wewnątrz sieci Urzędu ale w intranecie Miasta Police) jako aplikacja portalowa.

Pytanie nr 120:

W odniesieniu do pkt 6.4.4 „Wymagania funkcjonalne modułu repozytorium dokumentów” OPZ zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, iż w przypadku, gdy system Elektronicznego Obiegu Dokumentów realizuje wymagania opisane w pkt 6.4.4 OPZ, to w tym szczególnym przypadku może pełnić rolę Repozytorium Dokumentów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 121:

W odniesieniu do pkt 6.4.4 „Wymagania funkcjonalne modułu repozytorium dokumentów” ppkt 1 OPZ pragniemy zwrócić uwagę, że Urząd Miasta i Jednostki organizacyjne Urzędu Miasta są odrębnymi jednostkami organizacyjnymi. Jednostki tworzą odrębne zasoby archiwalne. W Urzędzie Gminy obowiązuje Instrukcja Kancelaryjna IK (ROZPORZĄDZENIE PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych), w jednostkach organizacyjnych Urzędu mogą obowiązywać inne normatywy kancelaryjne i archiwalne. Ponadto dedykowane e-Uслуги muszą być realizowane przez właściwe organy, np. elektroniczne usługi z kategorii Edukacja powinny być odbierane i realizowane przez JOSW. W związku z powyższym dla poszczególnych jednostek powinny funkcjonować oddzielne aplikacje EZD z oddzielnym repozytorium dokumentów. Prosimy zatem o modyfikację opisu wymagania na zgodną z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Urząd Miasta nie posiada Jednostek Organizacyjnych. Gminne Jednostki Organizacyjne (JG) mogą posiadać odrębne zasoby archiwalne, ale zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 r. Art. 10a. Gmina może zapewnić wspólną obsługę, w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną: jednostkom organizacyjnym gminy zaliczanym do sektora finansów publicznych. Żaden przepis prawny nie mówi o zakazie organizacji wspólnego repozytorium dokumentów na poziomie gminy.

Zamawiający doprecyzowuje zapis z rozdziału 6.4.4 „Wymagania funkcjonalne modułu repozytorium dokumentów” pkt 1 OPZ na:

„Repozytorium dokumentów musi umożliwiać przechowywanie dokumentów generowanych z rejestrów i ewidencji, które później mogą być procedowane w EOD funkcjonującym w Gminie Police (tzn. w UM i JG)”.

Zamawiający informuje, że uzgodnienie szczegółowe sposobu realizacji tego wymagania musi odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 122:

W odniesieniu do pkt 6.4.4 „Wymagania funkcjonalne modułu repozytorium dokumentów ppkt 8 OPZ zwracamy uwagę, iż w repozytorium dokumentów nie powinien znajdować się sam plik bez dokumentu elektronicznego. W związku z powyższym, wnosimy o modyfikację wymagania, które otrzyma brzmienie: „Repozytorium dokumentów musi pozwalać na załączanie do dokumentów plików z zewnątrz w formacie *.xml, *.docx, *.pdf, *.tif, *.jpg.”.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis z rozdziału 6.4.4 „Wymagania funkcjonalne modułu repozytorium dokumentów” pkt 8 OPZ na:

„Repozytorium dokumentów musi pozwalać na załączanie dokumentów w formatach danych określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia KRI np.: *.xml, *.docx, *.pdf, *.tif, *.jpg.”.

Pytanie nr 123:

W odniesieniu do pkt 7. „Wymagania niefunkcjonalne podsystemów wspomagających świadczenie e-usług” OPZ zwracamy uwagę, iż Platforma ePuap jako jedno ze źródeł wpływu dokumentów wskazane w opisanych procesach biznesowych oraz jako platforma nie podlegająca modyfikacjom w tym postępowaniu, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, nie udostępnia mechanizmów umożliwiających realizację oczekiwanej funkcjonalności. Platforma ePuap pozwala wyłącznie na formalny kontakt z Interessentem poprzez wysłanie do niego podpisanego dokumentu elektronicznego. W związku z powyższym, zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zapisów dotyczących sposobu komunikowania się z interesentem za pośrednictwem formalnych dokumentów.

Odpowiedź:



Wyjaśnienie treści SIWZ Police-cześć 2.

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 124:

Odnosnie pkt 7 „Wymagania niefunkcjonalne podsystemów wspomagających świadczenie e-usług” zwracamy uwagę, że w żadnym z załączonych modeli realizujących przyjęcie wniosku, Zamawiający nie uwzględnił etapu zakładania sprawy, a weryfikacja formalna i merytoryczna wniosku jest już etapem procedowania sprawy wszczętej otrzymanym dokumentem. Jednym z dokumentów, jakie powinny znaleźć się w procedowanej sprawie jest w szczególności wezwanie do uzupełnienia braków formalnych oraz merytorycznych. W związku z powyższym, wnosimy o uwzględnienie na opisanych w OPZ modelach biznesowych etapu zakładania spraw.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 125:

Odnosnie pkt 7.5.2 „e-usługi z zakresu oświaty” OPZ zwracamy uwagę, że Zamawiający wskazał system EOD jako miejsce wpływu dokumentów elektronicznych dot. e-usług z zakresu Oświaty. Biorąc pod uwagę, iż dedykowany system informatyczny do obsługi zadań z zakresu Oświaty spełnia wymogi w § 40 ust. 3 Załącznika nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67), na podstawie § 45 ust. 2 wyżej przywołanej Instrukcji Kancelaryjnej, zwracamy się z prośbą o wskazanie podsystemu Zarządzania Oświatą jako miejsca odbioru e-usług z zakresu Oświaty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Pytanie nr 126:

W odniesieniu do pkt 7.5.2.14 „Przyjęcie rezerwacji książki / zamówienia książki” OPZ prosimy o doprecyzowanie, który komponent ma obsługiwać bibliotekę, gdyż w OPZ brak jest ewentualnych powiązanych z nim wymagań.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że uzgodnienie realizacji tego wymagania powinno odbyć się na etapie analizy przedwdrożeniowej.

Z poważaniem

Burmistrz Polic

Władysław Diakun