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**Uchwała Nr XVIII/176/2020  
Rady Miejskiej w Policach**

z dnia 25 lutego 2020 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury  
w Policach**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2019r. poz. 506, 1309, 1571, 1696 i 1815/ oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U. z 2018r. poz. 2096, poz. 1629 i z 2019r. poz. 60, 730, 1133 i 2196/ Rada Miejska w Policach uchwala, co następuje:

**§ 1.**Uznać za bezzasadną skargę Pana … na dyrektora Miejskie-  
go Ośrodka Kultury w Policach.

**§ 2.**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Przewodniczący Rady  Grzegorz Ufniarz |

**Uzasadnienie**

Projekt uchwały przedkłada Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej  
w Policach.

W dniu 7 stycznia 2020 roku do biura Rady Miejskiej w Policach wpłynęło pismo  
Wojewody Zachodniopomorskiego, przekazujące według właściwości skargę Pana  
… na działalność dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Policach.  
 Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z poźn. zm./ organem właściwym do rozpatrywania skarg na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest rada gminy. Natomiast w myśl art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

Pan … w swej skardze na dyrektora Miejskiego Ośrodka Kultury w Poli-  
cach - Panią Annę Ryl zarzuca brak działań zapewniających dostęp do siedziby MOK-u dla osób z niepełnosprawnością wzroku. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego zapoznano się z odpowiedzią na zarzuty stawiane przez Pana … przygotowaną przez dyrektora  
MOK-u oraz wysłuchano wyjaśnień naczelnika Wydziału Oświaty i Kultury. Członkowie Komisji dokonali również analizy argumentów zawartych w skardze. W efekcie tych czynności Komisja uznała, że:

* Pan … w sposób ogólny stwierdził, że obiekt MOK-u nie jest dostęp-  
  ny dla osób z niepełnosprawnością wzroku;
* nie wykazał konkretnych barier, rozwiązań organizacyjnych i zaniedbań, które uniemożliwiają korzystanie z obiektu osobom niepełnosprawnym, za które odpowiedzialnością można byłoby obarczyć dyrektora MOK-u;
* wyjaśnienia złożone w sprawie powyższej skargi przez dyrektora MOK-u oraz doświadczenia członków Komisji korzystających z oferty ośrodka kultury, wskazują na to, że wbrew opinii Pana …, z obiektu MOK-u korzystają osoby niepełno-  
  sprawne, w tym osoby z niepełnosprawnością wzroku, a więc nie sposób uznać,  
  że on jest dla nich niedostępny.

Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia, że budynek MOK-u nie spełnia wymagań,  
o których mowa art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo budowlane /Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 z późn. zm./.

W związku z powyższym Komisja uznaje skargę za bezzasadną.

Pouczenie: Zgodnie z art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego /Dz.U.  
z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm./ w przypadku ponowienia skargi bez wskazania  
nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.