

## ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

oznaczenie sprawy: ZP-DP-WD-48-657445-N-2018

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

– dotyczy CZEŚCI I, CZEŚCI II CZEŚCI IV

### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

– dotyczy CZEŚCI II i CZEŚCI III

### UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

– dotyczy CZEŚCI III

### 1. Zamawiający:

**Gmina Police**  
**Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej**  
**72-010 Police, ul. Bankowa 18, NIP 851-030-76-70**

### 2. Tryb postępowania:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.

Świadczenie usług porządkowych na potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach, w podziale na części.

**CZEŚĆ I** - Świadczenie usług porządkowych w nieruchomościach administrowanych przez ZGKiM, obejmujących Rejon I

**CZEŚĆ II** - Świadczenie usług porządkowych w nieruchomościach administrowanych przez ZGKiM, obejmujących Rejon II

**CZEŚĆ III** - Świadczenie usług porządkowych w nieruchomościach administrowanych przez ZGKiM, obejmujących Rejon III

**CZEŚĆ IV** - Świadczenie usług porządkowych w nieruchomościach administrowanych przez ZGKiM, obejmujących Rejon IV

przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 12.12.2018 r.

### 3. Zestawienie złożonych ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto/ w skali 1 miesiąca	Punktacja przyznana ofertom w kryterium			Łączna punktacja
			Cena (C) – 60%	Jakość usługi (JU) – 20%	Wysokość kary umownej za nieprawidłowość i w realizacji przedmiotu umowy (N) – 20%	

<b>Oferta nr 1</b>	Usługi Gospodarcze Małgorzata Waszkiewicz ul. Hoża 1/202 71-699 Szczecin	I część – 3.800,00 zł	56,84 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	96,84 pkt
		II część – 3.800,00 zł	Oferta odrzucona			
		III część – 9.200,00 zł	Oferta odrzucona			
		IV część – 4.500,00 zł	50,67 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	90,67 pkt
<b>Oferta nr 2</b>	Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis Przeclaw 33/1 72-005 Przeclaw	I część – 3.600,00 zł	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
		II część – 9.100,00 zł	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
		III część – 4.300,00 zł	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
		IV część – 3.800,00 zł	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt

Działając na podstawie art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

#### **4. Wybrano oferty:**

##### **OFERTA NR 2 – dotyczy CZĘŚCI I**

<b>Oferta nr 2</b>	Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis Przeclaw 33/1 72-005 Przeclaw	I część – 3.600,00 zł	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
--------------------	--	--------------------------	-----------	-----------	-----------	------------

## **Uzasadnienie:**

### **OFERTA NR 2 – dotyczy CZĘŚCI I**

Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym: 3.600,00 zł brutto/ 1 miesiąc

Oferta firmy: Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą ze względu na to, iż uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w zakresie kryteriów oceny ofert:

#### **Kryteria oceny ofert**

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 60,00 pkt

„Jakość usługi” (JU): 20,00 pkt

Wysokość kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia (N) 20,00 pkt

Łączna ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt

Wykonawcy wykluczeni: 0

Wykonawcy odrzuceni: 0

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, określonym zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986).

### **OFERTA NR 2 – dotyczy CZĘŚCI II**

<b>Oferta nr 2</b>	Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis Przeclaw 33/1 72-005 Przeclaw	II część – 9.100,00 zł	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
--------------------	--	---------------------------	-----------	-----------	-----------	------------

Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym: 9.100,00 zł brutto/ 1 miesiąc

Oferta firmy: Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą ze względu na to, iż uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w zakresie kryteriów oceny ofert:

#### **Kryteria oceny ofert**

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 60,00 pkt

„Jakość usługi” (JU): 20,00 pkt

Wysokość kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia (N) 20,00 pkt

Łączna ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt

Wykonawcy wykluczeni: 0

Wykonawcy odrzuceni: 1

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, określonym zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986).

**OFERTA NR 2 – dotyczy CZĘŚCI IV**

<b>Oferta nr 2</b>	Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis Przeclaw 33/1 72-005 Przeclaw	IV część – 3.800,00 zł	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt
--------------------	--	------------------------	-----------	-----------	-----------	------------

Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym: 3.800,00 zł brutto/ 1 miesiąc

Oferta firmy: Kompleksowe Utrzymanie Czystości „Posesja” Magdalena Kupis spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu. Oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą ze względu na to, iż uzyskała najkorzystniejszy bilans punktowy w zakresie kryteriów oceny ofert:

**Kryteria oceny ofert**

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 60,00 pkt

„Jakość usługi” (JU): 20,00 pkt

Wysokość kary umownej za nieterminowe wykonanie przedmiotu zamówienia (N) 20,00 pkt

Łączna ilość uzyskanych punktów: 100,00 pkt

Wykonawcy wykluczeni: 0

Wykonawcy odrzuceni: 0

Umowa w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie, określonym zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986).

**4. Odrzucono oferty:**

**OFERTA NR 1 – dotyczy CZĘŚCI II**

**Uzasadnienie odrzucenia oferty – dotyczy CZĘŚCI II**

Zamawiający odrzuca ofertę firmy:

Usługi Gospodarcze Małgorzata Waszkiewicz ul. Hoża 1/202, 71-699 Szczecin

*Uzasadnienie faktyczne*

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny w złożonej ofercie w postępowaniu o udzielenie zamówienia - Wykonawca udzielił wyjaśnień, iż cena podana w ofercie cenowej, została wpisana omyłkowo. Wykonawca złożył oświadczenie o następującej treści: „nie jestem w stanie wykonać części II zamówienia za kwotę 3.800 zł”. Dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, iż oferta zawiera rażąco niską cenę.

#### *Uzasadnienie prawne*

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 (dotyczy Części II), ponieważ zawiera rażąco niską cenę. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U.2018 poz.1986), który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

### **OFERTA NR 1 – dotyczy CZEŚCI III**

#### **Uzasadnienie odrzucenia oferty – dotyczy CZEŚCI III**

Zamawiający odrzuca ofertę firmy:

Usługi Gospodarcze Małgorzata Waszkiewicz ul. Hoża 1/202, 71-699 Szczecin

#### *Uzasadnienie faktyczne*

Wykonawca udzielił wyjaśnień, iż cena podana w *ofercie cenowej*, została wpisana omyłkowo.

#### *Uzasadnienie prawne*

Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 (dotyczy Części III), ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U.2018 poz.1986), który stanowi, że: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

### **5. Unieważnienie postępowania – dotyczy CZEŚCI III**

Powody unieważnienia postępowania (*uzasadnienie faktyczne i prawne*):

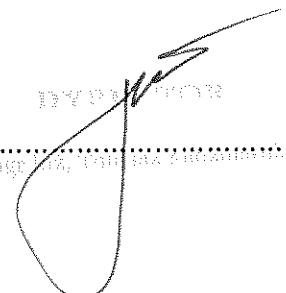
#### *Uzasadnienie faktyczne*

Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### *Uzasadnienie prawne*

Postępowanie unieważniono na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. Nr 2018 poz.1986), który stanowi, że „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”.

BYDŁA TOR  
mgr inż. Andrzej Białkowski



Dłuszy  
Opyn