***Gmina Police***  Police, dnia 04.04.2018 r.

***ul. Stefana Batorego 3***

***72-010 Police***

***WYKONAWCY***

*Znak sprawy:* ***FP.RPO.5.18***

*Dotyczy:* ***Przetargu nieograniczonego na dostawę doposażenia pracowni w postaci pomocy dydaktycznych, pomocy naukowych i programów edukacyjnych na potrzeby realizacji projektu „Lepszy start – kompetencje kluczowe dla uczniów w Gminie Police”.***

**Z A W I A D O M I E N I E**

**o wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2**

**oraz unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1 i nr 3**

W wykonaniu obowiązku wskazanego w art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1579) – dalej „PZP”, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego ***na dostawę doposażenia pracowni w postaci pomocy dydaktycznych, pomocy naukowych i programów edukacyjnych na potrzeby realizacji projektu „Lepszy start – kompetencje kluczowe dla uczniów w Gminie Police”*,** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zawiadamia się, iż:

1. **W zakresie zadania nr 1** – – Zamawiający **unieważnia postępowanie w zadaniu nr 1**, z uwagi na fakt, że kwota najkorzystniejszej oferty przekracza środki, które Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tym zadaniu. Podstawa prawna unieważnienia art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP.
2. **W zakresie zadania nr 2** – Zamawiający **dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej** w niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 2, za którą uznana została oferta złożona przez Wykonawcę: **Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o. ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa*.***
3. **W zakresie zadania nr 3** – Zamawiający **unieważnia postępowanie**, z uwagi na fakt, iż na zadanie nr 3   
   – nie złożono żadnej oferty. Podstawa prawna unieważnienia art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy PZP.

***Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty***

# Wybrana oferta w zadaniu nr 2 spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stosownie do przyjętych w dziale XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia zasad oceny ofert - otrzymały najwyższą liczbę punktów w ramach zadania nr 2 – co na podstawie art. 91 ust 1 Pzp czyni ją najkorzystniejszą w zadaniu nr 2.

# W niniejszym postępowaniu zastosowano następujące kryteria oceny: a) cena oferty – waga kryterium maksymalnie 60 %, b) termin realizacji – waga kryterium maksymalnie 40 %.

1. Streszczenie oceny ofert zawierające punktację przyznaną ofertom przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy, który złożył ofertę w terminie** | **Nr zadania** | **Cena brutto za wykonanie zamówienia** | **Liczba punktów przyznanych  w ramach kryterium**  **„Cena oferty”** | **Liczba punktów przyznanych  w ramach kryterium**  **„Termin dostawy”** | **Suma przyznanych punktów** |
| 1 | Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o., ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa | 1 | 204 843,27 zł | *Postępowanie unieważnione w zad. nr 1* | | |
| 2 | 95 194,62 zł | **60 pkt** | **0 pkt** | **60 pkt** |

1. przedmiotowym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Na oryginale właściwy podpis*