***Gmina Police***  Police, dnia 26.02.2018 r.

***ul. Stefana Batorego 3***

***72-010 Police***

 ***WYKONAWCY***

*Znak sprawy:* ***FP.RPO.4.18***

*Dotyczy:* ***Przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia pracowni w postaci mebli
i sprzętu laboratoryjnego na potrzeby realizacji projektu „Lepszy start – kompetencje kluczowe dla uczniów w Gminie Police”.***

**Z A W I A D O M I E N I E**

**o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1 oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2**

W wykonaniu obowiązku wskazanego w art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.
– Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1579) – dalej „PZP”, w związku z postępowaniem
o udzielenie zamówienia publicznego ***na dostawę wyposażenia pracowni w postaci mebli
i sprzętu laboratoryjnego na potrzeby realizacji projektu „Lepszy start – kompetencje kluczowe dla uczniów w Gminie Police”*,** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zawiadamia się, iż:

1. **W zakresie zadania nr 1** – Zamawiający **unieważnia postępowanie**, z uwagi na fakt, że kwota najkorzystniejszej oferty przekracza środki, które Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tym zadaniu. Podstawa prawna unieważnienia art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP.
2. **W zakresie zadania nr 2** – Zamawiający **dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej** w niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 2, za którą uznana została oferta złożona przez Wykonawcę: ***DUMAGRAM Elżbieta Duma ul. Z. Krasińskiego 110/4, 74-101 Gryfino.***

***Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty***

# Wybrana oferta w zadaniu nr 2 spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stosownie do przyjętych w dziale XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia zasad oceny ofert - otrzymała najwyższą liczbę punktów w ramach zadania nr 2 – co na podstawie art. 91 ust 1 Pzp czyni ją najkorzystniejszą w zadaniu nr 2.

# W niniejszym postępowaniu zastosowano następujące kryteria oceny: a) cena oferty – waga kryterium maksymalnie 60 %, b) okres gwarancji – waga kryterium maksymalnie 30 %, c) termin realizacji – waga kryterium maksymalnie 10 %

1. Streszczenie oceny ofert zawierające punktację przyznaną ofertom przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy, który złożył ofertę w terminie** | **Nr zadania** | **Cena brutto za wykonanie zamówienia** | **Liczba punktów przyznanych w ramach kryterium****„Cena oferty”** | **Liczba punktów przyznanych w ramach kryterium****„Okres gwarancji”** | **Liczba punktów przyznanych w ramach kryterium****„Termin dostawy”** | **Suma przyznanych punktów** |
| 1 | DUMAGRAM Elżbieta Duma74-101 Gryfino, ul. Z. Krasińskiego 110/4 | 1 | 189 924,30 zł | *Postępowanie unieważnione w zadaniu nr 1* |
| 2 | 43 102,80 zł | **60 pkt** | **30 pkt** | **10 pkt** | **100 pkt** |
| 2 | MERAZET SA ul. Krauthofera 36, 60-101 Poznań | 2 | 46 147,08 zł | **56,04 pkt** | **0 pkt** | **0 pkt** | **56,04 pkt** |

1. W przedmiotowym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

***Zamawiający informuje jednocześnie, iż ponownie ogłosi przetarg na dostawę wyposażenia pracowni w postaci mebli laboratoryjnych opisanych zakresem w zadaniu nr 1.***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 *Na oryginale właściwy podpis*