

Police, dnia 15.01.2018 r.

***Gmina Police***

***ul. Stefana Batorego 3***

***72-010 Police***

***WYKONAWCY***

*Znak sprawy:* ***FP.RPO.24.17***

*Dotyczy:* ***Przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu multimedialnego i sprzętu optycznego na potrzeby realizacji projektu „Lepszy start – kompetencje kluczowe dla uczniów   
w Gminie Police”.***

**Z A W I A D O M I E N I E**

**o unieważnieniu postępowania w zadaniu nr 1 i wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2**

W wykonaniu obowiązku wskazanego w art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.   
– Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 r. poz. 1579) – dalej „PZP”, w związku z postępowaniem   
o udzielenie zamówienia publicznego ***na dostawę sprzętu multimedialnego i sprzętu optycznego   
na potrzeby realizacji projektu „Lepszy start – kompetencje kluczowe dla uczniów w Gminie Police”*,** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, zawiadamia się, iż:

1. **W zakresie zadania nr 1** – Zamawiający **unieważnia postępowanie**, z uwagi na fakt, że kwota najkorzystniejszej oferty przekracza środki, które Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w tym zadaniu. Podstawa prawna unieważnienia art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP.
2. **W zakresie zadania nr 2** – Zamawiający **dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej** w niniejszym postępowaniu w zakresie zadania nr 2, za którą uznana została oferta złożona przez Wykonawcę: **PHPU ZUBER Andrzej Zuber ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław.**

***Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru***

# Wybrana oferta spełniają wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stosownie do przyjętych w dziale XII specyfikacji istotnych warunków zamówienia zasad oceny ofert - otrzymały najwyższą liczbę punktów w ramach danego zadania – co na podstawie art. 91 ust 1 Pzp czyni ją najkorzystniejszą w zadaniu nr 2.

# W niniejszym postępowaniu zastosowano następujące kryteria oceny: a) cena oferty – waga kryterium maksymalnie 60 %, b) okres gwarancji – waga kryterium maksymalnie 30 %, c) termin realizacji – waga kryterium maksymalnie 10 %

1. Streszczenie oceny ofert zawierające punktację przyznaną ofertom przedstawia poniższa tabela:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty** | **Nazwa i adres Wykonawcy, który złożył ofertę w terminie** | **Nr**  **zadania** | **Liczba punktów przyznanych  w ramach kryterium**  **„Cena oferty”** | **Liczba punktów przyznanych  w ramach kryterium**  **„Okres gwarancji”** | **Liczba punktów przyznanych  w ramach kryterium**  **„Termin dostawy”** | **Suma przyznanych punktów** |
| 1 | PHPU ZUBER Andrzej Zuber  ul. Krakowska 29C,  50-424 Wrocław | Zad. nr 1 | - | - | - | - |
| Zad. nr 2: | 60 pkt | 30 pkt | 10 pkt | **100 pkt** |
| 2 | FHU „Diament” Sp. z o.o.  ul. Traugutta 2/4,  42-200 Częstochowa | Zad. nr 1 | *Oferta odrzucona w zadaniu nr 1* | | | |
| Zad. nr 2: | - | - | - | - |
| 3 | DUMAGRAM Elżbieta Duma  ul. Krasińskiego 110/4,  74-101 Gryfino | Zad. nr 1 | 60 pkt | 30 pkt | 10 pkt | **100 pkt** |
| Zad. nr 2: | 51,55 pkt | 30 pkt | 10 pkt | **91,55 pkt** |
| 4 | NORDWECO Sp. z o.o.  ul. Wieniawskiego 21,  71-130 Szczecin | Zad. nr 1 | *Oferta odrzucona w zadaniu nr 1* | | | |
| Zad. nr 2: | - | - | - | - |

1. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono dwie oferty i nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

***Zamawiający informuje jednocześnie, iż ponownie ogłosi przetarg na dostawę sprzętu multimedialnego opisanego zakresem w zadaniu nr 1.***

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Na oryginale właściwy podpis*