

.....  
oznaczenie sprawy: ZP-WD-4787-2017

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**- WSZYSCY WYKONAWCY**

Znak: TT/WDI/51/2017

Zamawiający :

**Gmina Police**  
**Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej**  
**72-010 Police, ul. Bankowa 18, NIP 851-030-76-70**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.

Świadczenie usług transportowych na potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach, w podziale na części.

**CZĘŚĆ I** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu technicznej obsługi budynków, Działu obsługi urządzeń komunalnych, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 1

**CZĘŚĆ II** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu technicznej obsługi budynków, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 2

**CZĘŚĆ III** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu technicznej obsługi budynków, Działu technicznego i gospodarki materiałowej, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 3

**CZĘŚĆ IV** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu finansowo-księgowego, Działu spraw pracowniczych, Działu czynszów i obsługi Wspólnot Mieszkaniowych, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 4

**CZĘŚĆ V** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu obsługi urządzeń komunalnych, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 5

**CZĘŚĆ VI** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu obsługi urządzeń komunalnych, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 6

przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego w dniu 17.01.2017 r.

**W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:**

| Numer oferty | Nazwa (firma) i adres wykonawcy   | Cena brutto za 1 godzinę pracy brutto | Punktacja przyznana ofertom w kryterium |                         |   | Łączna punktacja |
|--------------|---|---------------------------------------|---|-------------------------|---|------------------|
|              |   |                                       | Cena (C) – 60%                          | Wiek pojazdu (WP) - 20% | Wysokość kary umownej za nieprawidłowości w realizacji przedmiotu umowy (N) – 20% |                  |
| Oferta nr 1  | Usługi Transportowe „EDI”<br>Edyta Lisicka<br>ul. Św. Marcina 3,<br>72-015 Police | 31 zł/ 1h<br>Cz. III                  | 55,16 pkt                               | 0 pkt                   | 20,00 pkt   | 75,16 pkt        |

|                    |   |                         |           |           |           |            |
|--------------------|---|-------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| <b>Oferta nr 2</b> | Usługi Transportowe „EDI”<br>Edyta Lisicka<br>ul. Św. Marcina 3,<br>72-015 Police                 | 32 zł/ 1h<br>Cz. II     | 51,37 pkt | 0 pkt     | 20,00 pkt | 71,37 pkt  |
| <b>Oferta nr 3</b> | TRANS-NET S.A.<br>Przedsiębiorstwo<br>Użyteczności Publicznej<br>ul. Tanowska 8,<br>72-010 Police | 59,83 zł/ 1h<br>Cz. VI  | 60,00 pkt | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 100,00 pkt |
| <b>Oferta nr 4</b> | Transport Zarobkowy<br>Zdzisław Malinowski<br>ul. Bankowa 35/5,<br>72-010 Police                  | 36,00 zł/ 1h<br>Cz. I   | 60,00 pkt | 0 pkt     | 20,00 pkt | 80,00 pkt  |
| <b>Oferta nr 5</b> | Transport Drogowy<br>Bronisława Malinowska<br>ul. Bankowa 35/5,<br>72-010 Police                  | 29,00 zł/ 1h<br>Cz. IV  | 60,00 pkt | 0 pkt     | 20,00 pkt | 80,00 pkt  |
| <b>Oferta nr 6</b> | GM MOTO<br>Grzegorz Malinowski<br>ul. Szczecińska 5b,<br>72-010 Przęsocin                         | 28,50 zł/ 1h<br>Cz. III | 60,00 pkt | 0 pkt     | 20,00 pkt | 80,00 pkt  |
| <b>Oferta nr 7</b> | GM MOTO<br>Grzegorz Malinowski<br>ul. Szczecińska 5b,<br>72-010 Przęsocin                         | 27,40 zł/ 1h<br>Cz. II  | 60,00 pkt | 0 pkt     | 20,00 pkt | 80,00 pkt  |
| <b>Oferta nr 8</b> | BUD-TRANS Sławomir<br>Dominik Dębostrów 52A,<br>72-015 Police                                     | 40,00 zł/ 1h<br>Cz. V   | 60,00 pkt | 0 pkt     | 20,00 pkt | 80,00 pkt  |

Działając na podstawie art.92 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu jako najkorzystniejsze zostały wybrane oferty Wykonawcy:

**Wybrano oferty:**

|                    |   |                        |           |           |           |            |
|--------------------|---|------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| <b>Oferta nr 3</b> | TRANS-NET S.A.<br>Przedsiębiorstwo<br>Użyteczności Publicznej<br>ul. Tanowska 8,<br>72-010 Police | 59,83 zł/ 1h<br>Cz. VI | 60,00 pkt | 20,00 pkt | 20,00 pkt | 100,00 pkt |
|--------------------|---|------------------------|-----------|-----------|-----------|------------|

|             |   |                         |           |       |           |           |
|-------------|---|-------------------------|-----------|-------|-----------|-----------|
| Oferta nr 4 | Transport Zarobkowy<br>Zdzisław Malinowski<br>ul. Bankowa 35/5,<br>72-010 Police        | 36,00 zł/ 1h<br>Cz. I   | 60,00 pkt | 0 pkt | 20,00 pkt | 80,00 pkt |
| Oferta nr 5 | Transport Drogowy „Ania”<br>Bronisława Malinowska<br>ul. Bankowa 35/5,<br>72-010 Police | 29,00 zł/ 1h<br>Cz. IV  | 60,00 pkt | 0 pkt | 20,00 pkt | 80,00 pkt |
| Oferta nr 1 | Usługi Transportowe „EDI”<br>Edyta Lisicka<br>ul. Św. Marcina 3,<br>72-015 Police       | 31,00 zł/ 1h<br>Cz. III | 55,16 pkt | 0 pkt | 20,00 pkt | 75,16 pkt |
| Oferta nr 2 | Usługi Transportowe „EDI”<br>Edyta Lisicka<br>ul. Św. Marcina 3,<br>72-015 Police       | 32,00 zł/ 1h<br>Cz. II  | 51,37 pkt | 0 pkt | 20,00 pkt | 71,37 pkt |

Umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zostaną zawarte w terminie, określonym zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).

#### **Uzasadnienie:**

#### **Oferty Wykonawców:**

##### **OFERTA NR 4**

**Transport Zarobkowy Zdzisław Malinowski ul. Bankowa 35/5, 72-010 Police**  
została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym:

##### **Część I – 36,00 zł/ 1h pracy brutto**

słownie: trzydzieści sześć zł, 00/100

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 60 pkt

Ilość punktów w kryterium „wiek pojazdu (WP)”: 0 pkt

Ilość punktów w kryterium „wysokość kary umownej (N)”: 20 pkt

**Łączna ilość uzyskanych punktów: 80 pkt**

##### **OFERTA NR 1**

**Usługi Transportowe EDI Edyta Lisicka, ul. Św. Marcina 3, 72-015 Police**  
została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym:

##### **Część III – 31,00 zł/ 1h pracy brutto**

słownie: trzydzieści jeden zł, 00/100

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 55,16 pkt

Ilość punktów w kryterium „wiek pojazdu (WP)”: 0 pkt

Ilość punktów w kryterium „wysokość kary umownej (N)”: 20 pkt

**Łączna ilość uzyskanych punktów: 75,16 pkt**

##### **OFERTA NR 5**

**Transport Drogowy „Ania” Bronisława Malinowska ul. Bankowa 35/5, 72-010 Police**  
została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym:

##### **Część IV – 29,00 zł/ 1h pracy brutto**

słownie: dwadzieścia dziewięć zł, 00/100

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 60 pkt

Ilość punktów w kryterium „wiek pojazdu (WP)”: 0 pkt

Ilość punktów w kryterium „wysokość kary umownej (N)”: 20 pkt

**Łączna ilość uzyskanych punktów: 80 pkt**

### **OFERTA NR 3**

**TRANS-NET S.A. Przedsiębiorstwo Użyteczności Publicznej, ul. Tanowska 8, 72-010 Police**  
została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym:

#### **Część VI** – 59,83 zł/ 1h pracy brutto

słownie: pięćdziesiąt dziewięć zł, 83/100

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 60 pkt

Ilość punktów w kryterium „wiek pojazdu (WP)”: 20 pkt

Ilość punktów w kryterium „wysokość kary umownej (N)”: 20 pkt

**Łączna ilość uzyskanych punktów: 100 pkt**

### **OFERTA NR 2**

**Usługi Transportowe EDI Edyta Lisicka, ul. Św. Marcina 3, 72-015 Police**  
została zaakceptowana za wynagrodzeniem ryczałtowym:

#### **Część II** – 32,00 zł/ 1h pracy brutto

słownie: trzydzieści dwa zł, 00/100

Ilość punktów w kryterium „cena (C)”: 51,37 pkt

Ilość punktów w kryterium „wiek pojazdu (WP)”: 0 pkt

Ilość punktów w kryterium „wysokość kary umownej (N)”: 20 pkt

**Łączna ilość uzyskanych punktów: 71,37 pkt**

Oferty spełniają warunki udziału w postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu. Oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z art. 91 ust.1 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferty Wykonawców zostały uznane za najkorzystniejsze ze względu na to, iż uzyskały najkorzystniejszy bilans punktowy w zakresie kryteriów oceny ofert:

**Cena (C) – 60%**

**Wiek pojazdu (WP) – 20%**

**Wysokość kary umownej za stwierdzone nieprawidłowości w realizacji przedmiotowej umowy – 20%**

### **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA – DOTYCZY CZĘŚCI V**

#### **Uzasadnienie faktyczne**

W Części V unieważniono postępowanie, ponieważ Wykonawca, który złożył najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert, nie spełnia wymagań Zamawiającego, określonych w SIWZ. (określone, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Dz.U.2016 poz.1126).

#### **Uzasadnienie prawne**

W Części V unieważniono postępowanie, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**OFERTY WYKLUCZONE: 3**

**OFERTY ODRZUCONE: 3**

### **OFERTA NR 8**

**DOTYCZY CZĘŚCI V** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu obsługi urzędzeń komunalnych, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 5

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. 2164 ze zm.), zamawiający wykluczył ofertę firmy: Bud-Trans Sławomir Dominik, Dębostrów 52A, 72-010 Police

## UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający wykluczył ofertę firmy: **Bud-Trans Sławomir Dominik**, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) – przesłanka obligatoryjna, o której mowa w Rozdziale V ust.2 pkt 1) SIWZ.

## UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający wykluczył ofertę firmy: Bud-Trans Sławomir Dominik,, ponieważ nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Po dokonaniu czynności sprawdzających środka transportu, przedstawionego przez Wykonawcę w załączniku nr 10 do siwz, tj. *Wykaz sprzętu, dostępnego przy wykonywaniu zamówienia-potencjał techniczny*, Zamawiający stwierdził, iż wykazany przez Wykonawcę w załączniku jw. środek transportowy, który będzie użyty do wykonywania zamówienia - nie spełnia wymagań Zamawiającego, określonych w załączniku nr 6e do siwz, tj. przedstawiono do kontroli inny pojazd, aniżeli wskazany w załączniku jw.

Przedstawiony środek transportowy nie potwierdza, iż wykonawca spełnia wymagania, o których mowa w Rozdziale VI ust. 3 pkt 2 c) SIWZ (określone, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Dz.U.2016 poz.1126*).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

## OFERTA NR 6

Świadczenie usług transportowych na potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach, w podziale na części.

**DOTYCZY CZĘŚCI III** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu technicznej obsługi budynków, Działu technicznego i gospodarki materiałowej, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 3

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. 2164 ze zm.), zamawiający wykluczył ofertę firmy: GM Moto Grzegorz Malinowski, ul. Szczecińska 5b, 72-010 Przęsocin

## UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający wykluczył ofertę firmy: **GM Moto Grzegorz Malinowski**, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) – przesłanka obligatoryjna, o której mowa w Rozdziale V ust.2 pkt 1) SIWZ.

## UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający wykluczył ofertę firmy: **GM Moto Grzegorz Malinowski**, ponieważ nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wyznaczonym terminie, Wykonawca nie przedstawił Zamawiającemu środka transportu przeznaczonego do realizacji przedmiotowego zamówienia - w celu dokonania czynności sprawdzających pojazd, określony przez Wykonawcę w załączniku nr 10 do siwz, tj. *Wykaz sprzętu, dostępnego przy wykonywaniu zamówienia-potencjał techniczny*. Tym samym Wykonawca nie spełnia wymagań Zamawiającego, określonych w załączniku nr 6c do siwz.

Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań, o których mowa w Rozdziale VI ust. 3 pkt 2 c) SIWZ (określone, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Dz.U.2016 poz.1126*).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **OFERTA NR 7**

Świadczenie usług transportowych na potrzeby Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach, w podziale na części.

**DOTYCZY CZĘŚCI II** - „Świadczenie usług transportowych na potrzeby Działu technicznej obsługi budynków, w Zakładzie Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Policach” – Transport nr 2

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r. 2164 ze zm.), zamawiający wykluczył ofertę firmy: GM Moto Grzegorz Malinowski, ul. Szczecińska 5b, 72-010 Przęsocin

#### **UZASADNIENIE PRAWNE**

Zamawiający wykluczył ofertę firmy: **GM Moto Grzegorz Malinowski**, zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) – przesłanka obligatoryjna, o której mowa w Rozdziale V ust.2 pkt 1) SIWZ.

#### **UZASADNIENIE FAKTYCZNE**

Zamawiający wykluczył ofertę firmy: GM Moto Grzegorz Malinowski, ponieważ nie wykazała spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca nie potwierdził spełnienia wymagań, o których mowa w Rozdziale VI ust. 3 pkt 2 c) SIWZ (określone, zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Dz.U.2016 poz.1126*).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2015 r. poz.2164 ze zm.) ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Technicznych i Eksploatacji

mgr inż. Tomasz Kaczmarek

