

**URZĄD MIEJSKI**  
ul. Stefana Batorego 3  
72-010 POLICE  
tel. 091 431-18-30 fax 091-431-18-32

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	28. LIS. 2016
Przydzielono .....	
znak .....	

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-0003.27.2016.TK

Data: 18 listopad 2016r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 26 października 2016r.

Odpowiadając na interpelację Pana Grzegorza Ufniarza Radnego Rady Miejskiej w Policach w sprawie oznakowania przejazdu dla rowerów w ciągu ulicy Kuźnickiej w Policach informuję, że dokonamy stosownej poprawy do końca grudnia 2016r.

*2 podianom*  
Z-ca BURMISTRZA  
*Maciej Grębinert*  
Maciej Grębinert

Do wiadomości:

1. Pan Grzegorz Ufniarz, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.

**URZĄD MIEJSKI**  
ul. Stefana Batoroego 3  
72-010 POLICE  
tel. 091 431-18-30 fax 091-431-18-32

Urząd Miejski w Policach	
wpł. dnia	28. LIS. 2016
Przydzielono	.....
znak	.....

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-0003.27.2016.SS

Data: 18 listopada 2016r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 24 października 2016r.

Odpowiadając na interpelację Pani Krystyny Seweryńczyk Radnej Rady Miejskiej w Policach w sprawie budowy parkingu dla samochodów przy Gimnazjum nr 1 w Policach informuję, że powyższe zadanie nie zostało ujęte w projekcie budżetu na 2017 rok.

Do wiadomości:

1. Pani Krystyna Seweryńczyk, Radna Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.

2 podaniem  
Z-ca BURMISTRZA  
*Maciej Greinert*  
Maciej Greinert

ok. 0003, 9.10.2016



**Burmistrz Polic**  
**Urząd Miejski w Policach**  
ul. Stefana Batorego 3

Urząd Miejski  
w Policach  
wpl. 29. LIS. 2016  
Przydzielono  
znak Police, dn: 19.10.2016 r.

RADA MIEJSKA  
w Policach  
wpl. 21. PAZ. 2016  
Przydzielono do dn. 26.10.2016  
znak ok. 0003.53.2016

TI.7013.2.2016.149.KK

DO WIADOMOŚCI:

1. KOMISJA ZODROWIA...

*M*  
23.10.16

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej w Policach**  
**Biuro Rady Miejskiej w Policach**  
w/m

**Odpowiedzi na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Policach**

W odpowiedzi na interpelację Pana Grzegorza Ufniarza, Radnego Rady Miejskiej w Policach w sprawie bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych na ulicy Zamenhofa w Policach informuję, że:

- etap opracowania dokumentacji projektowej Przebudowy ulicy Zamenhofa w Policach został już zakończony,
- w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej Przebudowy ulicy Zamenhofa w Policach zwrócono szczególną uwagę na poprawę bezpieczeństwa pieszych.

*z poważaniem*

BURMISTRZ  
*Władysław Diakun*  
Władysław Diakun

Do wiadomości:

1. Pan Grzegorz Ufniarz  
Radny Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny  
Urzędu Miejskiego w Policach
3. Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej  
Urzędu Miejskiego w Policach
4. a/a

**Urząd Miejski w Policach**  
ul. Stefana Batorego 3  
72-010 Police

tel.+48 91 431 18 30  
fax +48 91 431 18 32  
sekretariat@ug.police.pl, www.police.pl



**Burmistrz Polic**  
**Urząd Miejski w Policach**  
ul. Stefana Batorego 3

TI.7013.2.2016.161.KK

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	28. LIS. 2016
Przydzielono .....	
znak .....	

Police, dn. 24.11.2016 r.

*Pan Witold Król*  
**Przewodniczący Rady Miejskiej w Policach**  
**Biuro Rady Miejskiej w Policach**  
w/m

**Odpowiedzi na interpelacje Radnego Rady Miejskiej w Policach**

W odpowiedzi na interpelację Pana Grzegorza Ufniarza, Radnego Rady Miejskiej w Policach w sprawie tabliczek z nazwami ulicy przy ul. Bankowej w Policach ponownie informuję, że zgodnie z udzielonymi odpowiedziami na interpelacje z dnia 31 marca i 04 kwietnia b.r., wykonawca robót związanych z Przebudową ulicy Bankowej w dokumentacji stałej organizacji ruchu nie miał wytycznych co do formy i wzoru tabliczek z nazwami ulic – stąd przynajmniej do czasu kontroli przedstawicieli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego nie powinny być wymieniane (później, w ramach bieżącej eksploatacji będzie można jej wymienić na zgodne „ze wzorem”), natomiast tabliczki z błędnymi nazwami ulic zostały już wymienione (proszę o analizę udzielonych odpowiedzi).

W odpowiedzi na interpelację w sprawie pojawienia się zastoiska wody na chodniku przy ul. Odrzańskiej w Policach informuję, że niestety zarówno nawierzchnie chodników jak i jezdni na nie przebudowywanych odcinkach ul. Zamenhofa, ul. Bohaterów Westerplatte, ul. Odrzańskiej i ul. Robotniczej nie są w idealnym stanie i mogą występować takie zjawiska (nierówności związane z eksploatacją i czynnikami zewnętrznymi) – nie wszystkie negatywne zjawiska można „podciągnąć” pod usterki (defekty) powstałe podczas realizacji robót związanych z przebudową ulicy Bankowej (niemal 18 miesięcy po odbiorze końcowym robót). Jednocześnie informuję, że zwrócę się do Zarządcy pasa drogowego, aby w ramach bieżącej eksploatacji dokonano likwidacji większych i uciążliwych zastoisk wody spowodowanych nierównościami nawierzchni (być może wystarczy oczyszczenie chodników z naniesionego piasku i liści).

*z poważaniem*

Do wiadomości:

1. Pan Grzegorz Ufniarz  
Radny Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny  
Urzędu Miejskiego w Policach
3. Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej  
Urzędu Miejskiego w Policach
4. Wydział Oświaty i Kultury  
Urzędu Miejskiego w Policach
5. a/a

BURMISTRZ  
*Władysław Diakun*  
Władysław Diakun

**Urząd Miejski w Policach**  
ul. Stefana Batorego 3  
72-010 Police

tel.+48 91 431 18 30  
fax +48 91 431 18 32  
sekretariat@ug.police.pl, www.police.pl



**Burmistrz Polic**  
**Urząd Miejski w Policach**  
ul. Stefana Batorego 3

OR. 0003.19.2016

<b>Urząd Miejski w Policach</b>	
wpł. dnia	29. LIS. 2016
Przydzielono	.....
znak	.....

Do wiadomości:

KOMISJE RADY

15.11.16

Nasz znak: FN.0003.1.2016.MO

<b>RADA MIEJSKA w Policach</b>	
wpł. dnia	15. LIS. 2016
Przydzielono	2016.11.29.2016
znak	.....

Police, dnia 14 listopada 2016r.

**Sz.P.**  
**Witold Król**  
**Przewodniczący**  
**Rady Miejskiej w Policach**

W odpowiedzi na interpelację z dnia 25.10.2016r. znak: L. dz. 270/2016 w sprawie dodatkowej opłaty ustawowej za wezwanie do zapłaty oraz sytuacji na polickim „Targowisku Miejskim” udzielam następujących informacji i wyjaśnień:

W związku z nowelizacją ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016r. podyktowana była z jednej strony potrzebą zapewnienia zgodności z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych oraz potrzebą ujednoczenia i uproszczenia systemu naliczania odsetek w całym obrocie cywilnoprawnym. Celem nowelizacji było również zwiększenie ochrony wierzycieli, a zmiany mają przyczynić się do zmniejszenia zatorów płatniczych i poprawę dyscypliny płatniczej. Nowelizacja ma także doprecyzować przepisy wywołujące problemy z interpretacją i stosowaniem.

W uzasadnieniu do nowelizacji przepisów ustawodawca wyjaśnia, iż *proponuje się doprecyzować przepis art. 10 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, budzący wątpliwości w praktycznym zastosowaniu. W art. 10 ust. 1 ustawy wyraźnie zostanie wskazane, że równowartość kwoty 40 euro przysługująca wierzycielowi z tytułu rekompensaty za koszty odzyskania należności może być liczona od transakcji handlowej (...). Kwota ta stanowi rodzaj rekompensaty podejmowanych przez wierzyciela działań na rzecz odzyskania należności. Jest to kwota ryczałtowa, możliwość jej dochodzenia nie jest uwarunkowana spełnieniem jakichkolwiek dodatkowych przesłanek. W przypadku, gdyby poniesione przez wierzyciela koszty odzyskiwania należności (np. koszty związane ze skorzystaniem z usług prawnika lub firmy windykacyjnej) przekraczały wysokość ryczałtowej rekompensaty, wierzyciel będzie mógł dochodzić również zwrotu tych kosztów – w uzupełnionej wysokości (art. 10 ust. 2).*

Przed nowelizacją były wątpliwości np. czy rekompensata dotyczy wszystkich umów cywilnoprawnych jak umów zleceń, o dzieło itp. oraz czy rekompensata ma być odzyskiwana przez wierzyciela dopiero po poniesieniu kosztów? Dopiero nowelizacja wyjaśnia te kwestie.

Nowelizacja przepisów jest interwencją ustawodawcy, który dostrzegł pojawiające się wątpliwości interpretacyjne, a celem nowelizacji było jednoznaczne wskazanie, że rekompensata może być naliczana od transakcji handlowych.

**Urząd Miejski w Policach**  
ul. Stefana Batorego 3  
72-010 Police

tel.+48 91 431 18 30  
fax +48 91 431 18 32  
sekretariat@ug.police.pl, www.police.pl

Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż zwrot zryczałtowanych kosztów dochodzenia roszczenia zależy jest nie od ilości dochodzonych, wymagalnych wierzytelności, lecz od czynności dochodzenia wierzytelności. Innymi słowy, jeśli podejmujemy się przedsądowej windykacji, to w zależności od sposobu jej prowadzenia (względem każdej wierzytelności lub wszystkich łącznie) organ ma prawo żądać równowartości 40 euro raz lub wiele razy. Gmina Police, jako podmiot publiczny musi stosować się do przepisów prawa.

Odnosząc się do interpelacji cytuję *"należy pamiętać, że opisana powyżej regulacja stanowi uprawnienie wierzyciela, a nie jego obowiązek"* można się zgodzić z tą tezą, ale w zakresie gdzie nie wchodzi w grę środki publiczne.

W przedmiotowej sprawie należy odwołać się i powiązać ustawę o terminach zapłaty w transakcjach handlowych jeszcze z ustawą z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.2015.513 tj.), ustawą z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r. poz. 885 z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446 z późn. zm.).

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r. o finansach publicznych dochodami publicznymi są dochody z mienia jednostek sektora finansów publicznych, do których zalicza się w szczególności wpływy z umów najmu, dzierżawy i innych umów o podobnym charakterze. Ponadto z art. 4 ust. 1 pkt 4 i 12 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego wynika, że źródłami dochodów własnych gminy są dochody z majątku gminy i inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy o samorządzie gminnym do zadań wójta (Burmistrza) należy gospodarowanie mieniem komunalnym oraz wykonywanie budżetu, o czym stanowi także art. 247 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009r o finansach publicznych.

Niewątpliwie np. opłaty z tytułu dzierżaw czy wieczystego użytkowania oraz związane z nimi odsetki za opóźnienie i opłata dodatkowa z *tytułu* rekompensaty za koszty odzyskania należności, stanowią dochody gminy.

Powołując się na powyższe zapisy należy stwierdzić, że Gmina ma obowiązek ustalić oraz dochodzić swoich należności i prowadzić postępowania windykacyjne w celu ich wyegzekwowania. Taką należnością jest opłata stanowiąca rekompensatę kosztów za dochodzenie należności gminnych w transakcjach handlowych w wysokości równowartości 40 euro. Wskazana kwota wynika wprost z przepisu art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 2013r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych a gmina nie ma wpływu na jej wysokość.

Konsekwencje niedochodzenia należności gminnych zawarte są w ustawie z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U z 2016r. poz. 168 z późn. zm) gdzie zapisano w art. 5. , że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest m.in.:

- 1) nieustalenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia;
- 2) niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia.

Do podmiotów odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych należą m.in.

osoby wchodzące w skład organu wykonującego budżet lub plan finansowy jednostki sektora finansów publicznych albo organu zarządzającego podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, lub zarządzającego mieniem tych jednostek lub podmiotów.

Kierownik jednostki sektora finansów publicznych zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej jednostki.

Natomiast zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1) w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów;

2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;

3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Co oznacza, że jeżeli gmina wydatkuje środki publiczne na dochodzenie swoich należności w procesie działań windykacyjnych, mając ustawową możliwość odzyskania kosztów dochodzenia tych należności, to obowiązkiem gminy jest obciążenie kosztami dochodzenia należności od dłużnika. Dotyczy to przedmiotowej opłaty stanowiącej równowartość 40 euro.

Ponadto Gmina musi odprowadzić również podatek VAT od kwot należnych niezależnie czy dłużnik dokonał wpłaty czy nie.

W świetle powyżej przedstawionych obowiązujących przepisów prawa, należy stwierdzić, iż gmina ma obowiązek naliczać ryczałtową opłatę równowartości 40 euro tytułem dochodzenia od dłużnika rekompensaty kosztów związanych z odzyskaniem długu.

Przedmiotowa opłata dotyczy tylko dłużników będących przedsiębiorcami, którzy nie dotrzymują terminów płatności określonych w zawartych umowach.

Jednocześnie należy wskazać, że informacje wysyłane do przedsiębiorców miały na celu uprzedzić podmioty gospodarcze przed ewentualnymi dodatkowymi kosztami, które wcale nie muszą wystąpić, jeżeli należności będą regulowane w terminie.

Ponadto sporządzono i wysłano informację, by nikt nie był zaskoczony dodatkową opłatą wykazaną w wezwaniu do zapłaty należności po terminie płatności.

Odnośnie sytuacji na targowisku gminnym, Gmina Police w miarę swoich możliwości wspiera lokalnych przedsiębiorców. Szczególnie powinny być to docenić osoby, które prowadziły działalność gospodarczą w dawnych hotelach oraz na targowisku gminnym. Podejmując decyzje zarówno o rozbiórce hoteli, jak i modernizacji targowiska, gmina nie wypowiedziała umów osobom prowadzącym tam działalność gospodarczą, co z pewnością ułatwiłoby prowadzenie inwestycji. Nowe lokale w budynkach przy ul. Bankowej zostały udostępnione najemcom z hoteli w trybie bezprzetargowym jako lokale zamienne ze stawką czynszu ustaloną przez biegłego. W przypadku targowiska, w celu udostępnienia wykonawcy placu budowy przy równoczesnym prowadzeniu działalności gospodarczej przez przedsiębiorców, gmina udostępniła plac ze wszystkimi niezbędnymi podłączeniami, na który, na koszt i staraniem gminy, zostały przeniesione kontenery przedsiębiorców. Na okres trwania prac związanych z modernizacją targowiska ustalona została stawka czynszu w wysokości 10,00 zł/m<sup>2</sup> powodująca obniżenie dochodów gminy z tego tytułu, podczas gdy koszty w tym czasie wzrosły. Po zakończeniu modernizacji zmiana stawki następowała sukcesywnie. Koszt modernizacji targowiska wraz z pracami przygotowawczymi stanowił kwotę 3.759.826,38 zł, w tym do zapłaty przez kupców za pawilony 983.652,32 zł, co stanowiło 26.16 %. Kupcom z targowiska zostały sprzedane nakłady

**Urząd Miejski w Policach**

ul. Stefana Batorego 3

72-010 Police

**tel.**+48 91 431 18 30

**fax** +48 91 431 18 32

sekretariat@ug.police.pl, www.police.pl

poniesione na budowę pawilonów, nie ponieśli natomiast kosztów budowy części wspólnych, tj. parkingów, dróg, urządzenia terenu, zadaszenia pasaży oraz doprowadzenia mediów do każdego pawilonu (przyłącza wod-kan, zasilanie energetyczne, przyłącze telefoniczne, odprowadzenie deszczówki). Koszt budowy 1 m<sup>2</sup> pawilonu wynosił 396,00 zł plus VAT 22%, a koszt nakładów poniesionych na budowę poszczególnych pawilonów zależał od ich wielkości (powierzchni). Należność netto została rozłożona na 20 kwartalnych rat (5 lat), natomiast VAT płacony był jednorazowo w dniu podpisania umowy, ponieważ gmina była zobowiązana do niezwłocznego odprowadzenia podatku od całej kwoty. Odsetki były naliczane w stosunku rocznym od salda zadłużenia pozostającego do spłaty w oparciu o zmienną stawkę WIBOR 3M powiększoną o marżę w wysokości 0,00% (zero punktu procentowego).

Nieterminowe wnoszenie opłat za dzierżawę gruntu na targowisku spowodowane jest różnymi przyczynami, nie zawsze trudnościami ekonomicznymi. Obecnie na targowisku gminnym zamknięte są dwa pawilony. Osoby zainteresowane „wejściem” na targowisko informują, że obecni dzierżawcy oczekują bardzo wysokiego odstępnego, tj. powyżej 50.000,00 zł. Po zakończeniu modernizacji targowiska kwota do zapłaty przez dzierżawców, rozłożona na 20 kwartalnych rat, wynosiła za największy obiekt o powierzchni 68,81 m<sup>2</sup> kwotę 27.248,76 zł, a za obiekt najmniejszy o powierzchni 12,11 m<sup>2</sup> kwotę 4.795,56 zł. Do chwili obecnej miało miejsce 29 cesji umów na dzierżawę gruntu na zmodernizowanym targowisku, w przypadku których, według docierających do gminy informacji, odstępne wynosiło od 50 do 100 tysięcy złotych. Gmina nie pośredniczy w tych transakcjach. Według naszej oceny przejęcie zamkniętych pawilonów blokuje obecnie wysokość oczekiwanego odstępnego. Rezygnacja z handlu na targowisku nie zawsze była spowodowana złymi wynikami prowadzonej działalności gospodarczej i związanymi z nią problemami. Wręcz odwrotnie, zgromadzony kapitał m.in. z odstępnego, pozwalał niejednokrotnie na podjęcie działalności gospodarczej gdzie indziej. Przejściowe trudności w prowadzeniu działalności gospodarczej są nie do uniknięcia, a na targowisku dodatkowo występuje od zawsze sezonowość. Ponadto, według oceny klientów, w sklepach poza targowiskiem, w których czynsze są wyższe, można niejednokrotnie kupić takie same towary lecz tańsze niż na targowisku. Na to zaś mają wpływ tylko sami przedsiębiorcy.

Jeśli zaś chodzi o sprawę własności pawilonów to od chwili podjęcia decyzji o modernizacji targowiska była ona stawiana przez gminę jasno i jednoznacznie - grunt nie będzie sprzedany. Trudno także mówić o wysokich kosztach dzierżawy jeśli stawka czynszu za dzierżawę gruntu, która w okresie od 01.01.2005 r. do 31.12.2007 r. wynosiła 20,00 zł/m<sup>2</sup> plus VAT, do dnia dzisiejszego, czyli prawie przez dziewięć lat, wzrosła raptem do 24,06 zł/m<sup>2</sup> plus VAT.

Reasumując, nie uważam aby dotychczasowa polityka gminy wobec przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na targowisku zagrażała ich bytowi i miała być przyczyną upadku wielu firm. O ile coś takiego miałoby nastąpić to z pewnością przyczyną nie będzie polityka gminy wobec tych przedsiębiorców.

Otrzymuje:

Krystian Kowalewski  
Radny Rady Miejskiej w Policach

*z poważaniem*  
BURMISTRZ  
*Władysław Diakun*

**Urząd Miejski w Policach**  
ul. Stefana Batorego 3  
72-010 Police

tel. +48 91 431 18 30  
fax +48 91 431 18 32  
sekretariat@ug.police.pl, www.police.pl



**URZĄD MIEJSKI**ul. Stefana Batorego 3  
72-010 POLICE  
tel. 091 431-18-30 fax 091-431-18-32

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	28. LIS. 2016
Przydzielono .....	
znak .....	

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-0003.38.2016.GŁ

Data: 25 listopada 2016r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 17 października 2016r.

Odpowiadając na interpelację Pana Grzegorza Ufniarza, Radnego Rady Miejskiej w Policach w sprawie doświetlenia przejścia dla pieszych w ciągu ul. Piaskowej na wysokości Rady Osiedla nr 4 oraz na wysokości skrzyżowania z ul. Robotniczą informuję, że problem z poprawą widoczności przejść dla pieszych dotyczy całej gminy. W tym roku w kilkunastu miejscach wzmocniono natężenie światła w lampach ulicznych zlokalizowanych przy przejściach dla pieszych oraz ustawiono lampy asymetryczne. Ponadto zostało opracowanych kilkanaście projektów zmiany stałej organizacji ruchu z wprowadzeniem do lipca 2016r. Jednym z podstawowych zadań przy opracowywaniu dokumentacji projektowych było zapewnienie bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. W pierwszym etapie poprawy bezpieczeństwa na drogach gminnych zostało wytypowanych kilkanaście ulic, których stan uznano za szczególnie zagrażający bezpieczeństwu. Rozwiązania projektowe wskazują różne możliwości poprawy bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. Alternatywą dla dodatkowych lamp asymetrycznych, które montuje się po obu stronach ulicy jest np. aktywne przejście dla pieszych. Już w tym roku będziemy instalowali pierwszy tego typu kompletny system aktywnego przejścia dla pieszych w ciągu ul. Wróblewskiego w drodze do pobliskiej placówki oświatowej. Chcemy tym samym poddać opisywany system również dodatkowym testom, które wykażą reakcję kierowców na nową sytuację na drodze i zasadność stosowania urządzenia na drodze, którą wielokrotnie przemierzają najmłodszy mieszkańcy naszej gminy.

Jednocześnie nie podważając zasadności Pańskiej interpelacji chciałbym zapewnić, że uwagi dotyczące obu tych przejść dla pieszych zostaną uwzględnione i włączone do programu poprawy bezpieczeństwa ruchu drogowego na przejściach dla pieszych w roku budżetowym 2017.

Z podziękowaniem  
Z-ca BURMISTRZA  
*Maciej Greinert*  
Maciej Greinert

Do wiadomości:

1. Pan Grzegorz Ufniarz, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.