

nr. 6003.97.2016
12836/1016

Wyciąg z protokołu Nr XXIII/2016

z sesji Rady Miejskiej w Policach
z dnia 25 października 2016 roku

Urząd Miejski w Policach	
wpł. dnia	02 LIS. 2016
Przydzielono	oe
znak	

- Pkt – 11 - Interpelacje i zapytania radnych.**
Pkt – 12 - Wolne wnioski.

Radny S. Kajkowski – W imieniu mieszkańców Jasienicy chciałbym podziękować Burmistrzom: Panu Diakunowi i Panu Pisańskiemu, oraz Naczelnikowi Wydz. TI Krzysztofowi Kuśnierzowi za modernizację alejek i odtworzenie oświetlenia na cmentarzu w Jasienicy. Dziękuję jeszcze raz.

Radny M. Różycki przedstawił interpelacje w formie pisemnej, która stanowi załącznik nr 1 do wyciągu.

Indywidualna
odp. na sesji

Burmistrz J. Pisański – Burmistrz, oczywiście przygotowuje się do udziału w tym programie, czekamy na ustawę – ona się ukaże w przyszłym roku. Śledzimy doniesienia prasowe i internetowe dotyczące tego programu. Gmina absolutnie jest przygotowana do tego, aby wziąć udział w tym programie. Te działki, które przygotowaliśmy pod budownictwo wielomieszkaniowe, są gotowe do zaangażowania w ten program, jeśli on będzie atrakcyjny dla Gminy, a spodziewamy się, że taki będzie. Za Waszym przyzwoleniem uczestniczymy w przedsięwzięciu ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Odra” przy ul. Kołłątaja. Jeśli będzie państwowa propozycja do zaangażowania się w budownictwo dla naszych mieszkańców – natychmiast do tego przystąpimy. Przygotowywana przez Gminę do sprzedaży działka u zbiegu ulic Piaskowa-Robotnicza, mogłaby być natychmiast zaangażowana w ten program.

Radny K. Kowalewski odczytał interpelację, która stanowi załącznik 2 do wyciągu. Drugi temat dotyczył Baru „Sprint” w budynku hali sportowej przy ul. Siedleckiej w Policach : -, dostałem informację, że do Burmistrza wpłynęło od właściciela baru „Sprint” pismo z prośbą o umożliwienie funkcjonowania jeszcze około 2-miesiące, gdyż czas jaki otrzymał na przeniesienie do kontenerów i przystosowanie do nowych warunków, aby nie stracić kontraktów z klientami jest za krótki na przenosiny związane są z remontem hali sportowej. Radny odczytał treść pisma, które wpłynęło do urzędu w powyższej sprawie.

FX

Indywidualna
odp. na sesji

Radny G. Ufniarz – ponieważ temat związany z opłatą 40 euro stał się tematem „gorącym” w naszym mieście, postanowiłem, że ten temat będzie przedmiotem obrad na Komisji Budżetu.... Poprosiłem Pana Skarbnika, aby wyjaśnił jakimi motywami kierowała się Gmina w tym temacie. Nie odnosząc się do treści, powiem o intencjach, gdyż Pan Skarbnik to właśnie wyjaśniał. Intencją nie było „dociskanie do ściany” kupców, ale była to informacja. Pan Skarbnik wyjaśnił, że jest to normą, jeżeli przedsiębiorca zalega z jakimiś opłatami, to zanim zostaną mu naliczone jakieś kary, czy odsetki w tym wypadku 40 euro, to najpierw jest próba nawiązania kontaktu i rozmowa. Uprzedzenie o tym, że są zaległości, że może ktoś zgubił termin, zapomniał, pomylił się, itd. Chyba ta opresyjność aparatu skarbowego nie jest, aż w takiej skali jak to zostało przed chwilą powiedziane. Natomiast powiem, że zgadzam się z tym co powiedział Pan Skarbnik, że w momencie gdy jest mowa o pieniądzach publicznych, to nie raz na tej Sali z usta radnych padały słowa, że należy wszelkiego rodzaju opłaty ściągać w sposób należyty. Ja osobiście uważam i to również było powiedziane na konferencji prasowej, że doszło tutaj do nieporozumienia wynikającego z zapisów w piśmie, natomiast intencje, jak sądzę zostały wyjaśnione. Nikt tutaj nie dąży do tego, żeby przedsiębiorców lokalnych w jakiś sposób ciemnieć. To jest moja opinia po posiedzeniu Komisji Budżetu... i po wyjaśnieniach, które przedstawił Pan Skarbnik.

Z-ca Burmistrza J. Pisański – odnośnie baru „Sprint”, jesteśmy w kontakcie z Panem Najdą. Sprawa wygląda w ten sposób – w listopadzie wchodzi na halę wykonawca, przyjmuje odpowiedzialność za obiekt w myśl przepisów prawa budowlanego. To on odpowiada za bezpieczeństwo na obiekcie, na tej budowie. Prace rozbiórkowe, to jest pierwszy element tego przedsięwzięcia, instalacje, trybuna, rozbiórka części obiektu i rozmawiałem z Panem Najdą, że to musi być absolutnie jego porozumienie z wykonawcą. Dokumentacja jest przygotowywana od dwóch lat – spotykaliśmy się, rozmawialiśmy jak to ma wyglądać, było powszechnie wiadomym, że przygotowujemy się do tego przedsięwzięcia. Jesteśmy zobligowani do tego, żeby do końca sierpnia zrealizować to przedsięwzięcie. Wiemy, że termin do końca sierpnia jest krótki, więc tutaj absolutnie bez jakiegokolwiek zwłoki musimy przystępować do realizacji przedsięwzięcia. Jak Państwo wiecie mamy dofinansowanie na to przedsięwzięcie - 2 mln z Ministerstwa Sportu, zabiegamy o kolejne 2,5 mln i mamy nadzieję, że połowę kosztów z 9 mln zakładanych na przebudowę, to będą pieniądze zewnętrzne. Musimy bardzo delikatnie stąpać i musimy uważać, aby nie narazić się tym, którzy współuczestniczą w współfinansowaniu tego przedsięwzięcia. Jesteśmy w kontakcie z Panem Najdą i zadeklarowaliśmy, że jeśli będzie taka możliwość i wykonawca dopuści możliwość pozostania przez niego w obiekcie, to ok. Wydaje się jednak, że jest to nie do zrealizowania. Wyobrażacie sobie Państwo demontaż instalacji ogrzewania, demontaż instalacji elektrycznej? Niestety chcielibyśmy wszystkim tam pracującym – nieba

przychylić, ale niestety takie są realne konieczności, takie są warunki – proszę nas zrozumieć.

Radny K. Kowalewski – ja oczywiście rozumiem, delikatność materii, to że z punktu widzenia Gminy samo zadanie jest najistotniejszym elementem – w żaden sposób nie podważam tego. Proszę jedynie o to, jeżeli Gmina ma taką możliwość, bo w stosunku do inwestora, to jego pozycja jest żadna. My w stosunku do inwestora mamy pozycję stosunkowo dużo wyższą, dużo bardziej znaczącą, niż on. Jeżeli my jako Gmina spróbowalibyśmy pośredniczyć jakoś pomóc. Można pójść w drugą stronę np. klientów nie przyjmować, ale umożliwić obsłużenie dojazdowych posiłków regeneracyjnych, przez samą załogę.

Z-ca Burmistrza J. Pisański – taka deklaracja padła wobec Pana Najdy, że spróbujemy uczestniczyć w porozumieniu stron, ale odpowiedzialność nie jest po naszej stronie.

Radny K. Kowalewski – bez porozumienia i wsparcia gminy, on jest na przegranej pozycji, a szkoda by było zbudować obiekt i pozbawić się..., to jednak jest historia, ten bar, jego dorobek, szkoda, aby doszło jakiś dramatów.

Radny A. Partyka – w imieniu mieszkańców chciałbym podziękować za wyremontowanie miniatury kościoła mariackiego znajdującej się na placu Chrobrego. Panu Czesławowi Piekarskiemu za wykonanie i w jego imieniu firmie TRANS-NET za pomoc w transporcie i zagospodarowaniu terenu wokół miniatury tego kościoła.

Radny W. Gawel – wróć do dzików. Dostałem wprawdzie odpowiedź od Pana Burmistrza, że 60 sztuk dzików będzie odłowionych, ale zwracam się jeszcze raz z apelem, ponieważ jest dewastacja terenów osiedli i zagrożenie epidemiologiczne oraz bezpieczeństwo. Rodzice skarżą się, że dziki wchodzą już na teren szkoły nr 3. Skąd się to wszystko bierze? – z zaniedbań Polskiego Związku Łowieckiego. Przytoczę tutaj liczby – w ciągu 10 lat populacja dzika wzrosła o 150%. Licząc od 2001 roku, kiedy było ich 100 tys. teraz mamy już 250 tys. Każdy liczy inaczej, a Polski Związek Producentów roślin twierdzi, że już jest ponad 300 tys. Ostatni rozrost ilościowy tłumaczy się ograniczeniem polowań w związku z afrykańskim pomorem świń, po prostu myśliwi boją się brać tego mięsa. Na skutek głosu społeczeństwa Polski Związek Łowiecki, poinformował, że zwiększy plan odstrzału, ale tylko do 75%. Również poinformował, że okres ochronny dzika to czas 15 luty do 15 kwietnia, w tym czasie lochy się proszą. Aby doszło do odpowiedniego wyrównania populacji dzików, trzeba odłowić 80 – 100 tys. sztuk – nie da się tego zrobić od razu, trzeba na to 3-4 lata. Rozłożenie stad dzika nie jest w Polsce jednakowe.

Najmniejszy ich procent, bo zaledwie 2, to województwo świętokrzyskie, natomiast u nas jest ich aż 13,5%, czyli najwięcej w kraju. Dlatego dziki wychodzą nie tylko na uprawy, ale także na tereny miejskie, i opowiadanie, że to ludzie są winni, bo wyrzucają obierki, wyrzucają chleb – to nie jest prawda. Jak ktoś wyrzuci dwie, trzy kromki, to nie przychodzi do tego stado 30 sztuk.

Radny Wł. Kosioriewicz – w ubiegłym roku odbyło się spotkanie z przedstawicielami Spółdzielni Mieszkaniowej „Chemik” na temat przebudowy tego „betonowiska” na ul. Roweckiego, wówczas padło hasło, że wrócimy do tego jak w Spółdzielni unormuje się sytuacja i myślę, że taki czas już nadszedł. Mamy przychylność Rady Nadzorczej i uważam, że powinniśmy na przyszły rok podejść do tego tematu. gk

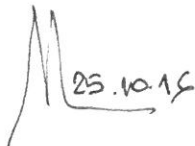
Radny G. Ufniarz – wystąpiłem niedawno z interpelacją dotyczącą spraw bezpieczeństwa na ul. Zamenhofa w obrębie sklepu Biedronka. Przypomnę, że w ubiegłym roku, była sytuacja potrącenia pieszego na przejściu dla pieszych. Niedawno otrzymałem informację, że w wyniku powikłań po tym wypadku ten pieszy zmarł. W związku z tym zwróciłem się o to, aby podjąć doraźne działania, aby tam poprawić w tym miejscu sytuację bezpieczeństwa. Otrzymałem informację, że w projekcie przebudowy ul. Zamenhofa, to miejsce zostało szczególnie potraktowane pod kątem bezpieczeństwa i bardzo dobrze, bo tego wszyscy oczekiwaliśmy. Niemniej jednak przebudowa ulicy Zamenhofa jest planowana dopiero na 2018 rok, w związku z tym chciałbym prosić, aby zrobić tyle ile się da – wzmocnić oświetlenie tego odcinka, może wymienić próg zwalniający, cokolwiek co spowoduje, że samochody będą jeździć nieco wolniej, co podniesie stan bezpieczeństwa. Sytuacja z wczoraj wieczorem – piesi ubrani na ciemno przechodzący przez legalnie wytyczone przejście dla pieszych – bardzo słabo byli widoczni. Dziękuję za tę odpowiedź, ale ponawiam prośbę, aby podjąć działania w celu poprawy bezpieczeństwa. gk

Wyciąg sporządziła:
J. Przygodzka-Pawlak

Police, 28.10.2016r.

Krystian Kowalewski

Radny Rady Miejskiej

 25.10.16

RADA MIEJSKA w Policach	
wpl. dnia	25. PAZ. 2016
Przydzielono	Sp. Dz. 240/2016
znak	

Policach 14.10.2016 w Policach	
wpl. dnia	25. PAZ. 2016
Przydzielono	
znak	

Burmistrz Gminy Police

Władysław Diakun

Interpelacja

dot. dodatkowej opłaty ustawowej za wezwanie do zapłaty oraz sytuacji na polickim „Targowisku Miejskim”

Dnia 22 września 2016 roku do kupców dzierżawiących pawilony handlowe na Targowisku Miejskim trafiło pismo informujące, że Gmina wysyłając wezwanie do zapłaty z tytułu zaległości wynikającej z zawartej umowy (m.in. najmu, dzierżawy, użytkowania wieczystego), ma **ustawowy obowiązek żądać od** dłużnika oprócz zaległej kwoty i odsetek za opóźnienie również kwoty 40 euro tytułem rekompensaty, co oznacza dodatkowy obligatoryjny koszt dla dłużnika. Kupcy zapis pisma brzmiący: Gmina, wysyłając wezwanie do zapłaty z tytułu zaległości ma ustawowy obowiązek żądać zaległej kwoty, odsetek oraz 40 euro tytułem rekompensaty” rozumieją wprost, jak jest napisany, co nie jest jak wynika z ustaleń prawdą.

Art. 10 Ustawy z dnia 08.03.2013r o terminach zapłaty w transakcjach handlowych mówi:

„1. Wierzycielowi, od dnia nabycia uprawnienia do odsetek, o którym mowa w art. 7 ust. 1 lub art. 8 ust. 1, bez wezwania, przysługuje od dłużnika z tytułu rekompensaty za koszty odzyskiwania należności równowartość kwoty 40 euro przeliczonych na złote według średniego kursu euro ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne.”

W opinii Zajdel&Szafraniec SP. J. doradztwo prawne cyt.: „naliczanie tej opłaty jest możliwe już od pierwszego dnia po upływie terminu zapłaty. Opłata ta w praktyce może być żądana od każdego niezapłaconego w terminie rachunku lub faktury, niezależnie od wysokości wynikającego z nich roszczenia.” W opracowaniu podkreśla się jednak fakt, że : „**należy pamiętać że opisana powyżej regulacja stanowi uprawnienie wierzyciela, a nie jego obowiązek.** Kilkudniowe opóźnienie z zapłatą nie musi więc oznaczać dla dłużnika konieczności zapłaty odsetek za zwłokę oraz zryczałtowanej opłaty 40 euro. W stałych stosunkach gospodarczych takie drobne uchybienia nie będą powodowały automatycznego obciążania dłużników dodatkowymi kosztami.” Właściwym byłoby również wpisanie praktyk, w tym wypadku stosowanych przez Gminę do umów w przedsiębiorcami, aby w przyszłości uniknąć wątpliwości i kosztownych procesów dotyczących naliczonych opłat.

Stanowisko o braku obowiązku stosowania naliczania tytułem rekompensaty 40 euro od dłużników podtrzymuje wiele kancelarii i doradców prawnych. Dodam również, że w anonimowym

„uzasadnieniu” przedstawionym przez Gminę Police jako podstawa do wysłanego pisma do kupców Gmina powiela te opinie pisząc że opłata ta cytując: „może być naliczona”, jest „możliwość jej dochodzenia” natomiast nie znalazłem w omawianych opiniach zapisu o obowiązku stosowania tego rodzaju sankcji.

Sąd Najwyższy wskazał, że rozpatrując sprawy dotyczące powództwa 40 euro należy wziąć pod uwagę między innymi zapisy artykułu 5 kodeksu cywilnego mówiące: „Nie można ze swego prawa użytku, który by dał sprzeczny ze społeczno- gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z jego ochrony”.

Mając powyższe na uwadze uznaję sposób podejścia gminy do tematu za niedopuszczalny. Gmina mając na względzie dobro mieszkańców i zasadę wspierania lokalnej działalności gospodarczej, powinna podejść ze szczególną uwagą i ostrożnością do poruszanego tematu. Przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w Policach powinien mieć jasność co do przepisów prawa, którym podlega. W przeciwnym wypadku tworzy się przestrzeń nieдомówień i niejasności, które utrudniają funkcjonowanie przedsiębiorcom w naszej Gminie. Ustawa sama w sobie zawierająca wiele kontrowersji obecnie nie jest aktywnie wykorzystywana przez podmioty gospodarcze działające w polskim obrocie gospodarczym.

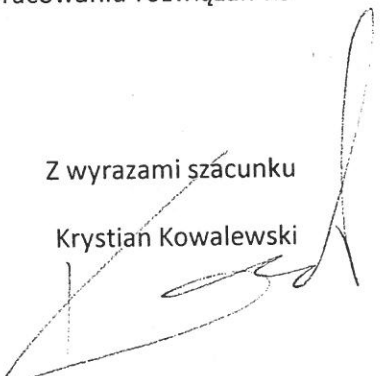
Obecna sytuacja na Targowisku Miejskim jest trudna. Z moich informacji wynika, że spora część podmiotów ma problemy z regularnym regulowaniem opłat za dzierżawę pawilonów. Część pawilonów jest zamknięta, a właściciele nie mogą znaleźć chętnych na ich przejęcie. Zwalniani są pracownicy. Oczywistym wydaje się, że niefrasobliwe stosowanie tego przepisu, który Gmina może stosować, ale jak wcześniej ustaliliśmy nie ma obowiązku, tej działalności nie uprości. Część przedsiębiorców natomiast może skłonić do likwidacji swoich działalności. Na targowisku jest zgłaszana coraz mniejsza liczba klientów, co nie jest dobra wróżba na przyszłość. Nie bez znaczenia jest fakt, że dla części pracujących tam handlowców jest to działalność która czynili w Gminie Police od zawsze, a ich funkcjonowanie w ramach targowiska jest dorobkiem ich życia.

Osobiście mam wrażenie, że mimo wydania publicznych pieniędzy podatników na modernizację Targowiska, zmierza ono w ślepią uliczkę. Brak jasnej sytuacji związanej z własnością pawilonów, wysokie koszty dzierżawy i utrudnianie kupcom, pomysłami takimi jak omawiany, pozbawia ich woli walki. W mojej ocenie, kontynuowanie takiej polityki względem Targowiska spowoduje upadek wielu firm tam działających, a gminę postawi przed zadaniem utrzymywania dysfunkcyjnego podmiotu.

W związku z powyższym oczekuję, wstrzymania stosowania naliczania powyższej opłaty do czasu wyjaśnienia i uregulowania powyższych kwestii oraz rozpoczęcia rozmów z kupcami i przedsiębiorcami działającymi na Targowisku Miejskim na forum komisji Rady Miejskiej lub jeśli będzie taka ich wola na sesji Rady Miejskiej. Rozmowy powinny służyć wypracowaniu rozwiązań na przyszłość, mających zapewnić przetrwanie Targowiska i jego wspólnoty.

Z wyrazami szacunku

Krystian Kowalewski




Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	25. PAŹ. 2016
Przydzielone
znak

RADA MIEJSKA w Policach	
wpl. dnia	25. PAŹ. 2016
Przydzielone	Lp. Ok. 269/2016
znak

Police, dn. 26.10.2016 r.

Mariusz Różycki
Radny Rady Miejskiej
w Policach

BURMISTRZ POLIC

 25.10.16

Pan
Witold Król
Przewodniczący
Rady Miejskiej w Policach

INTERPELACJA

Zwracam się do Pana Burmistrza o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy podejmuje Pan działania mające na celu przygotowanie do wdrożenia na terenie Gminy Police programu Mieszkanie Plus. Programu skierowanego przede wszystkim do rodzin o niskich i średnich dochodach. Rodzin, których nie stać na własne mieszkanie bez zadłużania się na kilkadziesiąt lat.
2. Czy Gmina Police dokonała bądź dokona (w jakim terminie) analizy posiadanych gruntów, na których mógłby być realizowany ten program - głównie przy wsparciu NFM (Narodowego Funduszu Mieszkaniowego)?
3. Czy Gmina Police jest przygotowana do ubiegania się o dofinansowanie, w ramach tego programu, w wysokości od 35 do 55% kosztów budowy mieszkań komunalnych?
4. Czy Gmina Police rozważyła także możliwość ubiegania się, w ramach tego programu, o 20% dotacji kosztów inwestycji realizowanej wspólnie ze spółdzielniami mieszkaniowymi naszego miasta?


Mariusz Różycki

Grzegorz Ufniarz

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	26. PAŹ. 2016
Przydzielono	
znak	

Police (miasto), 2016-10-26

URZĄD MIEJSKI W POLICACH
72010 Police
Police
ul. Stefana Batorego 3

INNE PISMO

Interpelacja radnego

Zwracam się z wnioskiem o poprawienie oznakowania przejścia dla pieszych w ciągu ulicy Kuźnickiej w Policach, przez które przebiega ścieżka rowerowa.

Otrzymałem sygnały, że na tym przejściu dla pieszych dochodzi często do sytuacji zagrożenia podczas prób pokonania przejścia przez rowerzystów.

W związku z tym, aby precyzyjnie oznakować to przejście, wnoszę o ustawienie odpowiedniego znaku drogowego D-6b "przejście dla pieszych i przejazd dla rowerzystów"

Załączam zdjęcia wskazujące przejście dla pieszych oraz sposób oznakowania podobnego przejścia na terenie miasta Police.

Pozdrawiam

Załączniki:

1. [przejście1.jpg](#)
2. [przejście2.jpg](#)
3. [przejście3.jpg](#)

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2016-10-26T08:14:50.512+02:00

Podpis elektroniczny

OK. 0003. 82. 2016

RADA MIEJSKA w Policach	
wpl. dnia	2 U. PAZ. 2016
Przydzielono	dyr. dz. 258/2016
znak	

Police dnia 19.10.2016

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	24. PAZ. 2016
Przydzielono	gln
znak	

Pan Władysław Diakun
Burmistrz Polic

gln
OK

Radny Rady Miejskiej
Miasta Police
Krystyna Seweryńczyk
DO WIADOMOŚCI :
KOM. INFRASTRUKTURY

M
20-10-16

INTERPELACJE

W imieniu Dyrekcji Gimnazjum nr 1 w Policach zwracam się z prośbą o poparcie w następującej sprawie:

Na terenie gminnym przy wymienionej szkole należałoby utworzyć nowe miejsca parkingowe dla pracowników Gimnazjum nr 1. W szkole pracuje ponad 50 osób a miejsc parkingowych jest tylko 9. W związku z tym pracownicy mają problem z bezpiecznym zaparkowaniem samochodów.

Z poważaniem
K. Seweryńczyk

RADA MIEJSKA w Policach	
wpl. dnia	23. LIS. 2016
Przydzielono.....	
znak.....	

Police dn. 23.11.2016 r.

Grzegorz Ufniarz

Radny Rady Miejskiej w Policach.

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	23. LIS. 2016
Przydzielono	
znak	

Sz. P.

Władysław Diakun

Burmistrz Polic

TI
Grzegorz Ufniarz

INTERPELACJA RADNEGO

W nawiązaniu do Pana odpowiedzi na moją interpelację TI.7013.2.2016.149.KK z dnia 19.10.2016 chciałbym jeszcze raz wskazać to, co moim zdaniem stanowi problem w sprawie.

Po pierwsze kwestia oświetlenia wskazanych przeze mnie miejsc:

Przeście dla pieszych od sklepu Biedronka w kierunku wieżowca Zamenhofa 44-46 usytuowane jest pomiędzy dwoma masztami oświetleniowymi. Sprawia to, że akurat samo przejście znajduje się w zacienionym miejscu pomiędzy obydwoma masztami.

Po drugie, na wysokości klatki Zamenhofa 44 znajduje się garb spowalniający. Jest on już mocno zużyty i nie spełnia swojej funkcji, tzn. można go pokonać bez szczególnego zwalniania. W efekcie, nie spowolniony pojazd może się rozpędzić do znacznej prędkości gdy znajdzie się na wysokości drugiego przejścia, które wskazałem w swojej interpelacji (tego na wysokości pawilonów handlowych, bardziej w kierunku ul., Bankowej. To powoduje, że miejsce to jest niebezpieczne.

Grzegorz Ufniarz

Szanowny Panie Burmistrzu. Liczyłem na to, że mój wniosek znajdzie zrozumienie, zwłaszcza, w świetle tragedii jaka się tam wydarzyła. Tymczasem otrzymałem lakoniczną odpowiedź, że zaprojektowano bezpieczną ulicę, której remont będzie przeprowadzony za 2 lata(!).

Oświadczam, że taką odpowiedź uznaję za przejaw lekceważenia i kompletnego braku orientacji w stanie bezpieczeństwa we wskazanym przeze mnie miejscu.

Dodam, że w odpowiedzi z dnia 19.10.2016 absolutnie nie odniesiono się do drugiej części mojej interpelacji – doświetlenia dwóch przejść dla pieszych w ciągu ulicy Piaskowej.

Proszę o powtórne rozważenie mojej interpelacji i odniesienie się do wniosków w niej postawionych. Załączam pierwotne wystąpienie oraz odpowiedź na nie.

Do wiadomości:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Miejskiej

Grzegorz Ufniarz

Police dn. 17.10.2016 r.

Grzegorz Ufniarz

Radny Rady Miejskiej w Policach.

Sz. P.

Władysław Diakun

Burmistrz Polic

INTERPELACJA RADNEGO

Zwracam się do Pana w sprawach związanych z poprawą bezpieczeństwa na drogach na terenie osiedla Dąbrówki.

1. Wnioskuje o doświetlenie dwóch przejść dla pieszych zlokalizowanych wzdłuż ulicy Piaskowej, pierwsze przy siedzibie Rady Osiedla nr 4 w pobliżu skrzyżowania z ulicą Odrzańską, drugie, przy skrzyżowaniu z ulicą Robotniczą. Obydwa te przejścia są, w mojej ocenie, niedostatecznie oświetlone, a ruch drogowy w tym miejscu odbywa się przy dosyć dużych prędkościach.
2. Od ubiegłego roku obserwuję odcinek ulicy Zamenhofa w okolicy sklepu Biedronka. W ubiegłym roku zdarzył się tam poważny wypadek, jadący od strony ul. Piaskowej pojazd potrącił pieszego przechodzącego prawidłowo po przejściu dla pieszych na wysokości pawilonów handlowych (fryzjer, sklep spożywczy). Według nieoficjalnych informacji powodem tego wypadku była nadmierna prędkość, którą kierujący pojazdem zdołał już rozwinąć mimo, że odległość pomiędzy progiem zwalniającym, a przejściem dla pieszych to ledwie około 90 metrów (w załączeniu rysunek poglądowy).

Jak wspominałem, od tamtego zdarzenia przyglądam się temu miejscu i z moich obserwacji wynika, że ogromna większość samochodów jadących w stronę ul. Bankowej, na wysokości wskazanego przejścia dla pieszych, jest już mocno rozpędzonych i mało który kierowca dostrzega to przejście po zmroku, a jeszcze mniej kierowców zatrzymuje się by przepuścić pieszych. Dodatkowym utrudnieniem w tym miejscu jest fakt, że wzdłuż ulicy Zamenhofa po stronie Biedronki parkuje wiele samochodów i piesi wychodzący zza samochodów są z daleka zupełnie niewidoczni.

W związku z tym chciałbym prosić, by na etapie projektowania modernizacji ul. Zamenhofa zwrócić baczną uwagę na to miejsce, oraz na przejście dla pieszych przy samej Biedronce. Ale przede wszystkim wnioskuje o podjęcie doraźnych działań, które zwiększą bezpieczeństwo pieszych we wskazanym przeze mnie miejscu. Na koniec ze smutkiem zawiadamiam, że Pan poszkodowany w opisanym przeze mnie wypadku z roku 2015, kilka dni temu zmarł w wyniku obrażeń i powikłań po tym wypadku.

Fragment ulicy Zamenhofa w Policach

