

UCHWAŁA Nr VIII/67/2015
Rady Miejskiej w Policach
z dnia 27 maja 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Polic

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211) Rada Miejska w Policach uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana na Burmistrza Polic.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Witold Król

Uzasadnienie

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Policach.

W dniu 21 kwietnia 2015r. Pan złożył do Rady Miejskiej w Policach skargę na Burmistrza Polic, dotyczącą niewykonania wyroku II SA/Sz 344/13 z dnia 13 czerwca 2013 poprzez odmowę wystąpienia do właściwego sądu o rozstrzygnięcie zagadnienia wstępnego, to jest o stwierdzenie nieważności umowy ustanowienia na rzecz Polskiego Związku Działkowców wieczystego użytkowania działek nr nr 7 i 10 obręb Pilchowo, gmina Police, uprzednio wywłaszczonych od skarżącego.

Po przeanalizowaniu całości materiałów oraz zapoznaniu się z opinią prawną Komisja Rewizyjna jednogłośnie uznała powyższą skargę za bezzasadną.

W dniu 19 listopada 2012r., po rozpatrzeniu wniosku p., reprezentowanego przez p., decyzją znak GN.6821.8.2012.KS Starosta Policki odmówił zwrotu wywłaszczonych nieruchomości oznaczonych jako działki nr nr 7 i 10 obręb Pilchowo. Po rozpatrzeniu odwołania p. Wojewoda Zachodniopomorski wydał decyzję z dnia 12 lutego 2013r. znak GN.II.7534.17.2012.4.AP, utrzymującą w mocy decyzję Starosty Polickiego. Decyzję tę zaskarżył p. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie wyrokiem z dnia 13 czerwca 2013r. sygn.. akt II SA/Sz 344/13 uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję Starosty Polickiego z dnia 19 listopada 2012r. znak GN.6821.8.2012.KS. Następnie Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem I OSK 2371/13 z dnia 26 września 2014r. oddalił skargę kasacyjną Gminy Police od w/w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. W związku z powyższym wyrok ten nie podlega wykonaniu w sensie materialnym, lecz skutkuje uchynieniem decyzji dotychczas wydanych w toku postępowania administracyjnego oraz koniecznością ponownego rozpoznania sprawy przez właściwy organ.

W uzasadnieniu wyroku sąd stwierdził, że Starosta wykonujący zadanie z zakresu administracji publicznej, który rozpatruje wniosek o zwrot wywłaszczonej nieruchomości, stwierdzając w toku prowadzonego postępowania dowodowego, że istnieją przesłanki jej zwrotu, „ *nie może wydać decyzji odmawiającej takiego zwrotu z tym uzasadnieniem, że na nieruchomości istnieje użytkowanie wieczyste. W takiej zatem sytuacji, na organie administracji publicznej spoczywa obowiązek doprowadzenia do stanu, w którym nieruchomość ponownie znajdzie się we władaniu Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Ma on – stosownie do postanowień art. 97 § 1 pkt 4 Kpa- obowiązek zawiesić postępowanie w sprawie zwrotu nieruchomości do czasu zakończenia sporu dotyczącego przedterminowego rozwiązania umowy użytkowania wieczystego... W rozpoznawanej sprawie organy nie wywiązały się ze wskazanego obowiązku, albowiem nie podjęły żadnych działań zmierzających do odzyskania przedmiotowej nieruchomości, w tym nie wezwały strony do podjęcia odpowiednich czynności procesowych*”.

Zgodnie z art. 142 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (j.t.Dz.U.2014.518 ze zmianami) organem właściwym w sprawach dotyczących zwrotu wywłaszczonej nieruchomości jest starosta. W związku z powyższym zarzut niewykonania wyroku sądu przez Burmistrza Polic jest bezzasadny, ponieważ ani Gmina Police, ani Burmistrz Polic nie prowadzą jakiegokolwiek postępowania administracyjnego, dotyczącego zwrotu uprzednio wywłaszczonej nieruchomości.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm./ - „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.