

**UCHWAŁA Nr VIII/66/2015
Rady Miejskiej w Policach
z dnia 27 maja 2015 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Polic

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 645 i 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183 i 1195 oraz z 2015 r. poz. 211) Rada Miejska w Policach uchwala, co następuje:

§ 1. Uznać za bezzasadną skargę Pana na Burmistrza Polic.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Witold Król

Uzasadnienie

Projekt uchwały przedkłada Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Policach. W dniu 7 kwietnia 2015 roku Pan zamieszkały w Policach przy ul. pismem przesłanym pocztą elektroniczną złożył skargę na burmistrza Polic. Zarzuca w niej burmistrzowi „tolerowanie niezgodnej z ustawą o samorządzie gminnym obecności radnego w radzie nadzorczej PEC SA”. W dniu 27 kwietnia Pan uzupełnił skargę, podnosząc, iż burmistrz Polic niezgodnie z prawem: akceptował pracę (ówczesnej sekretarz gminy Police) na rzecz spółki zależnej od gminy, powołał na stanowisko swojego drugiego zastępcy osobę bez wymaganego prawem wykształcenia –, zatrudnił na stanowisku urzędniczym naczelnika wydziału z pominięciem procedury naboru.

Komisja Rewizyjna po wnikliwym przeanalizowaniu sprawy staje na stanowisku, że skargę należy uznać za bezzasadną.

Art. 227 kpa stanowi, iż przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Przedmiotem skargi może być każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy.

Zgodnie z postanowieniem NSA z dnia 5 stycznia 2012 r., I OSK 2415/11, LEX nr 1103988 przedmiot skargi został ujęty bardzo szeroko. Przedmiotem skargi może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy”).

Jak wskazano też w postanowieniu WSA w Warszawie z dnia 9 lipca 2012 r., VII SA/Wa 1427/12, LEX nr 1218324, użyte w art. 227 k.p.a. sformułowanie "w szczególności" oznacza, iż przedmiotem skargi mogą być także inne okoliczności niewymienione w powyższym przepisie, z których wynika niezadowolenie z działania lub zaniechania organu.

Powyższe orzeczenia oraz brzemienne przywołanego przepisu w sposób jednoznaczny odwołują się do działalności organu.

Mimo wskazanego szerokiego zakresu spraw, jakie mogą być objęte skargą, co do istoty, zakres ten musi być związany z działalnością organu.

Przez działalność organu należy rozumieć władcze realizowanie zadań z zakresu administracji samorządowej lub zleconych zadań z zakresu administracji państwowej. W każdym z tych aspektów, działalność ta związana jest z realizacją kompetencji, obowiązków administracyjnych.

Zakresem zastosowania dyspozycją art. 227 kpa nie są objęte działania w sferze prawa cywilnego, ani prawa pracy, w tym ustawy o pracownikach samorządowych - czyli działalności, w których nie są realizowane kompetencje organu, czy zaniechania stosownych obowiązków, lecz wynikających ze zobowiązań posiadających swoje źródło w prawie prywatnym, nie zaś w prawie publicznym.

W sferze prawa cywilnego mieścić się będą także działania lub zaniechania związane z funkcjonowaniem podmiotów prawa handlowego, gdzie Gmina – nie organ, posiada stosowne udziały lub akcje.

Działalność Gminy w tym zakresie nie wynika bowiem i nie jest związana z szeroko rozumianą realizacją zadań publicznych i nie jest działalnością organu, lecz działalnością właściciela, którego umocowanie wynika z cywilno – prawnej umowy spółki.

Zakres skargi nie dotyczy zatem sfery prawa publicznego i nie dotyczy działalności organu administracji samorządowej. Zakres skargi w odniesieniu do wyboru na członka rady nadzorczej PEC związany jest z określonego rodzaju realizacją uprawnień właścicielskich, a tym samym uprawnień o prowinencji cywilistycznej. Nie są to zatem działania organu, lecz podmiotu jakim jest Gmina. Natomiast w pozostałym zakresie skarga odnosi się do sfery spraw pracowniczych – również nie związanej z działalnością organu – przy czym zauważyć należy, iż był przewodniczącym Rady Miejskiej w Policach w latach 2010 – 2014, nigdy nie był zastępcą burmistrza. Natomiast stanowisko naczelnika Wydziału Gospodarki Odpadami Urzędu Miejskiego w Policach zostało obsadzone w drodze awansu wewnętrznego.

Powyższe prowadzi do wniosku, iż skarga nie wypełnia przesłanek, o których mowa w art. 227 kpa, a tym samym nie podlega trybowi administracyjnemu przewidzianemu w kolejnych przepisach.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm./ - „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”.