

PYTANIE NR 1:

Zamawiający wskazuje w pkt 18 Załącznika nr 2 do SIWZ:

Zamawiający zastrzega sobie możliwość korzystania z usług operatora wyznaczonego (w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe) poza zamówieniem w przypadku wysyłania przesyłek w trybie art. 17 ustawy Pp, art. 57 § 5 pkt 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego), art. 165 § 2 – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 101 z późn. zm.) (oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu), art. 12 § 6 pkt 2 – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) (Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego), art. 198b ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp (złożenie skarg w placówce pocztowej operatora wyznaczonego jest równoznaczne z jego wniesieniem); a także w innych sytuacjach, w których wymagane będzie, aby nadanie przesyłki skutkowało domniemaniem jej doręczenia w dniu nadania. Zamawiający szacuje, iż wyłączenie powyższe będzie dotyczyło około 2000 (słownie: dwa tysiące) przesyłek w skali roku.”

Zamawiający dopuszcza zmiany w umowie w stosunku do treści oferty polegające zmniejszeniu maksymalnego zobowiązania Zamawiającego wynikającego z umowy, w związku nadawaniem przesyłek u operatora wyznaczonego, w sytuacjach, o których mowa powyżej.

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o potwierdzenie interpretacji, zgodnie z którą powyższy zapis oznacza, że Zamawiający będzie we własnym zakresie nadawał przesyłki wymagające pośrednictwa operatora wyznaczonego w przytoczonych powyżej trybach, w związku z czym zostanie odliczona wartość takich przesyłek od całkowitej wartości zamówienia (jako że to nie wybrany wykonawca będzie je dostarczał), a wybrany wykonawca (niebędący operatorem wyznaczonym) nie będzie w ogóle zajmował się doręczaniem takich przesyłek.

Jeżeli jednak powyższa interpretacja jest błędna, a wybrany wykonawca będzie obsługiwał zamówienie również w zakresie przytoczonych przesyłek, to Wykonawca oczekuje, że Zamawiający, celem niedyskryminowania innych operatorów pocztowych co jest niezgodne z m.in. art. 7 ust. 1 PZP, dopuszcza wprowadzenie do powyższego zapisu modyfikacji, która dopuści nadawanie przesyłek w powyższych trybach (np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA) za pośrednictwem operatora wyznaczonego (na podstawie odrębnego wykazu) na zasadzie pełnienia przez wykonawcę funkcji „postańca”, a więc bez konieczności bezwzględnego zapewnienia omawianych skutków zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu poprzez nadanie przesyłki w placówce wybranego wykonawcy.

Jeżeli Zamawiający utrzyma konieczność bezwzględnego zapewnienia powyższych skutków poprzez nadanie przesyłki w placówce wybranego wykonawcy, a nie placówce operatora wyznaczonego, a powyższa, proponowana przez Wykonawcę modyfikacja jest błędna, to należy podkreślić, że omawiane wymogi spełnić może jedynie operator wyznaczony, jakim jest Poczta Polska S.A.

Wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień

publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), jak również naruszenia przepisu art. 29 ust. 2 PZP mówiącego o zakazie opisywania zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Wiąże się to z faktem, iż przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego – będącego organem administracji, do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 KPA, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej - osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż – niezależnie od wyboru operatora pocztowego – skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego dostarczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 KPA oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem tak samo skutecznym, jak doręczenie dokonane przez Poczta Polską i każdego innego operatora pocztowego posiadającego uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zgodnie z art. 6 ustawy – Prawo Pocztove.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (prezydent miasta), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa Pocztovego (tj. moc dokumentu urzędowego, skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania). Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby

to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego, jako podmiot administrowany.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie udokumentować wykonanie powszechnych usług pocztowych, a co za tym idzie – spełnić wymóg udziału w postępowaniu. Prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego. Poza oczywistymi konsekwencjami w postaci możliwości złożenia odwołania od treści SIWZ czy wszczęcia kontroli doraźnej przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, takie ukształtowanie zapisów SIWZ spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo. W konsekwencji, w braku innych uczestników postępowania przetargowego (oprócz operatora wyznaczonego, który będzie mógł swobodnie kształtować wartość oferty bez obaw o poziom cen konkurentów) Zamawiający przeznaczy na zamówienie większą ilość środków. Tym samym może mu zostać zarzucony czyn naruszenia dyscypliny finansów publicznych (zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych).

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie powyższej interpretacji, a w przypadku jej niezgodności z zamierzeniami Zamawiającego, to w związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uwzględnienie przedstawionej wyżej propozycji modyfikacji. Alternatywnie, jeżeli Zamawiający nie uwzględni przedstawionej powyżej propozycji modyfikacji Wykonawcy, zwraca się on o usunięcie z cytowanego powyżej zapisu w odniesieniu do trybów nadawania przesyłek za pośrednictwem operatora wyznaczonego, które naruszają uczciwą konkurencję (wbrew zapisom powszechnie obowiązującego prawa – art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP).

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający potwierdza interpretację, z której wynika, że będzie on we własnym zakresie nadawał przesyłki wymagające pośrednictwa operatora wyznaczonego w przytoczonych w SIWZ trybach, w związku z czym zostanie odliczona wartość takich przesyłek od całkowitej wartości zamówienia (jeżeli że to nie wybrany wykonawca będzie je dostarczał), a wybrany wykonawca (niebędący operatorem wyznaczonym) nie będzie w ogóle zajmował się doręczaniem takich przesyłek.

Zamawiający zaznacza jednocześnie, iż ilość przesyłek przewidzianych do wysyłania za pośrednictwem operatora wyznaczonego stanowi minimalną część korespondencji nadawanej przez Zamawiającego.

PYTANIE NR 2:

1) Czy Zamawiający dopuszcza ewentualnie możliwość całkowitego wyłączenia przesyłek, o których mowa w Pytaniu 1 powyżej z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w

tym zakresie osobnego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla Zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska S.A., wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeni do obniżenia proponowanych cen ofertowych.

2) ewentualnie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość (o ile interpretacja przedstawiona w Pytaniu nr 1 powyżej jest niezgodna z zamierzeniem Zamawiającego) sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób - w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od Zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego, Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie. Sposób oznaczenia wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska S.A. jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający, jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka "fizycznie" trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z Zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadane w trybach według ww. procedur.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia przesyłek, o których mowa w pytaniu 1 z zakresu przedmiotu zamówienia.

PYTANIE NR 3:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywać nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaprośzeniu.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie dopuszcza możliwości umieszczenia na kopercie innych danych niż wskazane w SIWZ (w tym informacji o opłacie za usługę pocztową związaną ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców).

PYTANIE NR 4:

Zamawiający wskazuje określając warunki płatności, iż termin płatności faktur wynosić będzie 21 dni od daty otrzymania faktur przez Zamawiającego.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury? Zmiana ułatwi Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę terminu płatności na 14 dni od daty **otrzymania** faktury przez Zamawiającego.

PYTANIE NR 5:

Zamawiający opisał w bardzo niewielkim zakresie zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie wyjaśnił jednak bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Wykonawca zwraca się o wskazanie typu (marka, model, szczegółowe informacje dotyczące techniczne użytkowania) urządzenia do frankowania, którym dysponuje Zamawiający.

- Czy w ogóle istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle? Całokształt zapisów SIWZ i załączników wskazuje bowiem na to, że świadczenie usługi przy użyciu maszyny do frankowania to alternatywa zależna od wyboru wykonawcy.

- Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się, w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

- Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Odpowiedź na pytanie znajduje się załączniku nr 3 do projektu umowy – opublikowanym w BIP Urzędu Miejskiego w Policach w dniu 20.11.2014 r. (załącznik omyłkowo nie został opublikowany z całością dokumentów).

Ponadto Zamawiający informuje, że:

- pokrywa całkowity koszt serwisowania i koszty naprawcze maszyny do frankowania - termin na uruchomienie frankownicy nie może być dłuższy niż 14 dni.,
- dopuszcza się świadczenie usług bez użycia frankownicy.

PYTANIE NR 6:

Zamawiający wskazuje w pkt 17 Załącznika nr 2 do SIWZ:

W przypadku powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania części zamówienia, której realizację powierzy podwykonawcy, informacja o podwykonawstwie i jego zakresie zostanie umieszczona w umowie, a wykonawca będzie zobowiązany przed zawarciem umowy do dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadanie przez podwykonawcę uprawnień do prowadzenia działalności z zakresu świadczenia usług pocztowych oraz umowy o współpracy, o której mowa w art. 35 Prawa pocztowego.

Wykonawca pragnie zauważyć, że przytoczone powyżej zastrzeżenia nie mają oparcia w obowiązujących przepisach i stanowią naruszenie przepisów Prawa pocztowego oraz Prawa zamówień publicznych.

Zgodnie bowiem z art. 36a i art. 36b PZP, które to przepisy regulują udział podwykonawców w ramach zamówień publicznych, brak jest możliwości zastrzeżenia powyższych kwestii, gdyż Zamawiający nie ma uprawnień pozwalających mu na ingerowanie w stosunki łączące wykonawcę z podwykonawcami w zamówieniach, których przedmiotem są usługi. W art. 36b ust. 1 PZP, ustawodawca wskazuje, iż Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. Z przepisów tych wynika brak możliwości wpływania na charakter stosunków łączących wykonawcę z podwykonawcą, w szczególności odnośnie rodzaju, formy umowy zawartej przez wykonawcę z podwykonawcą, jak również np. wewnętrznych rozliczeń pomiędzy tymi podmiotami.

Wykonawca pragnie także zauważyć, że zastrzeżenie posiadania przez podwykonawcę uprawnień do wykonywania działalności pocztowej nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i stanowi naruszenie przepisów Prawa pocztowego.

Wskazać bowiem należy, że ustawa Prawo Pocztove wskazuje wprost w art. 6 ust. 4: „Nie wymaga wpisu do rejestru działalność pocztowa wykonywana przez podwykonawcę w imieniu operatora pocztowego na podstawie umowy zawartej w formie pisemnej.”

Tak więc mając na uwadze powyższe specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami nawet nieposiadającymi wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, a odpowiada za ich działania i zaniechania jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego. Znamienny jest również fakt, iż wskazani przez wykonawcę podwykonawcy (zarówno główni, jak i dalsi) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia. To wykonawca decyduje czy rzeczywiście z nich skorzysta na etapie wdrażania umowy i to niezależnie od wskazania ich w dokumentach związanych z ofertą składaną w postępowaniu przetargowym.

W związku z powyższym, w ocenie Wykonawcy bezwzględnie zasadne jest usunięcie zapisu pkt 17 Załącznika nr 2 do SIWZ, celem usunięcia niezgodności kształtu SIWZ z przepisami obowiązującego prawa.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i nadaje następujące brzmienie pkt 17 załącznika nr 2 do SIWZ:

„W przypadku powierzenia realizacji zamówienia podwykonawcom, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania części zamówienia, której realizację powierzy podwykonawcy, informacja o podwykonawstwie i jego zakresie zostanie umieszczona w umowie.”

PYTANIE NR 7:

Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności, należące do nadawcy tzn. poza wypełnianiem książki nadawczej oraz wypełnianiem druków ZPO będzie nanosił kody kreskowe, które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu?

Kody kreskowe można stosować w celu ułatwienia/usprawnienia odbiorów od Zamawiającego. Poprzez wczytywanie kodów skanerem Zamawiający może w dużym stopniu skomputeryzować całość procesu dokumentowania przesyłek.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie przewiduje dokonywania innych czynności niż określone w SIWZ.