

**Wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 20.09.2013 r.
na zapytania złożone przez Wykonawców
w toku postępowania o zamówienie publiczne pn.**

**MODERNIZACJA BOISKA DO PIŁKI NOŻNEJ I BIEŻNI OKRĘŻNEJ NA TERENIE KOMPLEKSU SPORTOWO-
REKREACYJNEGO PRZY UL. PIASKOWEJ W POLICACH**

Mając na uwadze treść art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia poniżej przekazujemy treści zapytań wykonawców wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego:

1. Inwestor podaje parametry żądanej trawy syntetycznej w trzech miejscach: STWiOR, Opis Techniczny i SIWZ. Czy należy przyjąć, że wiążące są zapisy przedstawione w STWiOR jako najpełniejsze?

Ad. 1

Należy przyjąć, że wiążące zapisy dotyczące parametrów oferowanej trawy syntetycznej przedstawione zostały w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dopełnieniem (uszczegółowieniem) zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowią: dokumentacja projektowa i stwior – należy mieć jednak na uwadze wyjaśnienia Zamawiającego z dn. 12.09.2013 r. oraz wyjaśnienia przekazane w dn. 20.09.2013 r.

2. Inwestor podaje dokumenty dotyczące żądanej trawy syntetycznej, jakie należy dołączyć do oferty w trzech miejscach: STWiOR, Opis Techniczny i SIWZ. Czy należy przyjąć, że wiążące są zapisy przedstawione w STWiOR jako najpełniejsze?

Ad. 2

Należy przyjąć, że wiążące są zapisy dotyczące wymaganych dokumentów oferowanej trawy syntetycznej przedstawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Czy w związku z koniecznością odzysku i ponownego użycia istniejącego granulatu gumowego (jest granuląt SBR), należy przyjąć, że cały zastosowany granuląt ma być tego samego rodzaju – granuląt SBR? Czy tym samym wszystkie zapisy mówiące o granulacie kriogenicznym należy uznać za nieważne?

Ad. 3

Należy przyjąć, że cały zastosowany granuląt ma być tego samego rodzaju-gruląt SBR, a wszystkie zapisy mówiące o granulacie kriogenicznym należy uznać za nieważne.

4. Jaką metodą ma być wykonany montaż trawy: szycie (mocniejsze łączenia – siła ok. 1 500 N) czy klejona (słabsze łączenia – siła do 200 N)?

Ad. 4

Mając na uwadze fakt, że instalacja trawy syntetycznej przewidziana jest do realizacji w miesiącach październik-listopad, biorąc pod uwagę możliwości pogodowe w tym okresie, najwłaściwszą metodą łączenia byłoby łączenie poprzez szycie, ale Zamawiający dopuszcza również instalację trawy syntetycznej poprzez klejenie.

5. Czy Zamawiający wymaga załączenia próbki sztucznej trawy?

Ad. 5

Zamawiający nie wymaga załączenia próbki sztucznej trawy.

6. Czy w przypadku nie możliwości odzyskania z istniejącego boiska granulatu i piasku kwarcowego czy Zamawiający przewiduje uzupełnienie boiska w 100% nowym granulatem i piaskiem kwarcowym? Jeżeli tak czy będzie traktował takie roboty jako dodatkowe?

Ad. 6

Sprawę ewentualnych zamówień dodatkowych regulują odpowiednie przepisy ustawy Pzp i zapisy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

7. W opisie technicznym „Nawierzchnia-Założenia Projektowe” Wykonawca w celu uzyskania poprawnych spadków na bieżni powinien przewidzieć sfrezowanie istniejącej podbudowy. Po przeanalizowaniu opracowania Inwentaryzacja Rządnych Nawierzchni stwierdzamy, że na odcinku bieżni przy skrócie do rowu z wodą, bieżnia posiada spadek ok. 0,6%. W związku z powyższym w celu otrzymania spadku 1,2% należy sfrezować ok. 5 cm podbudowy asfaltobetonowej co znacznie osłabi konstrukcję. Ponadto będzie występował problem z odprowadzeniem wody, ponieważ odwodnienie linowe bez przebudowania będzie wystawało powyżej sfrezowanej podbudowy i nowo ułożonej nawierzchni. Prosimy o informację czy należy na wyżej wspomnianym odcinku frezować podbudowę czy zachować istniejące spadki?

Ad. 7

Zamierzeniem Zamawiającego jest dążenie do osiągnięcia spadków poprzecznych nawierzchni poliuretanowej od 0,8% do 1,2% poprzez sfrezowanie odpowiedniej grubości istniejącej nawierzchni poliuretanowej (przy zachowaniu granicznej minimalnej gr. 13 mm). Zamawiający ma jednak świadomość, że wystąpią fragmenty nawierzchni poliuretanowej (m.in. wymieniony przez wykonawcę), na których te zamierzenia nie będą możliwe do osiągnięcia.

8. Opis spełnienia warunku, o którym mowa w pkt 1 ppkt 2 – Zamawiający wymaga w tym zakresie od wykonawcy spełnienia następującego warunku szczegółowego tj. wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej o powierzchni minimum 6 000 m² oraz jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wymianę metodą retopingu nawierzchni poliuretanowej areny lekkoatletycznej o powierzchni minimum 4 500 m².

Nasza firma istnieje na rynku prawie 10 lat. Przez ten czas zrealizowaliśmy ponad 800 obiektów sportowych, w tym kilkanaście obiektów lekkoatletycznych (stadionów) z nawierzchnią poliuretanową, z których część uzyskała certyfikat PZLA. Z uwagi na dużą trwałość nawierzchni poliuretanowych (odnowienia nawierzchni następuje po kilkunastu latach eksploatacji) nie mieliśmy możliwości uzyskania referencji na taki zakres zadania. Natomiast zrealizowaliśmy od podstaw jako generalny wykonawca stadiony lekkoatletyczne o nawierzchni poliuretanowej w technologii zamawianej przez zamawiającego, która uzyskała certyfikat PZLA.

Z uwagi na polepszenie konkurencyjności postępowania prosimy o zmianę pkt 1 ppkt 2 na – Zamawiający wymaga w tym zakresie od wykonawcy spełnienia następującego warunku szczegółowego tj. wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej o powierzchni minimum 6 000 m² oraz jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wymianę metodą retopingu nawierzchni poliuretanowej areny lekkoatletycznej lub budowę areny lekkoatletycznej o nawierzchni poliuretanowej w projektowanej technologii o powierzchni minimum 4 500 m².

Ad. 8

Mając na uwadze polepszenie konkurencyjności postępowania Zamawiający zmienia opis spełnienia warunku, o którym mówi pkt 1 ppkt 2 i otrzymuje on brzmienie:

„wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał w sposób należyty, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę lub wymianę boiska piłkarskiego o nawierzchni z trawy syntetycznej o powierzchni minimum 6 000 m² oraz jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem budowę lub wymianę areny lekkoatletycznej o nawierzchni poliuretanowej o powierzchni minimum 4 500 m².

9. Czy Wykonawca ma przyjąć do wyceny wymianę bramek do piłki nożnej czy też demontaż i ponowny montaż istniejących bramek?

Ad. 9

Wykonawca ma przyjąć do wyceny demontaż i ponowny montaż istniejących bramek.

10. Po przeprowadzeniu wizji lokalnej stwierdzono, że słupy do koszykówki są elementem zamontowanym na stałe (brak tulei) co powoduje brak możliwości ponownego ich montażu. Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie?

Ad. 10

W przypadku trudności z demontażem słupków do koszykówki, nie należy ich demontować.

11. Proszę o doprecyzowanie informacji dotyczących osłon słupów oświetleniowych?

Ad. 11

Oslony słupów oświetleniowych należy przyjąć jako np. z maty antyuderzeniowej wysokości 2 m z rdzeniem z wysokogatunkowej pianki, pokrytym materiałem PCV jednostronnie powlekanym.

12. Inwestor zakłada wykonanie retopingu nawierzchni poliuretanowej bieżni z uwzględnieniem dostosowania spadków poprzecznych od 0,8 do 1,2 % w związku z tym informujemy, że wykonanie górnej warstwy nawierzchni nie zmienia istniejących spadków, które wynikają z istniejącej podbudowy (odtworzenie wierzchniej warstwy ok. 4 mm). Prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie?

Ad. 12

Jak wynika z załączonego do dokumentacji projektowej sprawozdania z odwiertów w nawierzchni bieżni, grubość warstwy istniejącej nawierzchni poliuretanowej mieści się w granicach 13÷25 mm, a po analizie rzędnych wysokościowych stwierdzono, iż spadki poprzeczne istniejącej nawierzchni poliuretanowej znajdują się w zakresie od 0,64% do 1,54%.

Zamierzeniem Zamawiającego jest dążenie do osiągnięcia spadków poprzecznych nawierzchni poliuretanowej od 0,8% do 1,2% poprzez sfrezowanie odpowiedniej grubości istniejącej nawierzchni poliuretanowej (przy zachowaniu granicznej minimalnej gr. 13 mm). Zamawiający ma jednak świadomość, że wystąpią fragmenty nawierzchni poliuretanowej, na których te zamierzenia nie będą możliwe do osiągnięcia.

13. W związku z tym, że projekt przewiduje wykonanie nawierzchni poliuretanowej metodą tzw. re-topingu, prosimy o określenie w sposób jednoznaczny kto będzie odpowiadał za ewentualne wady nawierzchni w przyszłości, które mogą być spowodowane przez wady warstw dolnych nawierzchni?

Ad. 13

Wykonawca będzie wyłącznie odpowiadał gwarancją należytego wykonania za roboty przez siebie wykonane.

14. Jaką ilość uzupełnień maty (procentowo) należy przyjąć do wyceny?

Ad. 14

Ilość uzupełnień istniejącej maty nawierzchni poliuretanowej zależna będzie od dokładności wykonania frezowania istniejącej nawierzchni poliuretanowej dokonanej przez wykonawcę.

15. Czy Zamawiający przewiduje naprawę podbudowy i w jakiej ilości?

Ad. 15

Dokumentacja projektowa przewiduje na południowej krawędzi bieżni prostej o szerokości około 36 cm i długości około 138 m, wzmocnienie fragmentu podbudowy podbudową betonową

16. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie re-topingu – miejscowych napraw oraz wykonanie nowej nawierzchni wierzchniej spełni wymagania uwzględniające przewidziane dla bieżni lekkoatletycznej spadki?

Ad. 16

Patrz odpowiedź Ad. 12

17. W trakcie wykonania frezowania spodnia mata może łatwo ulec uszkodzeniu (na tym etapie nie można przewidzieć w jakim stanie się znajduje), czy Zamawiający wyraża zgodę na ewentualne roboty dodatkowe, jeśli mata będzie wymagała w związku z tym dodatkowych napraw.

Ad. 17

Sprawę ewentualnych zamówień dodatkowych regulują odpowiednie przepisy ustawy Pzp i zapisy w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

18. Czy zostały wykonane próby przyczepności nawierzchni do podbudowy?

Ad. 18

Nie zostały wykonane próby przyczepności nawierzchni do podbudowy.

19. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania i materiały równoważne zgodnie z ustawą Pzp? Na jakiej zasadzie dokona oceny równoważności?

Ad. 19

Zgodnie z zapisami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdział III – Opis przedmiotu zamówienia), ewentualnie występujące w dokumentacji projektowej określenia odwołujące się bezpośrednio do nazw własnych, norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia należy traktować jako modelowe i służące jedynie określeniu cech technicznych i jakościowych - dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych z opisywanymi oraz materiałów i urządzeń analogicznych pod względem technicznym, spełniających opisane w dokumentacji projektowej wymagania i parametry. Również autorzy dokumentacji projektowej w opisie technicznym dopuścili zastosowanie innych materiałów niż podane w projekcie, lecz o nie gorszych parametrach technicznych lub równoważnych.

Ocena równoważności dokonana zostanie poprzez sprawdzenie czy zaproponowane przez wykonawcę rozwiązania i materiały spełnią opisane w dokumentacji projektowej wymagania i parametry.

20. Na jakiej podstawie i jakich zasadach Zamawiający przewiduje udział w inspekcji przedstawiciela producenta istniejącej nawierzchni poliuretanowej?

Ad. 20

Inspekcję z udziałem przedstawiciela istniejącej nawierzchni poliuretanowej zaproponowali autorzy dokumentacji projektowej – wg nich zasadnym byłoby, dla bezpieczeństwa samego wykonawcy (daje przecież 60-cio miesięczną gwarancję należytego wykonania umowy) przeprowadzenie takiej inspekcji w celu doboru m.in. odpowiednich komponentów i sposobu przygotowania istniejącej nawierzchni. Zamawiający nie wymaga od wykonawcy przeprowadzenia inspekcji z udziałem przedstawiciela istniejącej nawierzchni poliuretanowej.

21. Zamawiający żąda wykonania na całej powierzchni retoppingu istniejącej nawierzchni jako wylewka CONIPUR SW, jako nawierzchni identycznej z istniejącą. Natomiast na boiskach wielofunkcyjnych w zakolu między boiskiem do piłki nożnej, a rowem do skoku w dal jest wykonana nawierzchnia CONIPUR SP. Jaką zatem należy wykonać nawierzchnię na tych powierzchniach – identyczną z istniejącą w tych miejscach – CONIPUR SP, czy CONIPUR SW?

Ad. 21

Należy wykonać zgodnie z zakresem przewidzianym w dokumentacji projektowej.

22. W przedmiarze w pozycji nr 8 Zamawiający opisuje: „*ręczne rozebranie istniejącej nawierzchni i podbudowy wzdłuż bieżni prostej gr. ok. 15,0 cm – pas szer. 40 cm*”. Sytuacja istniejąca jest taka, że na całym obwodzie bieżni wewnątrz zewnętrznej krawędzi bieżni na obrzeżach wykonana jest tylko wierzchnia warstwa nawierzchni o grubości 3 mm. W związku z tym biegacze biegnący przy zewnętrznej krawędzi bieżni nie mają zapewnionej wystarczającej przyczepności. Taka bieżnia nie jest zgodna z wymaganiami IAAF i PZLA i nie zapewnia bezpieczeństwa użytkownika. Aby zachować prawidłową szerokość bieżni oraz zapewnić jej jednorodną konstrukcję na całej szerokości, należy rozebrać istniejące obrzeża, przesunąć je na zewnątrz, poszerzyć przewidziane wypełnienie betonem o szerokość krawężnika oraz podnieść krawężnik o wysokość równą grubości górnej warstwy nawierzchni. Czy Zamawiający potwierdza konieczność wykonania tych robót w celu zachowania bezpieczeństwa użytkowników bieżni i dla spełnienia wymogów certyfikatów IAAF i PZLA?

Ad. 22

Zakres prac opisany został w dokumentacji projektowej – na południowej krawędzi bieżni prostej o szerokości około 36 cm i długości około 138 m, należy wzmocnić fragment podbudowy podbudową betonową.

23. Między boiskiem piłkarskim, a zakolem z zeskoczną w dal i rzutnią występują znaczne uszkodzenia krawężników. Czy Zamawiający wymaga wymiany uszkodzonych elementów?

Ad. 23

Zakres przewidzianych do realizacji prac opisany został poprzez dokumentację projektową.

24. W związku z tym, że zakres robót, które należy wykonać obejmuje wiele prac ogólnobudowlanych, a nie tylko prace z retoppingiem (renowacją nawierzchni), czy Zamawiający zaakceptuje jako wystarczające referencje na wykonanie obiektu sportowego z nawierzchnią poliuretanową o powierzchni minimum 4 500 m²?

Ad. 24

Patrz odpowiedź Ad. 8

25. W związku z odpowiedziami, które pojawiły się dnia 12.09.2013 pytający prosi o dopuszczenie włókna o przekroju poprzecznym w kształcie diamentu. Jest to również kształt, który występuje w naturze i gwarantuje wyższą wytrzymałość na łamanie się włókna. Zgodnie z powyższym, prosimy o dopuszczenie nawierzchni z trawy syntetycznej o parametrach wyższych niż trawa zaproponowana w specyfikacji:

- ciężar włókna min. 13 000 Dtex
- włókna monofilowe 100%PE, wzmocnione w kształcie diamentu
- wysokość całkowita 62 mm
- wysokość włókna 60 mm
- ilość pęczków min. 8 190 szt./m²
- ilość włókien min. 113 400 szt./m²
- waga całkowita 2 770 g/m²
- grubość włókna 250 µm

Zaproponowana nawierzchnia posiada włókna w kształcie diamentu o grubości 250 µm. Tak grube włókna oraz ich kształt powodują znacznie dłuższą żywotność nawierzchni – po 30 000 cykli Lisport pozostają jednolite, nie rozwarstwiają się.

Ad. 25

Zgodnie z dokumentacją projektową, Zamawiający dopuszcza trawę syntetyczną o włóknie monofilowym o przekroju poprzecznym tożsamym z przekrojem włókna z trawy naturalnej w kształcie litery „C”, „V” lub „X”.

26. W SIWZ Zamawiający wskazuje, że wszyscy oferenci muszą wykazać się doświadczeniem w budowę boiska piłkarskiego z trawy syntetycznej o powierzchni minimum 6 000 m² a także wykonać jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wymianę metodą retopingu powierzchni poliuretanowej areny lekkoatletycznej o powierzchni minimum 4 500 m². Czy referencja na temat retopingu musi dotyczyć wykonania obiektu w technologii opisanej w Państwa projekcie, tj. wylania na istniejącej „starej nawierzchni – nowej warstwy z pełnego poliuretanu, czy też może dotyczyć wykonania natrysku cienkiej warstwy nowego poliuretanu? Nadmieniamy, że wykonanie warstwy z pełnego poliuretanu i warstwy z natrysku to zupełnie dwie różne technologie (pełen poliuretan wykonuje się ręcznie, a natrysk – maszynowo), stąd doświadczenie w wykonaniu natrysków nie przedkłada się w żaden sposób na doświadczenie firmy w wykonywaniu retopingu poprzez wylanie pełnego poliuretanu.

Ad. 26

Patrz odpowiedź Ad. 8

27. Ze względu na obszerny zakres prac odnośnie nawierzchni poliuretanowej (w tym odtworzenie od podstaw nawierzchni) prosimy o określenie, co Zamawiający ma na myśli używając sformułowania retopingu. Bo wydaje Nam się, że odpowiednim sformułowaniem jakiego należało by użyć w odniesieniu do całego zadania, jak i do niezbędnych do startu referencji jest sformułowanie naprawa, bądź modernizacja. Dlatego też prosimy o poprawienie tego sformułowania, co spowoduje, że do przetargu będzie mogło wystartować więcej niż 2 wykonawców, bo przy obecnym zapisie 2 firmy spełniają ten wymóg.

Ad. 27

Patrz odpowiedź Ad. 8

28. Prosimy o określenie jaką metodą ma być łączona trawa syntetyczna, czy przez zszywanie, czy przez klejenie.

Ad. 28

Patrz odpowiedź Ad. 4

29. Prosimy o określenie, którymi zapisami w kwestii parametrów trawy syntetycznej należy się kierować, czy SIWZ, czy Opiszem technicznym, czy STWiOR, w którym znajdują się m.in. zapisy, że producent oferowanej trawy należy do grona firm rekomendowanych przez FIFA (FIFA preferred producer) – co dyskryminuje bardzo dużą ilość firm, a nie ma żadnego wpływu na jakość nawierzchni. Dodatkowo, że trawa ma być wypełniona kriogenicznym granulatem gumowym. Jeżeli Zamawiający oczekuje odzyskać 30% granulatu ze starej nawierzchni, gdzie jest granulatu SBR, to nie może być sytuacji, że na boisku są dwa rodzaje granulatu. Dodatkowo prosimy o potwierdzenie, czy trawa musi posiadać Certyfikat „FIFA 2 Star” dla obiektu na którym zainstalowano oferowaną nawierzchnię i dokonano jej montażu przez szycie.

Ad. 29

Patrz odpowiedź Ad. 1, Ad. 2 i Ad. 3

30. Pragniemy poinformować Zamawiającego, iż technologia retopingu jest powszechnie przyjętą metodą renowacji nawierzchni syntetycznych, zaś tożsamość komponentów składowych nawierzchni oferowanych przez poszczególnych, czołowych producentów, służących do wykonywania takich prac pozwala na wykorzystywanie do renowacji metodą retopingu komponentów innych producentów niż systemów już zainstalowanych. Warto tu nadmienić, iż fakt wykonywania renowacji metodą retopingu z wykorzystaniem komponentów innych niż pierwotne zainstalowane jest powszechną praktyką i nie stanowi przeszkody na wet w uzyskaniu certyfikatu ISSF lub 2 Klasy. Dla przykładu na stadionie w Monachium na zainstalowanej nawierzchni Polytan Pur została wykonana metodą retopingu nawierzchnia Porplastic; na stadionie w Osijek na zainstalowanej nawierzchni Conipur została wykonana metodą retopingu nawierzchnia Porplastic oraz na stadionie w Sztokholmie była zainstalowana nawierzchnia Conipur a jest wykonana nawierzchnia Polytan. Ww. obiekty uzyskały certyfikat IAAF 2 Klasy. Dodatkowo Wykonawcy udzielają gwarancji Zamawiającemu na wykonane prace, co zabezpiecza interes Zamawiającego. Wobec powyższego wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych dla przyjętych w projekcie komponentów dla nawierzchni poliuretanowej Conipur. Pragnę podnieść, iż zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO, rozwiązanie równoważne to takie, które dochowują własności funkcjonalnych i jakościowych. Nie dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych będzie prowadziło do naruszenia ustawy PZP i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ad. 30

Dla autorów dokumentacji projektowej naturalną rzeczą i najbezpieczniejszą było zastosowanie retopingu nawierzchni poliuretanowej poprzez zastosowanie komponentów o jednakowych parametrach, jakie zostały użyte podczas instalacji istniejącej nawierzchni poliuretanowej – co m.in. szczegółowo opisano w dokumentacji projektowej.

Zgodnie z zapisem specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Rozdział III – Opis przedmiotu zamówienia) ewentualnie występujące w dokumentacji projektowej określenia odwołujące się bezpośrednio do nazw własnych, norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia należy traktować jako modelowe i służące jedynie określeniu cech technicznych i jakościowych - dopuszcza się zastosowanie rozwiązań równoważnych z opisywanymi oraz materiałów i urządzeń analogicznych pod względem technicznym, spełniających opisane w dokumentacji projektowej wymagania i parametry. Tym samym Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne.

Również autorzy dokumentacji projektowej w opisie technicznym dopuścili zastosowanie innych materiałów niż podane w projekcie, lecz o nie gorszych parametrach technicznych lub równoważnych.

Nie ulega też wątpliwości, że wykonawcy udzielają 60-cio miesięcznej gwarancji na zakres prac będących przedmiotem zamówienia.