

Wyjaśnienia Zamawiającego z dnia 01.03.2013 r.

na zapytania złożone przez Wykonawców w toku postępowania o zamówienie publiczne pn.

PRZEBUDOWA WIADUKTU NA UL. PIOTRA I PAWŁA W POLICACH

Mając na uwadze treść art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zapisy SIWZ poniżej przekazujemy treść zapytań Wykonawców wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego.

Pytania wykonawców:

Pytanie nr 1.

Czy termin na wykonanie zadania uwzględnia uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń ze szczególnym uwzględnieniem pozwoleń i regulaminów z zarządcami linii kolejowych?

Odpowiedź.

Termin na wykonanie zadania uwzględnia uzyskanie wszystkich niezbędnych pozwoleń.

Pytanie nr 2.

Czy istnieje możliwość wprowadzenia nieistotnych zmian projektowych?

Odpowiedź :

Zgodnie z art. 36a Prawa Budowlanego, Dz.U. 1994 Nr 89 poz. 414 z póź. zm.

Pytanie nr 3.

Jaką metodą należy wykonać umocnienie wykopów w ściankach szczelnych? Czy należy zastosować metodę wbijania za pomocą kafarów, wibracyjną za pomocą wibromłotów czy wciskaną za pomocą siłowników?

Odpowiedź :

Umocnienie wykopów w ściankach szczelnych należy wykonać, tak aby nie uszkodzić torowisk. Od chwili wejścia na budowę Wykonawca odpowiada za wszelkie szkody w wyniku nieodpowiedniego prowadzenia robót.

Pytanie nr 4.

Prosimy o podanie zakresów przesuwów dylatacji modułowych z uwagi na rozbieżności w rysunkach wykonawczych a specyfikacją techniczną i kosztorysem. Czy należy zastosować dylatację o przesuwie ± 10 mm czy ± 80 mm?

Odpowiedź:

Podane dane w dokumentacji projektowej są prawidłowe, nie dopuszcza się zastosowania innych dylatacji niż modułowe. Przekazany przez Zamawiającego dodatkowo przedmiar robót (kosztorys) ma charakter wyłącznie pomocniczy i informacyjny.

Pytanie nr 5.

Czy istniejące fundamenty filarów i przyczółków dla których zaprojektowano nadbudowę żelbetową spełniają warunki nośności a ich stan pozwala na wykonanie zakotwienia i współpracy z nową konstrukcją? Jak należy wykonać fundamenty w razie niespełnienia warunków?

Odpowiedź:

Istniejące fundamenty filarów i przyczółków dla których zaprojektowano nadbudowę żelbetową spełniają warunki nośności, zgodnie z obliczeniami. Wykonać zgodnie z dokumentacją. Informujemy, że dla inwestycji będzie prowadzony nadzór autorski i inwestorski.

Pytanie nr 6.

Prosimy o podanie informacji o łożyskach garnkowych w następującym zakresie:

- a) Czy podane reakcje na łożyskach dotyczą stanu granicznego nośności (SGN) czy stanu granicznego użyteczności (SGU)?
- b) Jakie są wartości sił poziomych?
- c) Jakie są wielkości przesuwów na łożyskach?
- d) Jakie są wielkości kątów obrotów na łożyskach?
- e) Czy dopuszczalne jest zastosowanie łożysk garnkowych według PN-EN 1337-5?

Odpowiedź:

- a) Wg SGN
- b) Mniejsze od wartości 10% maksymalnego obciążenia pionowego (zgodnie z RMTiGM Dz.U. Nr 63 z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie).
- c) Wielkości przesuwów wynikają z dokumentacji, są jednak na tyle małe że wszystkie typowe łożyska garnkowe je spełniają. (odpowiednio 0mm, ±5mm, ±10mm)
- d) Przyjąć 0.0034 rad
- e) Tak

Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru, wykonawca jest odpowiedzialny za opracowanie rysunków roboczych i technologii montażu łożysk wraz z uzgodnieniem z Projektantem i Inżynierem.

Pytanie nr 7.

Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie barier energochłonnych według normy PN-EN 1317?

Prosimy o podanie danych w zakresie poziomu powstrzymywania, szerokości współpracującej oraz intensywności zderzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza stosowanie barier energochłonnych np. o poziomie powstrzymywania H2 oraz szerokości pracującej od W1 do W4 oraz intensywności zderzenia A lub B.

Pytanie nr 8.

Prosimy o uzupełnienie kosztorysu w następujące pozycje:

- a) przełożenie sieci SRK kolidującej z podporą F2
- b) wyizolowanie sieci trakcyjnej
- c) wytyczenie obiektów inżynierskich

Odpowiedź:

Przekazany przez Zamawiającego dodatkowo przedmiar robót (kosztorys) ma charakter wyłącznie pomocniczy i informacyjny. Wymienione pozycje znajdują się w kosztorysie.

Pytanie nr 9.

Czy Zamawiający uwzględnił wyłączenie sieci trakcyjnej z eksploatacji w czasie budowy wiaduktu?

Odpowiedź:

Zamawiający uwzględnił wyłączenie sieci trakcyjnej z eksploatacji w czasie budowy wiaduktu, zgodnie ze specyfikacją techniczną M 33.00.00. oraz dołączonymi do postępowania przetargowego uzgodnieniami.

Pytanie nr 10.

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że określone w Rozdziale XVI SIWZ postanowienia stanowią zupełną treść przyszłej umowy i poza zmianami

wprowadzonymi na etapie niniejszego przetargu treść planowanej umowy jak również uzupełnienia w zakresie nazwy potencjalnego wykonawcy, daty i miejsca zawarcia nie ulegnie zmianie,

- w przypadku braku zupełności i zbieżności postanowień Rozdziału XVI SIWZ z treścią planowanej umowy prosimy Zamawiającego o podanie pozostałej kompletnej treści planowanej umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią pozyskanej przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia jednym z jej elementów (Rozdział XVI SIWZ) są istotne warunki umowy (essentialia negotii). Nie jest to zatem zupełna treść przyszłej umowy, co wprost wynika z treści Specyfikacji.

Pytanie nr 11.

Zgodnie z jego brzmieniem Rozdziału XVI SIWZ pkt. 7.2. tiret cztery i sześć:

„7.2. Warunki gwarancji.

- W okresie gwarancji Wykonawca obowiązany jest do nieodpłatnego usuwania ujawnionych wad w terminie uzgodnionym w protokole spisany przy udziale obu stron nie dłuższym jednak niż 14 dni, a w przypadku wad uniemożliwiających użytkowanie zgodne z obowiązującymi przepisami – niezwłocznie.

- W przypadku usunięcia przez Wykonawcę istotnej wady, lub wykonania wadliwej części robót na nowo, termin gwarancji biegnie na nowo od chwili wykonania robót lub usunięcia wad.

Prosimy Zamawiającego o :

- zmianę brzmienia pkt. 7.2. tiret cztery poprzez usunięcie z brzmienia przedmiotowej jednostki redakcyjnej ostatecznego terminu usunięcia wady w terminie 14 dni -z uwagi bowiem na charakter przedmiotowych robót zachowanie przedmiotowego ostatecznego terminu 14 dni może być z przyczyn niezależnych od Wykonawcy oraz Zamawiającego niemożliwe do zachowania, jak choćby z konieczności zachowania warunków technologicznych oraz przeszkód naturalnych w postaci niesprzyjających warunków atmosferycznych.

- wskazanie w przypadku braku zmiany pkt. 7.2. tiret cztery czy niemożliwość usunięcia wady z oczywistych względów niezależnych od stron, Zamawiający będzie kwalifikował jako podstawę do naliczenia kary umownej określonej w punkcie 8.1 tiret 3 SIWZ.

- wyjaśnienie brzmienie pkt. 7.2. tiret sześć poprzez wskazanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem istotnej wady, której wystąpienie determinuje rozpoczęcie biegu terminu gwarancji na nowo,

- doprecyzowanie brzmienia pkt. 7.2. tiret sześć poprzez wskazanie, iż bieg terminu gwarancji od nowa dotyczy tylko robót wykonanych od nowa lub których naprawa istotna dotyczy.

Odpowiedź :

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia pkt. 7.2 tiret cztery.

Zamawiający pojęcie istotnej wady rozumie w sposób wynikający z powszechnie obowiązujących przepisów prawa (art. 581 k.c.).

Zamawiający nie wyraża zgody na doprecyzowanie brzmienia pkt. 7.2 tiret sześć, albowiem okoliczność ta regulowana jest przez przepisy powszechnie obowiązującego prawa (art. 581 k.c.).

Pytanie 12.

Zgodnie z brzmieniem Rozdziału XVI SIWZ pkt. 8 :

"8. Kary umowne

8.1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

- za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy w wysokości 0,2 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczony od upływu umownego terminu zakończenia robót,
- za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru końcowego w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,
- za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych i ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień opóźnienia liczony od upływu terminu wyznaczonego na usunięcie wad,
- z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto.

8.2 Kwota kary umownej zostanie odliczona od należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

8.3 Wykonawca nie może się zwolnić z obowiązku wykonania zobowiązania poprzez zapłatę kar umownych.

8.4 Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania uzupełniającego przekraczającego wysokość zastrzeżonych kar umownych lub odszkodowania w przypadku, w których strony nie przewidziały odpowiedzialności Wykonawcy w formie kar umownych."

Prosimy Zamawiającego o :

- odpowiednią zmianę punktu 8.1 powyższej jednostki redakcyjnej poprzez przyjęcie jako podstawy do naliczenia po stronie Zamawiającego kary umownej okoliczności za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, tj. winy Wykonawcy i zastąpienie przez to słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia w celu i istocie kar umownych oraz interesie publicznym stworzenie w umowie możliwości naliczenia po stronie Zamawiającego przedmiotowych kar w sytuacji gdy Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za powstałe opóźnienie. Wprowadzenie wnioskowanej modyfikacji podyktowane jest zatem zasada równości stron i poszanowaniem ich obopólnych interesów. Nie znajduje bowiem żadnego uzasadnienia w praktyce realizacji analogicznych inwestycji nałożenie na Wykonawcę obowiązku ponad dopuszczalną miarę polegającą na przeniesieniu na niego odpowiedzialności za niedochowanie terminu w sytuacji braku możliwości Wykonawcy podjęcia odpowiednich działań zaradczych, skutkujących usunięciem przeszkody wykonania zadania w terminie.

Odpowiedź :

Zamawiający odmawia dokonania zmian pkt. 8.1 proponowanych przez Wykonawcę.

Pytanie 13.

Zgodnie z brzmieniem Rozdziału XVI SIWZ pkt. 9 :

„9.1. Umowa może zostać rozwiązana w trybie natychmiastowym, w przypadku nie wywiązania się lub nienależytego wywiązania się przez Wykonawcę z warunków niniejszej umowy.”

Prosimy Zamawiającego o:

- usunięcie punkt 9.1 powyższej jednostki redakcyjnej jako pozostającej w całkowitej sprzeczności z zasadą równości iści stron a ponadto z przepisami prawa zamówień publicznych. Zarówno Kodeks Cywilny jak i ustawa prawa Prawo zamówień

publicznych wyraźnie wskazują okoliczności w których Zamawiający bądź Wykonawca mogą odstąpić od Umowy. Przyznanie Zamawiającemu jednostronnego prawa do rozwiązania umowy zgodnie z brzmieniem pkt. 9.1. nie ma w związku z tym żadnego uzasadnienia prawnego. Faktycznie z uwagi na sposób sformułowania przedmiotowej jednostki redakcyjnej przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do jednostronnego rozwiązania umowy w każdej sytuacji gdy Zamawiający uzna że wykonawca nie wywiązał się lub wywiązał się nienależycie jest uprawnieniem zbyt daleko idącym i nie znajduje uzasadnienia w interesie publicznym do którego ochrony powołany jest Zamawiający. Wymaga przez to wskazania, iż z uwagi na określenia kar umownych oraz możliwość dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania a także konieczność doręczenia przez Wykonawcę stosownego zabezpieczenia Zamawiający w sposób odpowiedni zabezpieczył swoje interesy w przypadku nie wywiązywania się lub nienależyciego wywiązywania się z Wykonawcy z warunków planowanej umowy.

- w przypadku braku usunięcia ww. pkt. 9.1. SIWZ prosimy Zamawiającego o wskazanie w jaki sposób następuje określone w ww. pkt. rozwiązanie umowy tj. w szczególności i czy ma ona charakter czynności jednostronnej czy też dwustronnej.

Odpowiedź :

Zamawiający odmawia usunięcia pkt. 9.1. Kwestia odstąpienia od umowy i jej rozwiązania to dwie odrębne kategorie prawne. Kwestia zasadności rozwiązania umowy przez Zamawiającego wbrew twierdzeniom Wykonawcy nie jest pozostawiona wyłącznej ocenie Zamawiającego, lecz obiektywnej przesłance, jaką jest nie wywiązanie się lub nienależycie wywiązanie się przez Wykonawcę z warunków umowy.

Pytanie 14.

Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania gruntem PKP PLK S.A. i zawarł na tę okoliczność stosowną umowę z PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie?

Powyższy obowiązek Inwestora wynikał z zapisów uzgodnienia przesłanego przez PKP PLK S.A. (pismo nr IZDK3-505-43/2008 z dn. 12.05.2008 r.)

Odpowiedź :

Zamawiający posiada prawo do dysponowania gruntami na terenie całej inwestycji. Zamawiający nie zawarł stosownej umowy z PKP PLK SA Zakład Linii Kolejowych w Szczecinie , ponieważ właścicielem tych gruntów są Zakłady Chemiczne Police. Powyższe zapisy wynikają z ewidencji gruntów dołączonej do materiałów przetargowych.

Pytanie 15.

Czy Inwestor wyznaczając termin zakończenia robót na 31.10.2013 r. posiada jakiegokolwiek uzgodnienie umożliwiające skrócenie obowiązujących procedur (dotyczy to toru 1Z, który jest przedłużeniem szlaku należącego do PKP PLK S.A. i prowadzącego do Zakładów Chemicznych Police)?

W przypadku braku takich uzgodnień rozpoczęcie jakichkolwiek robót (zwłaszcza w przęśle 3-4) mogłoby rozpocząć się nie wcześniej niż po czterech miesiącach od podpisania umowy (czas na opracowanie i zatwierdzenie regulaminu + 105 dni).

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada innych uzgodnień.

Wszelkie utrudnienia należy przewidzieć w kosztach zgodnie ze dokumentacją techniczną, specyfikacjami (m.in. M.33.00.00), a w przypadku takiej konieczności dokumentacjami roboczymi (opracowanymi przez Wykonawcę) na podstawie przyjętych technologii.

Pytanie 16.

Prosimy o zmianę wymagań w stosunku do kruszyw do MMA na warstwę podbudowy (SST D.04.07.01) i ich przedstawienie w oparciu o obowiązującą normę PN-EN 13043 oraz wymagania techniczne WT-1:2010.

Prosimy o zmianę wymagań w stosunku do betonu asfaltowego (BA #0/25 mm) na warstwę podbudowy i ich przedstawienie w oparciu o obowiązujące dokumenty, tj. normę PN-EN 13108-1 oraz wymagania techniczne WT-2:2010.

Prosimy o zmianę wymagań w stosunku do kruszyw do MMA na warstwę wiążącą (SST D.05.03.05) i ich przedstawienie w oparciu o obowiązującą normę PN-EN 13043 oraz wymagania techniczne WT-1:2010.

Prosimy o zmianę wymagań w stosunku do betonu asfaltowego (BA #0/20 mm) na warstwę wiążącą i ich przedstawienie w oparciu o obowiązujące dokumenty, tj. normę PN-EN 13108-1 oraz wymagania techniczne WT-2:2010.

Prosimy o przedstawienie pełnych wymagań dla materiałów wsadowych i samej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralnej w oparciu o obowiązujące dokumenty, tj. PN-EN 13043, PN-EN 13108-1 lub PN-EN 13108-5, WT-1:2010, WT-2:2010.

Prosimy o przedstawienie pełnych wymagań dla materiałów wsadowych i samej mieszanki mineralno-asfaltowej na warstwę ścieralnej w oparciu o obowiązujące dokumenty, tj. PN-EN 13043, PN-EN 13108-1 lub PN-EN 13108-5, WT-1:2010, WT-2:2010.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian mogących polepszyć jakość wykonanych robót.

Ewentualnie zmiany należy przewidzieć w PZJ (Programie Zapewnienia Jakości).

PZJ powinien zawierać m.in. recepty mas bitumicznych wraz z kompletem badań do weryfikacji przez niezależne od Wykonawcy laboratorium Nadzoru Inwestorskiego, na podstawie opinii którego Inspektor Nadzoru zatwierdzi lub nie poszczególne recepty.