

PRZETARG NIEOGRANICZONY NA
KOMPLEKSOWE OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ ROZBUDOWY TRANSGRANICZNEJ
INFRASTRUKTURY TURYSTYCZNEJ I SPORTÓW WODNYCH W TRZEBIEŻY

WYJAŚNIENIA do SIWZ
z dnia 07.02.2012 roku

ZAPYTANIA

24. Dlaczego w decyzji środowiskowej nie uwzględniono działek ciągów komunikacyjnych – nr 959/3 i 960/1. Z wstępnej analizy koncepcji wynika, że należy nawiązać projektowane ciągi komunikacyjne do istniejących oraz należy wykonać włączenia projektowanej ciecii energetycznej do istniejącej znajdującej się najprawdopodobniej w ciągu komunikacyjnym na przedmiotowych działkach, a także instalacji wodociągowej na potrzeby zraszania terenów zielonych (według decyzji środowiskowej).
25. Odnosząc się do zapisu w SIWZ w pkt. 2.2 Opisu przedmiotu zamówienia tj. „[...] Pomosty z gotowych elementów segmentowych przeznaczonych do montażu na pływakach siatkobetonowych. Mogą być użytkowane przez cały rok, nawet w najniższych warunkach zimowych (do - 40°C). Siatkobetonowe pływaki gwarantują wysoką odporność i wieloletnie bezobsługowe użytkowanie.”, w naszej opinii, nie zawsze jest możliwość całorocznej eksploatacji pomostów na pływakach siatkobetonowych na każdym akwenu wodnym. Z informacji jakie posiadamy od czołowych producentów bądź dostawców pomostów w konstrukcji z pływakami siatkobetonowymi, żaden z nich nie przedłożył gwarancji na przedmiotowe obiekty przy całorocznej ich eksploatacji.
- Nawiązując do powyższego, czy obligatoryjnym jest zaprojektowanie pomostów na pływakach siatkobetonowych, dla których przewiduje się całoroczny okres eksploatacji czy być może dopuszcza się demontaż przedmiotowych pomostów na okres zimowy. Powyższe pytanie argumentujemy tym, że to projektant bierze odpowiedzialność za trwałość konstrukcji, a biorąc pod uwagę, że pływaki zostaną zakupione jako gotowy element to bez gwarancji producenta, projektant nie może gwarantować możliwości całorocznej eksploatacji obiektu tj. pomostu.
26. W SIWZ w rozdz. III pkt 1.5 „Zasadą jest zachowanie wszystkich rosnących drzew [...]”. Na podstawie wizji lokalnej, a także zdjęć satelitarnych stwierdzono, że w miejscach lokalizacji placów znajdują się zadrzewienia, które mogą uniemożliwić wykonanie przedmiotowych obiektów bez ich wycinki. Czy w przypadku zainwentaryzowania jednostek, które znajdować będą się w miejscu lokalizacji np. pomostów, Inwestor wciąż stoi na stanowisku pozostawienia wszystkich jednostek drzew? W wstępnej opinii nie jest możliwe zaprojektowanie przedmiotowych ciągów bez wycinki drzew.
27. W aspekcie faktu braku wycinki na przedmiotowym zadaniu, czy należy w cenie uwzględnić inwentaryzację dendrologiczną – inną niż wykonaną w ramach oceny oddziaływania na środowisko? Uwzględniając fakty wspomniane w powyższym pytaniu – nie ma takiej potrzeby, tj. brak jest wycinki drzew, a więc brak potrzeby ich inwentaryzowania na takowe potrzeby.
28. Czy w związku, że całość inwestycji znajduje się pasie technicznym wybrzeży morskich wód wewnętrznych oraz niemalże w całości na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią, inwestor prowadził jakieś wstępne uzgodnienia z Urzędem Morskim? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie przedmiotowych uzgodnień.
29. Część zadania stanowi opracowanie oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, z drugiej strony część SIWZ stanowi aktualna decyzja środowiskowa dla przedmiotowej inwestycji? W przedmiotowej decyzji nałożono obowiązek sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko – czyli uzyskania kolejnej decyzji środowiskowej. Załączona koncepcja w kilku punktach jest sprzeczna z zapisami przedmiotowej decyzji. Prosimy o udostępnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko w celu możliwości zapoznania się z wszelkimi aspektami zamówienia.

30. Inwestor przewiduje opłatę ryczałtową za całość zakresu. Jednak z opisu płatności wynika, że 15% ceny zostanie wypłacone w trakcie prac budowlanych, w nawiązaniu do nadzorów autorskich. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko (która możliwa jest do wykonania w okresach wegetacyjnych), jak również mnogość decyzji administracyjnych (np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, pozwolenie wodnoprawne, zwolnienie z zakazu lokalizowania inwestycji na obszarach bezpośredniego zagrożenia powodzią i zwolnienie z zakazu lokalizowania inwestycji w obrębie pasa technicznego wybrzeży wewnętrznych wód morskich, bardzo prawdopodobne decyzje: o pozwoleniu na metaplantację bądź zniszczenie gatunków roślin objętych ochroną, o zgodzie na umyślne płoszenie i niepokojenie awifauny, o zgodzie na zniszczenie siedlisk i ostoi gatunków objętych ochroną, etc..) warunkują fakt, że dotrzymanie terminu umownego jest mocno wątpliwe. Czy w przypadku przesunięcia terminu wykonania prac, a więc i terminu realizacji inwestycji, który nie pozwoli na spełnienie warunków płatności opisanych w wzorze umowy w paragrafie 4 ust. 3 w terminie 31.12.2013r. przedmiotowe środki zostaną zatrzymane, czy też wypłacone? Co z warunkami nadzoru autorskiego i wynikającym z tego aspektu wynagrodzeniem?
31. Uwarunkowania faktyczne przedmiotu zamówienia budzą wątpliwość co do określenia terminu wykonania przedmiotu zamówienia – opisano m.in. w powyższym punkcie. Otrzymanie wszystkich decyzji administracyjnych w przedmiotowym terminie jest praktycznie nie możliwe. Prosimy o potwierdzenie, że zapisy w SIWZ w rozdz. V punkt 1.5. dotyczą także sytuacji, w której zmiana terminu umowy będzie warunkowana nie tylko opóźnieniami, ale także standardowych terminów procedur administracyjnych i wzajemnych zależności poszczególnych decyzji i postanowień, które spowodują przesunięcie terminu oddania przedmiotu zamówienia.
32. Czy warunek wymieniony w SIWZ w rozdz. I, pkt. 7.1 dotyczący doświadczenia Wykonawcy – tj. wykonanie w ciągu ostatnich 3 lat przynajmniej jednego projektu zagospodarowania terenu w wymienionym zakresie o powierzchni nie mniejszej niż 10 tys. m², Zamawiający uzna za spełniony, jeśli Wykonawca nie dysponuje przedmiotowym doświadczeniem, ale wykaże się dysponowaniem stosownymi zasobami podwykonawcy, który przedmiotowe doświadczenie posiada – zgodnie z zapisami SIWZ w rozdz. I punkt 7.3. Jakie ewentualnie dodatkowe dokumenty należy dołączyć do oferty w celu udowodnienia Zamawiającemu, że Wykonawca będzie dysponował stosownymi zasobami tych podmiotów?
33. Dlaczego warunkiem udziału w postępowaniu jest posiadanie doświadczenia większego od przedmiotu zamówienia? Art. 22 ust. 2 ustawy stanowi, iż Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców..
- Przyjmuje się, że niezbędne doświadczenie wykonawcy należy rozumieć jako potwierdzone w praktyce posiadanie umiejętności w zakresie wykonywania zamówień określonego rodzaju. W wyroku z dnia 19 maja 2008 roku Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt: KIO/UZP 428/08) stwierdzono, że doświadczenie wykonawcy ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Z kolei pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ścisłe związanie z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu. W wymienionym orzeczeniu podkreślono również, że „proporcjonalność, czy adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”.
- Wyrok ten pokazuje, że w opinii Krajowej Izby Odwoławczej naruszeniem przepisów ustawy jest sytuacja, w której zamawiający żąda od wykonawców legitymowania się większym doświadczeniem, niż wynikałoby to z parametrów przedmiotu zamówienia. Doświadczenie

wykonawcy, zatem ma polegać na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia.

34. Czy w ramach prac projektowych należy przewidzieć urządzenia, budowle, bądź sposoby zagospodarowania służące ochronie przeciwpowodziowej i ochronie brzegów zalewu przed erozją wód Zalewu Szczecińskiego?
35. W zawiązku z wysokimi kosztami badań geologicznych i hydrologicznych (muszą być przeprowadzone w wodzie za pomocą specjalistycznego sprzętu), czy Inwestor posiada dokumentację geologiczną i hydrologiczną przynajmniej na fragment terenu objętego przetargiem?
36. W zawiązku z koniecznością określenia na wtórniku profilu dna, czy istnieje również dokumentacja na teren objęty przetargiem (czy istnieją wcześniejsze badania profilu dna w rejonie opracowania)?

WYJAŚNIENIA

ad 24. Wszelkie działania i rozwiązania projektowe uznane przez wykonawcę za niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia należy uwzględnić w zakresie przedmiotu zamówienia oraz w cenie oferty.

ad 25. Jak odp. na pyt. 12 i 17 z dnia 03.02.2012 roku.

ad 26. J.w.

ad 27. Jak odp. na pyt. 18 z dnia 03.02.2012 roku.

ad 28. W załączeniu postanowienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 14.12.2010 roku (znak: OW-4-074/098/01/10).

ad 29. W załączeniu Raport oddziaływania na środowisko.

ad 30. Zamawiający nie przewiduje zaistnienia okoliczności opisanych w pytaniu, jednakże informuje, że:

- w przypadku braku świadczenia nadzoru autorskiego, wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie za jego pełnienie,
- w przypadku przekroczenia terminu „31.12.2013” umowa z wykonawcą wygasa, chyba że strony wprowadzą stosowne zmiany,
- nadzór autorski zlecany po wygaśnięciu umowy będzie przedmiotem odrębnego zamówienia.

ad 31. Zapisy SIWZ w rozdz. V punkt 1.5. dotyczą także okoliczności, o których mowa w pytaniu.

ad 32. Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów (o których mowa w art. 26 ust. 2b PZP – w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował stosownymi zasobami tych podmiotów, dotychczas do oferty stosowne zobowiązanie tego podmiotu wg wzoru – zał. 5 do SIWZ.

ad 33. Zarzut nieślusny. Dokumentacja projektowa stanowiąca przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje obszar o powierzchni około 4 ha (tj. 40 tys. m²), natomiast warunek wykazania się wiedzą i doświadczeniem dot. dokumentacji zagospodarowania terenu o powierzchni nie mniejszej niż 10 tys. m².

ad 34. Tak.

ad 35. Zamawiający nie posiada takiej dokumentacji.

ad 36. Zamawiający nie posiada takiego opracowania.

BURMISTRZ


Władysław Diakun