

Szczecin, dnia 27 czerwca 2011 r.



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W SZCZECINIE**

WOOS-TŚ.4211.7.2011.DK

**DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach**

Na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.),
- art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust.1 pkt 1c i ust. 7 oraz art. 82 i 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.),
- § 3 ust. 1 pkt 58 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.),

po rozpatrzeniu

wniosku złożonego w dniu 19 listopada 2009 r. przez Burmistrza Gminy Police i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży – nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim, obejmujące działki o numerach ewidencyjnych 43, 44, 45 obręb Trzebież 2 i działkę o numerze ewidencyjnym 1094 obręb Trzebież 1 w gminie Polic, realizowanego w części na terenie wewnętrznych wód morskich i jednocześnie:

I. Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja polega na zagospodarowaniu terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży – nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim, obejmując działki o numerach ewidencyjnych 43, 44, 45 obręb Trzebież 2 i działkę o numerze ewidencyjnym 1094 obręb Trzebież 1 w gminie Polic.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1) W celu zminimalizowania **emisji hałasu, pyłu i gazów** do środowiska należy:

- a) lokalizować bazę sprzętu w jak największej odległości od terenów chronionych akustycznie,
- b) prace wykonywane przy użyciu ciężkiego sprzętu (o wysokim poziomie emisji hałasu), które mogą powodować przekroczenia wartości dopuszczalnych w porze nocnej, w rejonach sąsiadujących z terenami objętymi ochroną przed hałasem prowadzić w porze dziennej, tj. od godz. 6.00 do godz. 22.00,
- c) stosować nowoczesny, odpowiednio wyciszony i sprawny technicznie sprzęt oraz najmniej uciążliwe pod względem akustycznym technologie prowadzenia prac budowlanych, w tym ograniczyć stosowanie metod uderowych wbijania pali,
- d) ograniczać czas pracy silników spalinowych, maszyn budowlanych i samochodów wyposażonych w wysokoprężne silniki napędzane olejem napędowym,
- e) do prac dopuszczać sprzęt sprawny technicznie, charakteryzujący się niską emisyjnością zanieczyszczeń do powietrza,
- f) materiały sypkie i kruszywa przeznaczone do wykorzystania w fazie budowy, zabezpieczyć przed ich wywiewaniem oraz nadmiernym pyleniem z ich powierzchni zarówno podczas transportu i magazynowania,
- g) ograniczać prędkość jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy,
- h) dotrzymać poziom emitowanego hałasu podczas eksploatacji, zgodnie z obowiązującymi przepisami, poprzez wprowadzenie zakazu poruszania się jednostek pływających o napędzie silnikowym.

2) W celu zabezpieczenia **środowiska gruntowo-wodnego** należy:

- a) na terenie lokalizacji planowanej inwestycji, tj. obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią, zabrania się zmiany ukształtowania terenu, składowania materiałów oraz wykonywania innych robót, z wyjątkiem robót związanych z regulacją lub utrzymywaniem wód oraz brzegu morskiego, a także utrzymywaniem lub odbudową, rozbudową lub przebudową wałów przeciwpowodziowych wraz z ich infrastrukturą,
- b) właściwy etap budowy powinien być poprzedzony pracami związanymi z przygotowaniem terenu pod planowaną inwestycję obejmującymi m.in. przygotowanie miejsc składowania materiałów budowlanych oraz zaplecza budowy (parkingi, drogi dojazdowe, obiekty socjalne dla pracowników),
- c) teren zaplecza budowy zabezpieczyć przed ewentualną możliwością zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego poprzez uszczelnienie nawierzchni terenu,
- d) zaplecze budowy planowanego przedsięwzięcia i odpadów zlokalizować w rejonie najmniejszej uciążliwości dla środowiska, zapewniając oszczędne korzystanie z terenu, a po zakończeniu prac teren uporządkować,
- e) lokalizować bazę sprzętu oraz miejsca składowania odpadów w jak największej odległości od obszaru wodnego,
- f) utrzymać porządek na terenie budowy i zapewnić właściwą organizację robót,
- g) zaprojektować i zrealizować przedsięwzięcie w sposób wykluczający przedostawanie się jakichkolwiek zanieczyszczeń, szczególnie ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego,

- h) prowadzić prace w sposób niedopuszczający do pogorszenia stanu wód oraz brzegu Zalewu Szczecińskiego,
- i) w przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów na terenie budowy, zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przedostawaniu się szkodliwych substancji do wód i do ziemi,
- j) do realizacji inwestycji używać wyłącznie materiały budowlane nieszkodliwe dla środowiska,
- k) odprowadzać ścieki bytowe powstające na terenie zaplecza budowy do szczelnych zbiorników oraz zapewnić regularny ich odbiór przez uprawnione podmioty,
- l) nie prowadzić odbioru ścieków sanitarnych i wód zęzowych z cumujących jachtów.
- m) stosować właściwy system odwadniania wykopów budowlanych zapewniający utrzymywanie wykopów bez wody stojącej,
- n) nie wykonywać prac pogłębiarskich, a w przypadku pozyskania w skutek prac objętych zakresem inwestycji urobku i odkładaniu go na obszarze morskim, należy uzyskać decyzję Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, zezwalającą na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna,
- o) kontrolować stan techniczny sprzętu budowlanego oraz pojazdów transportowych wykorzystanych w trakcie realizacji inwestycji,
- p) przestrzegać zasad ogólnie obowiązujących przy pracach budowlanych oraz zasad (BHP).

3) Prowadzić prawidłową gospodarkę odpadami, w tym:

- a) organizować prace w taki sposób, aby minimalizować ilość powstających odpadów,
- b) wytworzone odpady w miarę możliwości zagospodarować we własnym zakresie w sposób bezpieczny dla środowiska, a w przypadku braku takiej możliwości, przekazać je podmiotom posiadającym stosowne uregulowania prawne w zakresie gospodarowanie odpadami,
- c) nie dopuszczać do zanieczyszczenia odpadami stałymi i ciekłymi wód Zalewu Szczecińskiego, podczas prowadzenia prac inwestycyjnych, a ewentualne odpady, które dostaną się do wód, po zakończeniu prac należy usunąć,
- d) wytworzone odpady magazynować selektywnie,
- e) mieszanie odpadów niebezpiecznych różnego rodzaju lub odpadów niebezpiecznych z odpadami innymi niż niebezpieczne jest zabronione,
- f) odpady niebezpieczne magazynować w odrębnych zamkniętych pojemnikach (kontenerach), ustawionych na utwardzonej powierzchni pod zadaszeniem,
- g) miejsca magazynowania odpadów oznakować i zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich, w szczególności w odniesieniu do odpadów niebezpiecznych,
- h) ziemię z prac ziemnych należy zagospodarować na placu budowy, a jej nadmiar zagospodarować zgodnie z przepisami,
- i) zapewnić regularny odbiór wytworzonych odpadów przez wyspecjalizowane firmy posiadające odpowiednie uregulowania w zakresie gospodarowania odpadami.

4) W zakresie ochrony przyrody:

- a) realizację inwestycji prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, którego zakres musi obejmować szkolenie dla pracowników nadzorujących budowę i wykonawców oraz bieżącą kontrolę miejsca i sposobu realizacji inwestycji w zakresie zapobiegania skutkom oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym oddziaływania na występujące tam gatunki fauny i flory podlegające ochronie oraz siedliska przyrodnicze,
- b) lokalizację zaplecza budowy, dróg dojazdowych i miejsc składowania odpadów zlokalizować w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym,

- c) prace związane z posadowieniem pali na wydmach przeprowadzić w uzgodnieniu z nadzorem przyrodniczym tak, aby ingerencję w występującą tam florę ograniczyć do minimum,
- d) po stronie zachodniej planowanej inwestycji, na obszarze leśnym, należy zastosować zabezpieczenia przed nadmierną penetracją i zanieczyszczeniem środowisk leśnych,
- e) prace inwestycyjne należy prowadzić w taki sposób, aby nie ingerować i nie zniszczyć, zlokalizowanego w części zachodniej planowanej inwestycji płata lasu łęgowego, tj. siedliska priorytetowego o kodzie 91E0,
- f) nie dopuszczać do zniszczenia stanowiska gatunków roślin podlegających ochronie, podczas wykonywania planowanego przedsięwzięcia, w przypadku wystąpienia konieczności zniszczenia siedlisk gatunków podlegających ochronie, między innymi arcydzięgla litwora, kocanki piaskowej, konwalii majowej, należy uzyskać zezwolenie, o którym mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 151, poz. 1220),
- g) podczas prac budowlanych nie zniszczyć roślinności znajdującej się poza terenem objętym inwestycją,
- h) planowaną wycinkę wykonać w okresie od 16 października do końca lutego,
- i) projektowane zagospodarowanie terenu nie może obejmować wycinki roślinności stanowiącej biologiczne zabezpieczenie brzegu, z wyjątkiem niezbędnej wycinki pod budowę pomostu spacerowego, czy widokowego,
- j) w stosunku do wszystkich drzew i krzewów przestrzegać zasad ochrony drzew i krzewów oraz pozostałych przepisów,
- k) wszystkie prace prowadzić w sposób nieszkodzący drzewom nieprzeznaczonym do wycinki, tj. zabezpieczyć korony, pnie i system korzeniowy przed uszkodzeniem mechanicznym i wyschnięciem,
- l) zastosować zabezpieczenia tymczasowe w stosunku do wszystkich drzew i krzewów pozostających w terenie po zakończeniu robót budowlanych, a narażonych na uszkodzenia w czasie prac, tj.:
- i. owinięcie pnia drzewa matami słomianymi (4 m² na jeden pień) lub zużytymi oponami samochodowymi, a następnie oszalowanie ich deskami do wysokości pierwszych gałęzi. Oszalowanie powinno być otoczone opaskami z drutu lub taśmy stalowej w odległości wzajemnej co 40-60 cm,
 - ii. przykrycie odkrytych korzeni matami słomianymi lub folią,
 - iii. podlewanie drzew i krzewów wodą przez cały okres trwania robót, w zależności od warunków atmosferycznych. Nie należy dopuścić do przesuszenia korzeni,
 - iv. ręczne wykonywanie prac w wykopach w obrębie strefy korzeniowej drzew, w odległości ok. 2 m na zewnątrz od obrysu korony,
 - v. ręczne wykonywanie cięć grubszych korzeni,
 - vi. na zastosowanie sprzętu mechanicznego w obrębie korony i strefy korzeniowej wyjątkowo uzyskać zgodę Inwestora,
 - vii. podczas prowadzenia prac w okresie wegetacyjnym roślin należy za deskowaniem wykopu należy wykonać osłonę odkrytych korzeni drzew i krzewów w formie szczeliny o szerokości 0,3-0,5 m i głębokości 1,5-2,0 m wypełnionej kompostem i torfem,
- l) zastosować zabezpieczenia stałe w stosunku do wszystkich drzew i krzewów, które pozostają w terenie po zakończeniu prac, a wymagają stałego zabezpieczenia, ze względu na zmiany ukształtowania terenu, tj.:
- i. przy obniżeniu terenu o 1-1,2 m wokół drzewa pozostawić ścięty stożek gruntowy ze skarpami 1:1, ochraniający korzenie drzewa,
 - ii. przy obniżeniu terenu ponad 1 m, wokół drzewa można wykonać ściankę oporową z kamienia, klinkieru, betonowej kostki itp.,

- iii. przy podwyższeniu terenu o 0,2-0,4 m należy wymodelować nieckę o łagodnym pochyleniu,
- iv. przy podwyższeniu terenu o 0,2-0,5 m można pnie drzew obsypać ziemią, lecz z wykonaniem specjalnych napowietrzających warstw żwirowych i rury drenarskiej,
- v. przy podwyższeniu terenu max. o 0,2 m można pnie drzew obsypać ziemią ponad pierwotny stan,
- vi. przy podwyższeniu terenu powyżej 0,5 m wykonuje się mury lub studzienki zabezpieczające pień przed zasypaniem z urządzeniami napowietrzającymi. W warunkach dużego natężenia ruchu studzienkę należy przykryć stalową kratą,
- m) w stosunku do drzew uszkodzonych w czasie prowadzenia robót zastosować zabiegi pielęgnacyjne, tj.:
 - i. przy uszkodzeniu korzeni zmniejszyć koronę drzewa, proporcjonalnie do ubytku korzeni, wykonać cięcia sanitarne korzeni pod kątem prostym, dokonując cięcia tam, gdzie zaczyna się zdrowy korzeń, zabezpieczyć powierzchnię ran specjalistycznym preparatem impregnującym oraz obsypać urodzajną glebą zabezpieczone korzenie,
 - ii. przy uszkodzeniu gałęzi wykonać cięcia sanitarne gałęzi do miejsca, gdzie zaczyna się zdrowa tkanka, cięcia wykonać trzyetapowo i zabezpieczyć natychmiast miejsce cięcia specjalistycznym preparatem,
 - iii. przy ubytkach powierzchniowych pnia wygładzić i uformować powierzchnię rany (ubytku), uformować krawędź rany (ubytku), zabezpieczyć całą powierzchnię rany specjalistycznym preparatem,
 - iv. w przypadku uszkodzenia systemów korzeniowych, pni lub koron drzew i krzewów należy natychmiast usuwać, powierzając te prace wyspecjalizowanej firmie,
- n) nie składować materiałów budowlanych i wytworzonych odpadów w strefie wyznaczonej rzutem koron drzew,
- o) realizację inwestycji należy prowadzić poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia, a w przypadku konieczności prowadzenia prac w sezonie lęgowym należy je rozpocząć przed dniem 1 marca,
- p) należy uzyskać zgodę, o której mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 151, poz. 1220), właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na umyślne płoszenie i niepokojenie awifauny, objętej odpowiednio ochroną częściową i ochroną ścisłą na obszarze objętym oddziaływaniem przedsięwzięcia oraz uzyskać zgodę właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska na zniszczenie siedlisk i ostoi gatunków objętych ochroną,
- q) w przypadku stwierdzenia stanowisk rozrodu chronionych gatunków na terenie realizacji inwestycji, należy bezwzględnie wstrzymać prace do czasu opuszczenia gniazd,
- r) prace ingerujące bezpośrednio w wody Zalewu Szczecińskiego prowadzić poza okresami tarła występujących tam gatunków ryb,
- s) w trakcie prowadzenia prac ziemnych i wykopów nie zabijać zwierząt, a tym które dostały się do wykopów, umożliwić opuszczenie,
- t) zabrania się magazynowania odpadów i lokalizacji miejsc zaplecza budowy w miejscach płytkiego występowania wód gruntowych w dobrze przepuszczalnych utworach, zatorfionych obniżeniach, w bliskim sąsiedztwie wód Zalewu Szczecińskiego, w granicach siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt, podlegających ochronie na obszarach Natura 2000, a także stanowiskach roślin, zwierząt i grzybów podlegających ochronie prawnej,
- u) likwidację zakrzewień prowadzić stopniowo, aby zredukować niekorzystny wpływ inwestycji na zmiany w lęgowości ptaków śpiewających,

v) nie należy wprowadzać obcych gatunków roślin, w tym drzew na teren planowanej inwestycji.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 1 -14 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

1) W opisie prowadzonych robót ziemnych i prac budowlanych należy uwzględnić warunki zawarte w punkcie I decyzji.

2) Uwzględniając warunki środowiska gruntowo-wodnego zaprojektować przedsięwzięcie w sposób wykluczający przedostawanie się jakichkolwiek zanieczyszczeń do tego środowiska, w tym:

a) zapewnić wykonanie przyłącza instalacji wodociągowej na potrzeby zraszania terenów zielonych z trwałych materiałów o szczelnych połączeniach,

b) ścieżki do promenady wykonać z materiałów jak żwir, cegła, drewno, granit,

c) pomosty cumownicze zaprojektować i wykonać z dostosowaniem dla małych jednostek pływających bezsilnikowych, takich jak kajaki, skutery wodne, małe żaglówki,

d) przyjąć odpowiednie rozwiązania techniczne oraz realizacyjne przedsięwzięcia, uwzględniając szczegółową sytuację geomorfologiczną terenu, którego część powstała w wyniku sztucznego zasilania i zabezpieczona została przed erozją zabudową biologiczną. Należy uwzględnić fakt, że naruszenie wydmy oraz zniszczenie wieloletnich upraw roślinnych spełniających funkcję ochronną może spowodować nieodwracalne zmiany i w konsekwencji doprowadzić do przyspieszenia procesu erozji.

3) Pomosty spacerowe i widokowe wykonać z materiałów uzyskanych z recykulacji lub z drewna, w konstrukcji lekkiej na palach, aby umożliwić zachowanie wydmy nadmorskich wraz z porastającą zielenią bez zbędnej ingerencji.

4) L-kształtny pomost pływający, planowany od strony zachodniej działki, zaprojektować i wykonać jako „prawoskrętny”, z uwagi na miejsca zimowania i migracji ptaków w zachodniej części inwestycji.

5) Część zachodnią, tj. miejsce projektowanego L-kształtnego „lewoskrętnego” pomostu pływającego wraz ze strefą przyległych szuwarów, należy wyłączyć z planów inwestycyjnych, a projektowany pomost usytuować na granicy plaży miejskiej.

6) Zakaz budowy pomostu planowanego na południowo-wschodnim krańcu planowanej inwestycji, z uwagi na występowanie tam doskonałych warunków bytowania dla narybku ryb karpiowatych, okoniowatych i szczupaka.

7) Wykonawca robót odpowiada za jakość wykonania prac oraz zgodność z dokumentacją projektową, specyfiką techniczną i poleceniami kierownika projektu oraz specjalistów w zakresie fauny i flory w ramach prowadzonego nadzoru przyrodniczego.

8) Wprowadzić na etapie eksploatacji inwestycji regulacje w ruchu jednostek pływających, tj. wprowadzenie zakazu wpływania do strefy 50 m od trzcinowiska i zakaz dobijania do brzegu w strefie przybrzeżnej na zachód od istniejącej plaży, a także wyłączenie całej strefy brzegowej i przybrzeżnej z wędkarskiego i rybackiego użytkowania oraz zakaz uprawiania sportów motorowodnych, powodujących znaczące emisje hałasu, wibracji i falowania.

9) Zaprojektować i przygotować miejsca zbiórki odpadów komunalnych powstających na etapie eksploatacji.

II. Stwierdzam konieczność monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w poniższym zakresie:

- a) w trakcie robót budowlanych i eksploatacji inwestycji należy kontrolować prawidłowy stan utrzymania sprzętu budowlanego oraz pojazdów transportowych, w celu zminimalizowania zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego, w szczególności substancjami ropopochodnymi,
- b) prowadzić jakościową i ilościową ewidencję wytwarzanych odpadów w czasie budowy i eksploatacji przedsięwzięcia,
- c) należy zapewnić nadzór przyrodniczy - specjaliści w zakresie flory i fauny w celu określenia, czy nie nastąpiło naruszenie cennych elementów środowiska przyrodniczego i potwierdzenia możliwości rozpoczęcia przeprowadzenia prac i określenia warunków ich prowadzenia, nadzór przyrodniczy obejmować powinien także szkolenie dla pracowników nadzorujących budowę oraz wskazania ochronne w trakcie realizacji inwestycji.

III. Nakładam obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.).

Uzasadnienie

Gmina Police, ul. Stefana Batorego 3, 72-010 Police, wystąpiła dnia 19 listopada 2009 r. do tutejszego Urzędu z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na **zagospodarowaniu terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży – nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim, obejmujące działki o numerach ewidencyjnych 43, 44, 45 obręb Trzebież 2 i działkę o numerze ewidencyjnym 1094 obręb Trzebież 1 w gminie Polie.**

Zakres inwestycji obejmuje działkę o numerze ewidencyjnym 1094 położoną w obrębie Trzebież 1 gmina Police, która stanowi działkę na obszarze morskim o symbolu – Wm. Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) dla przedsięwzięć realizowanych na obszarach morskich (pkt 1c), organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) do wniosku o wydanie ww. decyzji dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko załączono:

- wniosek Urzędu Miejskiego w Policach z dnia 17 listopada 2009 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- kartę informacyjną przedsięwzięcia w trzech egzemplarzach wraz z zapisem w formie elektronicznej na informatycznym nośniku danych sporządzoną przez Pana Pawła Molendę (Szczecin, lipiec 2009 r.),
- wyjaśnienie do karty informacyjnej sporządzonej przez Pana Pawła Molendę (Szczecin, 17 listopada 2009 r.),
- poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej cały obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

- wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Po przeanalizowaniu przedłożonej przez wnioskodawcę karty informacyjnej wraz z jej wyjaśnieniem, wobec zaistniałych nieścisłości w zakresie miejsca realizacji inwestycji, tj. działek objętych realizacją inwestycji i tych wskazanych we wniosku, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie pismem z dnia 7 stycznia 2010 r., znak sprawy: RDOŚ-32-WOOS.TŚ-6613/1-3/10/dk wezwał inwestora o podanie wszystkich działek ewidencyjnych objętych zakresem inwestycji oraz oznaczenie ich na mapie ewidencyjnej.

W dniu 13 stycznia 2010 r. do tutejszego urzędu wpłynęło pismo Urzędu Miejskiego w Policach, znak sprawy: TI-13/7071/4-01/2010, w sprawie wycofania złożonego w dniu 17 listopada 2009 r. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Uzasadnieniem wycofania wniosku była otrzymana przez Urząd Miejski w Policach informacja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie z dnia 14 grudnia 2009 r. o nie uznaniu za zasadne wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Burmistrza Polic z dnia 29 września 2009 r. o umorzeniu postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji. Pismem z dnia 19 stycznia 2010 r. (data wpływu do tut. urzędu – 21 stycznia 2010 r.), znak sprawy: TI-13/7071/4-03/2010, Urząd Miejski w Policach poinformował, iż po ponownym przeanalizowaniu sprawy związanej z wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji oraz treści pisma Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, Gmina Police anuluje wysłane pismo z dnia 8 stycznia 2010 r. w sprawie wycofania ww. wniosku. Jednocześnie Urząd Gminy Police ww. pismem odpowiedział na wezwanie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, rozszerzając zakres inwestycji o działkę nr 1094 obręb Trzebież 1, na której planowane jest instalowanie pomostów pływających oraz dołączając kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren objęty realizacją przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Planowane do realizacji zamierzenie obejmuje zagospodarowanie terenu przy Centrum Turystycznym w Trzebieży wzdłuż linii brzegowej Zalewu Szczecińskiego, wkraczając na grzbiet wydmy nadmorskiej. Inwestycja obejmuje swoim zakresem teren działek o numerach ewidencyjnych 43, 44, 45 obręb Trzebież 2 oraz działkę 1094 obręb Trzebież 1 w gminie Police, będącą obszarem wewnętrznych wód morskich. Jest to pas terenu rozciągający się pomiędzy ulicą Spacerową i brzegiem Zalewu Szczecińskiego.

Celem realizacji przedsięwzięcia jest wzmocnienie i poszerzenie oferty Euroregionu Pomerania, a także zwiększenie potencjału turystycznego oraz poprawa dostępności do szlaku wodnego.

W granicach terenu przedsięwzięcia znajdują się niewielkie powierzchnie wód Zalewu Szczecińskiego, gdzie projektuje się lokalizację pomostów spacerowych i cumowniczych dla małych, bez silnikowych jednostek pływających.

W związku z wszczęciem procedury zmierzającej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po otrzymaniu stosownych wyjaśnień stwierdzono, że inwestycja zakwalifikowana jest do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 58 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań

związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.), tj. przystanie śródlądowe i morskie zapewniające miejsca cumowania nie mniej niż 50 statków, w rozumieniu ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej, z wyjątkiem przystani o długości nabrzeża nieprzekraczającej 80 m. Zgodnie z ww. rozporządzeniem przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko może być wymagany. W § 4 rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397) wskazano, że do postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie jako organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, wystąpił z wnioskiem z dnia 4 grudnia 2009 r. do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży – nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny pismem z dnia 11 stycznia 2010 r. (data wpływu do tut. urzędu – 14 stycznia 2010 r.), znak sprawy: GS-Sz-ZNI/401/1/10 przedłożył Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie opinię o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia polegającego na zagospodarowaniu terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży – nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim.

W wyniku analizy przedłożonych przez wnioskodawcę materiałów, uzyskanych wymaganych przepisami prawa opinii, tj. Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego, a także Waloryzacji Przyrodniczej Gminy Police (BKP, Szczecin 2001 r.), Standardowych Formularzy Danych (SDF) sporządzonych dla obszarów Natura 2000 PLH320018 „Ujście Odry i Zalew Szczeciński” i PLB320009 „Zalew Szczeciński” oraz uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), ujętych również w § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 ze zm.) oraz w Załączniku III Dyrektywy Rady z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne 85/337/EWG (Dz. U. L 175 z 5.7. 1985 ze zm.), tutejszy organ postanowieniem z dnia 10 marca 2010 r., znak sprawy: RDOŚ-32-WOOS.TŚ-6613/1-4/09/10/dk, stwierdził o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym obszar Natura 2000 i ustalił zakres raportu.

W dniu 18 października 2010 r. inwestor przedłożył 2 egzemplarze „Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Zagospodarowanie terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży, powiat Police, nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim”. Pismem z dnia 20 października 2010 r., znak sprawy: RDOŚ-32-WOOS.TŚ-6613/1-6/09/10/dk, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wezwał Burmistrza Polic do przedłożenia jeszcze jednej brakującej wersji „Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Zagospodarowanie terenu przy kompleksie

turystycznym w Trzebieży, powiat Police, nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim”. W dniu 27 października 2010 r. wpłynęło stosowne uzupełnienie.

W ramach konsultacji z właściwymi organami, na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zwrócił się pismem z dnia 19 listopada 2010 r., znak sprawy: RDOŚ-32-WOOŚ.TŚ-6613/1-7/09/10/dk, do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie oraz pismem z dnia 19 listopada 2010 r., znak sprawy: RDOŚ-32-WOOŚ.TŚ-6613/1-8/09/10/dk, do Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowej inwestycji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie jest organem prowadzącym postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W związku z powyższym, zgodnie z art. 6 ww. ustawy wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie pismem z dnia 29 grudnia 2010 r., znak sprawy: GS-Sz-ZNI/401/11/10 wydał opinię sanitarną dotyczącą przedmiotowego przedsięwzięcia pozytywnie opiniując realizację inwestycji i określił warunki jej realizacji. Pismem z dnia 14 grudnia 2010 r., znak sprawy: OW-IV-074/098/01/10, Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie uzgodnił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia uznając, że przy dostosowaniu się i przestrzeganiu przez inwestora nałożonych warunków, przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać, ani nie wpłynie w znaczący sposób na walory środowiska przyrodniczego obszaru planowanej inwestycji i terenów z nią sąsiadujących oraz na zachowanie głównych celów, dla których wyznaczono obszary Natura 2000. Wskazane, zarówno przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, jak i Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie warunkach realizacji przedsięwzięcia zostały w całości uwzględnione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w niniejszej decyzji.

W związku z przeprowadzeniem procedury związanej z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zapewniono społeczeństwu możliwość udziału w przedmiotowym postępowaniu. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) podano do publicznej wiadomości, obwieszczeniem z dnia 19 listopada 2010 r., na okres 21 dni, informację o toczącym się postępowaniu, wszystkich przedkładanych dokumentach w przedmiotowej sprawie oraz możliwości zapoznania się z dokumentacją i składania uwag, w terminie od dnia 22.11.2010 r. do dnia 13.12.2010 r.

Obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, na stronie internetowej BIP – Biuletynu Informacji Publicznej tut. Urzędu. W terminie wskazanym w obwieszczeniu, nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

Ponadto w toku analizy przedłożonego raportu stwierdzono, że z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze opisane w raporcie oraz w wyniku wariantowania realizacji inwestycji, wskazana byłaby zmiana realizacji inwestycji, tj. uwzględnienie zmiany koncepcji lokalizacji pomostów. W związku z powyższym pismem z dnia 30 marca 2011 r., znak sprawy: WOOŚ-TŚ.4211.7.2011.DK, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zwrócił się do inwestora, tj. Gminy Police, zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) o przedstawienie stanowiska w sprawie wskazania w niniejszej decyzji jako wariantu realizacji

inwestycji wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wskazanego w raporcie. Pismem z dnia 5 kwietnia 2011 r., znak sprawy: TI.7071.4.2011.KK-1, inwestor poinformował, że wskazany wariant najkorzystniejszy dla środowiska dotyczący zmiany lokalizacji pomostów, zostanie uwzględniony w trakcie opracowania kompleksowej dokumentacji projektowej i przy realizacji inwestycji. Należy zaznaczyć, że organ opiniujący planowaną inwestycję, tj. Dyrektor Urzędu Morskiego, jednym z warunków realizacji inwestycji wskazał, że projektowane zagospodarowanie nie może wiązać się z wycinką roślinności brzegowej, stanowiącej biologiczne zabezpieczenie brzegu, z wyjątkiem niezbędnej wycinki pod budowę pomostu spacerowego, czy widokowego, projektowany pomost pływający dla jednostek jachtowych powinien być zlokalizowany poza obszarem trzcinowisk, a dojście i pomost pływający dla jednostek lekkich (kajaków) powinien być zlokalizowany poza teren leśnym, wykorzystując miejsce w którym brzeg jest pozbawiony trzcinowiska.

Mając powyższe na uwadze, tutejszy organ ponownie przeprowadził procedurę udziału społeczeństwa poprzez wywieszenie obwieszczenia z dnia 28 kwietnia 2011 r. przez okres 21 dni w terminie od dnia 29.04.2011 r. do dnia 20.05.2011 r.

Obwieszczenie wywieszono na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, na stronie internetowej BIP – Biuletynu Informacji Publicznej tut. Urzędu oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Policach (29.04.11 r. – 30.05.11 r.). W terminie wskazanym w obwieszczeniu, nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi.

Poinformowano Strony o toczącym się postępowaniu administracyjnym na każdym etapie i przysługującym prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W trakcie toczącego się postępowania nie wpłynęły żadne wnioski oraz uwagi od Stron, ani zażalenia na wydane postanowienie.

Zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) organ przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach sprawdza zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z zapisami wypisu i wyrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Police, na podstawie Uchwały N XLV/345/01 Rady Miejskiej w Policach z dnia 20 grudnia 2001 r. w sprawie zmian w planie miejscowego zagospodarowania przestrzennego, w części dotyczącej Trzebież (Dz. Urzęd. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 14, poz. 256 z dnia 5 kwietnia 2002 r.), działki nr 43, 44 i 45 położone w Trzebieży obręb Trzebież 2 znajdują się w terenie elementarnym oznaczonym na planie symbolem UTp, tj. plaża. Mając na uwadze ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie obowiązuje zakaz zabudowy z wyjątkiem urządzeń oznakowania nawigacyjnego, budowli hydrotechnicznych i urządzeń plażowych. Ponadto dopuszcza się budowę mola, po uzgodnieniu z dyrektorem Urzędu Morskiego w Szczecinie.

Jednak z uwagi na fakt, że lokalizacja planowanej inwestycji znajduje się w pasie technicznym wybrzeża morskiego, stanowiącym strefę wzajemnego, bezpośredniego oddziaływania wody i ładu oraz jest przeznaczony do utrzymywania brzegu w stanie zgodnym z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska, inwestor zobowiązany jest do uzyskania zgody Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie na wykorzystanie pasa technicznego do celów innych niż ochronne. Pas techniczny, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, póź. 2019, ze zm.), jest obszarem bezpośredniego zagrożenia powodzią. Stosownie do przepisów art. 82 ust. 2 pkt 3 przytoczonej ustawy, na obszarze bezpośredniego zagrożenia powodzią zabrania się

m.in.: zmiany ukształtowania terenu, składowania materiałów oraz wykonywania innych robót, z wyjątkiem robót związanych z regulacją lub utrzymywaniem wód oraz brzegu morskiego, a także utrzymywaniem lub odbudową, rozbudową lub przebudową wałów przeciwpowodziowych wraz z ich infrastrukturą.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zgodne jest z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla gminy Police.

Z załączonego raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika:

Planowana inwestycja obejmuje teren o powierzchni około 6500 m². Planuje się zamontowanie na akwenu Zatoki Szczecińskiej dwóch pomostów cumowniczych, dostępnych dla rozwoju sportów wodnych kajaków, skuterów wodnych, małych żaglówek, małych jednostek jachtowych (bez jednostek silnikowych) i dwóch pomostów rekreacyjnych z platformą pływającą zlokalizowanych wzdłuż północnego brzegu na odcinku pomiędzy plażą, a półwyspem, oddalonymi od siebie w kierunku wschodnim na odległość około 1100 m. Pomosty pływające będą wykonane w systemie segmentowym przeznaczonym do montażu na pływakach siatkobetonowych, umożliwiającym przeholowanie i przechowanie w hangarach przystani jachtowej. Zaprojektowana powierzchnia pomostu 1250 m². Platforma pływająca będzie wykonana w wymiarach 20 x 20 m z przystosowaniem do większych obciążeń, o szerokości pomostów 2,50 m, nawierzchnia pokładu pomostu drewniana. Balustrady pomostu platformy będą miały wysokość ok. 1,20 m. Pomosty pływające z lądem będą łączyły trapy, zamontowane na stałe z możliwością pionowego przemieszczania się po prowadnicach wraz ze zmianą stanu wody w akwenu zalewu. Pomost posiadać będzie utwardzone przyczółki łączące ciągi pieszce z ciągami komunikacyjnymi kompleksu, umożliwiające poruszanie się osobom na wózkach inwalidzkich. Zapewnione zostanie trwałe kotwienie pomostów i platformy do dna akwenu zalewu. Nabrzeże cumownicze będzie zaopatrzone w oświetlenie dla jednostek zasilane energią słoneczną. Nie projektuje się przyłączeń kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz gazu, jak również stacji paliw dla jednostek. Przyłącze instalacji wodociągowej wykonane będzie jedynie na potrzeby zraszania terenów zielonych. Budowa pomostu spacerowego ma polegać na wykonaniu palowania z pali systemowych w rozstawie na siatce 2,5 x 2,5 m. projektuje się długość ramion około 1100,00 m wzdłuż linii brzegu. Zwieńczenie pomostu spacerowego będą stanowić platformy widokowe wykonane w konstrukcji mieszanej na palach, pokład częściowo wykonany ze szkła hartowanego. Ponadto przewiduje się wykonanie elementów małej architektury w postaci montażu ławek, koszy na śmieci, koszy na odchody zwierzęce, stojaków na rowery, tablic informacyjnych, utwardzenia ciągów pieszych, a także uporządkowania terenu przyległego do promenady, zrekultywowania trawników, wycięcia krzewów i samosiejek, wykonania zabiegów pielęgnacyjnych istniejącego drzewostanu.

Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na jego skalę przewidziano w 5 etapach, tj.:

- montaż pomostu cumowniczego dla małych jachtów oraz pomostu spacerowego z platformą (etap 1),
- wykonanie pierwszej części promenady na palach na wydmie z platformą widokową i placem zabaw dla dzieci małych i powyżej 3 lat (etap 2),
- wykonanie pomostu cumowniczego dla małych jednostek pływających z dojściem z ciągu komunikacyjnego oraz pomostu spacerowego na wydmie z platformami widokowymi i placem zabaw dla dzieci starszych powyżej 8 lat (etap 3),
- wykonanie promenady z niszami dla siedzących oraz ciągu stołów piknikowych (etap 4),
- realizacja promenady na palach i montaż pomostu spacerowo-cumowniczego z punktem widokowym na końcu.

Łącznie w ramach inwestycji wykonanych zostanie ok. 4150 m² pomostów spacerowych na palach, ok. 1200 m² ciągów pieszych na gruncie, ok. 400 m² pomostów pływających, ok. 850 m² pomostów cumowniczych oraz ok. 32500 m² terenów zielonych, jako miejsc do zabaw i aktywnego wypoczynku.

Projektowana inwestycja ma charakter proekologiczny. Zostaną zastosowane materiały naturalne lub materiały recykulacyjne. Ścieżki wykonane z różnorodnych materiałów jak żwir, cegła, drewno, granit. Faza realizacji wymagała będzie wykorzystania energii w postaci paliw do środków transportu, maszyn i sprzętu budowlanego. Faza eksploatacji nie wymagała będzie wykorzystania surowców czy materiałów, jednak niezbędne będzie dostarczenie energii elektrycznej do zasilania oświetlenia, zaopatrzenia w wodę na cele zraszania. Ponadto eksploatacja inwestycji wiązała się będzie z eksploatacją wód Zalewu jako przystani dla jachtów.

Zgodnie z przedłożonym raportem i jego uzupełnieniem inwestor rozważał kwestię wariantowości przedsięwzięcia. Zostały rozpatrzone poniższe warianty:

-wariant przedstawiony w przedłożonym raporcie, proponowany przez inwestora, zakładający budowę promenady spacerowej, pomostów rekreacyjnych i cumowniczych oraz placów zabaw wraz z elementami małej architektury na terenie przy kompleksie turystycznym w Trzebieży, mający na celu podniesienie atrakcyjności turystycznej regionu zachodniopomorskiego, poprzez zwiększenie atrakcyjności plaży miejskiej w Trzebieży i służyć będzie do obsługi ruchu pieszego turystów oraz mieszkańców Trzebieży,

-wariant alternatywny, polegający na:

a) wykorzystaniu innych elementów konstrukcyjnych, tj. betonowych pali, których jednak użycie wiązałoby się z większą ingerencją w środowisko gruntowo-wodne,

b) zmianie w koncepcji lokalizacji pomostów, ze względu na uwarunkowania przyrodnicze opisane w raporcie, tj. zmiana od strony zachodniej działki pomostu pływającego dla jednostek jachtowych z planowanego L-kształtnego pomostu z „lewookrętnego” w „prawokrętny”, w związku z oddziaływaniem inwestycji na wodne ptaki lęgowe migrujące i zimujące w zachodniej części inwestycji, którą należałoby wyłączyć z planów inwestycyjnych, a także rezygnację z budowy pomostu planowanego na południowo-wschodnim krańcu planowanej inwestycji, gdzie występują dogodne warunki bytowania dla narybku ryb karpowatych, okoniowatych i szczupaka,

- wariant najkorzystniejszy dla środowiska, tj. zakładający realizację inwestycji zgodnie z przedłożonym raportem, jednak uwzględniając i włączając zmianę koncepcji lokalizacji pomostów wskazaną w wariantcie alternatywnym (pkt b).

Mając na uwadze ochronę środowiska oraz fakt, że wariant alternatywny w części zakładającej zmianę w koncepcji lokalizacji pomostów, jest najkorzystniejszym wariantem dla środowiska, zakładającym mniejszą ingerencję w środowisko gruntowo-wodne oraz w środowisko gatunków zwierząt i roślin, niż wariant proponowany przez wnioskodawcę, zobowiązano inwestora do przeprowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Z zachodniej części planowanej inwestycji zlokalizowany jest płat siedliska łęgowego o kodzie 91E0. Zgodnie z przedłożoną koncepcją realizacji inwestycji w tej części planowane wykonanie pomostu pływającego z miejscami do cumowania małych jednostek pływających. Jednocześnie zapisy raportu (koncepcji) nie zawierają szczegółowych danych, co do między innymi odległości od brzegu w jakiej ma być posadowiony pomost pływający w części akwenu sąsiadującej z łągiem. Jak wynika z przeprowadzonej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, należy wyłączyć zachodni kraniec z pomostem pływającym, tj. część wybrzeża wraz ze strefą przyległych szuwarów, z planów inwestycyjnych. Jednocześnie planowany pomost możliwy jest do wykonania na granicy plaży miejskiej, zmieniając jego

konstrukcję z „lewoskrajnej” w „prawoskrajną”, w celu ograniczenia oddziaływania inwestycji na cenę pod względem przyrodniczym część wybrzeża po zachodniej stronie planowanego przedsięwzięcia. Jak wynika z zapisów przedłożonego raportu, brak szczegółowych i w pełni doprecyzowanych terenowo danych, co do zakresu i przestrzennego usytuowania infrastruktury planowanej inwestycji, utrudniło ocenę oddziaływania na obszar zalesiony oraz szuwar. W związku z powyższym na etapie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, należy precyzyjnie określić miejsca planowanej wycinki trzcinowisk, podać i ich ilość, a także określić ewentualny wpływ ich likwidacji na występujące tam gatunki ptaków. Należy jednak zredukować planowaną wycinkę trzcinowiska do niezbędnego minimum, zwłaszcza w krańcowych strefach obszaru inwestycji, tj. zachodniej i wschodniej, aby ograniczyć wpływ inwestycji do nieznaczająco negatywnego oddziaływania na awifaunę, w szczególności na przystępujących tam do łęgów trzciniaaka (*Acrocephalus arundinaceus*) i trzciniczka (*Acrocephalus scirpaceus*). Jak wskazano powyżej, brak precyzyjnych informacji dotyczących zakresu i przestrzennego usytuowania elementów planowanej inwestycji, utrudniło ocenę oddziaływania na obszar zalesiony, dlatego na etapie ponownej oceny, w celu dokładnego określenia oddziaływania inwestycji należy wskazać dokładne ilości drzew i powierzchnię krzewów przeznaczonych do wycinki, gatunki, wiek, obwody, stan zdrowotny oraz wskazać, czy tworzą one siedliska przyrodnicze ujęte w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Plan wycinki krzewów i ich nasadzania bezwzględnie powinien uwzględniać konieczność minimalizacji utraty stanowisk łęgowych dla ptaków śpiewających. Ponadto zgodnie z zaleceniami wskazanym w przedłożonym raporcie należy zaplanować prace, zarówno w zakresie docelowego składu gatunkowego tego lasu, jak i przestrzennej lokalizacji grup i układów liniowych drzew, aby drzewostan tworzył strefy buforowe oddzielające miejsca intensywniej użytkowane takie jak np. ciągi komunikacyjne, miejsca biwakowe od miejsc, w których mogą zachodzić procesy sukcesyjne leśne, przy czym nie należy wprowadzać obcych gatunków roślin, w tym drzew. W związku z tym należy zapewnić udział w ww. zakresie specjalisty w zakresie architektury krajobrazu. Na etapie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko należy wskazać dokładnie lokalizację zaplecza budowy, dróg dojazdowych i miejsc składowania odpadów.

W Raporcie przeanalizowano wpływ planowanego przedsięwzięcia na warunki gruntowo-wodne.

Faza realizacji przedmiotowej inwestycji obejmowała będzie prace i roboty niezbędne do zrealizowania przedmiotowego przedsięwzięcia, a oddziaływanie na środowisko mogłoby się wiązać z wykonywaniem robót ziemnych przy użyciu niesprawnych maszyn, urządzeń budowlanych i transportowych (nieszczelne układy paliwowe), awarii, nieprawidłowo prowadzonej gospodarki materiałowo-sprzętowej, odpadowej i ściekowej. Istotnym aspektem fazy realizacji jest lokalizacja i organizacja zaplecza budowy. W związku z tym, w celu minimalizacji oddziaływania etapu inwestycyjnego na środowisko, w tym środowisko przyrodnicze, zobowiązano inwestora do organizacji zaplecza budowy z zastosowaniem zasady minimalizacji zajęcia i przekształcenia terenu, który po zakończeniu prac należy przywrócić do stanu pierwotnego, lokalizacji bazy sprzętu w jak największej odległości od terenów chronionych akustycznie, a następnie do przekazywania ich uprawnionemu odbiorcy, zabezpieczenia obszaru zaplecza przed ewentualną możliwością zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego poprzez uszczelnienie nawierzchni terenu i wyposażenie placu budowy w środki odgraniczające awaryjne rozlewy substancji ropopochodnych.

Ponadto inwestor został zobowiązany do budowy planowanej inwestycji w sposób, niedopuszczający do pogorszenia stanu wód oraz brzegu Zalewu Szczecińskiego, do

przedstawiania się do wód powierzchniowych substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń oraz do niezwłocznego usuwania wszelkich zanieczyszczeń z powierzchni wody. W wyniku budowania pomostów nastąpi chwilowe wzbudzenie osadów dennych, które spowoduje okresowe zwiększenie ilości zawieszin w wodach, jednak po zakończeniu robót parametry wody wrócą do stanu wyjściowego.

W fazie budowy będą prowadzone działania, które spowodują ingerencję w istniejące środowisko gruntowo-wodne. W trakcie prac budowlanych istnieje zagrożenie dla zmian stanu jakościowego wód poziomu wodonośnego, z uwagi na głębokość od 2-5 m do pierwszego poziomu wodonośnego w rejonie planowanej inwestycji, a który nie posiada izolacji od powierzchni terenu. Ze względu na powyższe, tj. położenia miejsca realizacji inwestycji w obszarze o zwiększonej podatności wód podziemnych na zanieczyszczenia z powierzchni terenu, przy pracach budowlanych należy zachować szczególną ostrożność, prowadzić bieżącą kontrolę stanu technicznego maszyn i urządzeń budowlanych oraz transportowych. W trakcie realizacji inwestycji może wystąpić skażenie środowiska gruntowo-wodnego, w przypadku awarii sprzętu zmechanizowanego. Celem ograniczenia do minimum negatywnego wpływu na środowisko zastosowany ma być nowoczesny i sprawny technicznie sprzęt oraz zapewniona dobra organizacja wykonawcy robót. W miejscu realizacji inwestycji brak jest Głównych Zbiorników Wód Podziemnych. Najbliżej zlokalizowanymi GZWP są: GZWP 123, tj. zbiornik międzymorenowy Stargard – Goleniów, zlokalizowany jest ok. 18,0 m na południowy-wschód do miejsca planowanej inwestycji oraz GZWP Nr 122, tj. Dolina kopalna Szczecin, zlokalizowany w zachodniej części miasta Szczecin, ok. 13,0 km na południe od planowanej inwestycji, po lewobrzeżnej stronie Odry. W ramach realizacji inwestycji nie będą powstawały ścieki technologiczne, ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnych zbiornikach. Przy dostosowaniu się inwestora do warunków wskazanych w niniejszej decyzji nie przewiduje się wpływu przedsięwzięcia na ww. Główne Zbiorniki Wód Podziemnych, których średnia głębokości studni w obrębie zbiorników wynosi odpowiednio 45,0 m i 60,0 m.

Planowane przedsięwzięcie nie znajduje się w strefie ochrony ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych. Ujęcia te zlokalizowane jest ok. 1,7 km na południowy – wschód od miejsca realizacji planowanej inwestycji.

Funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia wiązało się będzie również z wpływem ruchu sprzętu wodnego na środowisko przyrodniczo-wodne. Potencjalnie mogłoby się to wiązać z ewentualnymi mechanicznymi zniszczeniami strefy szuwarów oraz roślinności toni wodnej i elodeidów. Z uzupełnienia do raportu wynika, że na podstawie obserwacji terenu stwierdzono, iż penetracji ludzkiej, w tym wędkarskiej, poddane są głównie pasy szuwarów na odsłoniętym fragmencie plaży i w jej sąsiedztwie. Część szuwarów zlokalizowana po stronie zachodniej planowanej inwestycji, jak wynika również z analizy wariantowej, powinna zostać wyłączona z inwestowania, a dostępność dla ludzi, w tym wędkarzy, ograniczona. Ponadto pomimo spodziewanego zwiększenia wykorzystywania tego terenu przez człowieka, przewiduje się umiarkowany wpływ ruchu sprzętu wodnego na roślinność przybrzeżną, tj. szuvary i elodeidy. Uwarunkowania przyrodnicze pozwalają sadzić, że wtargnięcia jednostek pływających na teren występującej tam roślinności będą sporadyczne i związane z sytuacjami awaryjnymi, wyjątkowymi. Można również spodziewać się, że podejście jednostek pływających będzie możliwe głównie po ustalonych „torach wodnych”. Potencjalnie największy wpływ mógłby być widoczny po stronie zachodniej części inwestycji, stanowiącej miejsca bytowania plectwa, dlatego należałoby na etapie ponownej oceny rozważyć możliwość wprowadzenia na etapie eksploatacji inwestycji regulacji w ruchu jednostek pływających w tej części, tj. wprowadzenie zakazu wpływania do strefy 50 m od trzcinowiska i zakaz dobijania do brzegu w strefie przybrzeżnej na zachód od istniejącej

plaży, a także wyłączenie całej strefy brzegowej i przybrzeżnej z wędkarskiego i rybackiego użytkowania oraz zakaz uprawiania sportów motorowodnych, powodujących znaczące emisje hałasu, wibracji i falowania.

W Raporcie przeanalizowano gospodarkę wodno-ściekową.

Etap inwestycyjny będzie wiązał się powstawaniem ścieków bytowych na placu budowy, które odprowadzane będą do szczelnych zbiorników. Nie będą powstawały ścieki technologiczne, czy przemysłowe.

Eksploatacja inwestycji związana jest z odprowadzeniem wód opadowych do środowiska, tj. wód opadowych z powierzchni pomostów i zieleni, które odprowadzane będą powierzchniowo. W trakcie eksploatacji inwestycji nie będą powstawały ścieki bytowe i przemysłowe, a zaopatrzenie w wodę niezbędną do zraszania terenów zielonych i celów przeciwpowodziowych zostanie zapewnione poprzez wykonanie instalacji wodociągowej. Nie przewiduje się odbierania ścieków sanitarnych i wód zęzowych z cumujących jachtów.

W Raporcie przeanalizowano emisje hałasu do środowiska oraz gazów i pyłów do powietrza.

W fazie realizacji inwestycji nastąpi krótkotrwały wzrost poziomu substancji zanieczyszczających wprowadzanych do powietrza atmosferycznego oraz poziomu emitowanego hałasu związanego z pracą sprzętu. Przy prowadzeniu robót budowlanych pod odpowiednim nadzorem, przy używaniu nowoczesnego sprzętu budowlanego, emisja zanieczyszczeń w istotny sposób nie wpłynie na jego jakość. Inwestor zapewni odpowiednią organizację i technologię prac oraz zastosowanie sprzętu budowlanego minimalizującego emisję hałasu oraz sprawne środki transportu. Zgodnie z informacjami ujętymi w przedłożonym raporcie w odległości ok. 1 km od miejsca realizacji inwestycji brak jest zabudowy podlegającej ochronie akustycznej i nie przewiduje się wpływu inwestycji na ww. obszary. Ponadto realizacji przedsięwzięcia prowadzona będzie wyłącznie w porze昼iennej, a zaplecze budowy będzie zlokalizowane w oddaleniu od zabudowy mieszkaniowej. Największa intensywność gazów i pyłów do powietrza pochodzić będzie ze środków transportu i maszyn budowlanych oraz w wyniku przemieszczania ziemi z wykopów. Emisja ta jest stosunkowo krótkotrwałą i nie stanowi zagrożenia dla środowiska. Wymienione emisje są typowe dla procesu budowy i zakończą się wraz z końcem ich prac.

Eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie jest związana z emisją zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego, z uwagi na brak źródeł emisji gazów i pyłów.

W ocenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na klimat akustyczny, wynikającego z funkcjonowania inwestycji, wzięto pod uwagę planowane zagospodarowanie terenu przedsięwzięcia oraz rzeczywiste zagospodarowanie terenów sąsiednich. Ww. tereny, tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, zostały zaliczone do grupy „3” zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. Nr 120, poz. 826), dla których poziom hałasu nie powinien przekraczać określonych wielkości dopuszczalnych, tj. 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy. Na etapie eksploatacji inwestycji będą występowały oddziaływania akustyczne związane z jego funkcjonowaniem oraz z ruchem pojazdów samochodowych oraz innych środków transportowych na drogach dojazdowych. Z wykonanej analizy wynika, że poziom hałasu związany z funkcjonowaniem obiektu wyniesie 47,2 dB, a z uwagi na małą intensywność ruchu, w rejonie dróg dojazdowych równoważny poziom hałasu wyniesie maksymalnie 50 - 52 dB, a na terenie zabudowy mieszkaniowej nie przekroczy 50 dB. W związku z tym należy stwierdzić, że użytkowanie i funkcjonowanie przedsięwzięcia nie będzie miało istotnego wpływu na klimat akustyczny.

Planowana inwestycja nie będzie powodowała emisji pól elektromagnetycznych.

W Raporcie przeanalizowano gospodarkę odpadami.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia wytwarzane będą odpady sklasyfikowane wg rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206) do następujących grup odpadów: odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów o kodzie 17 01 01, gruz ceglany o kodzie 17 01 02, żelazo i stal o kodzie 17 04 05, mieszaniny metali o kodzie 17 04 07, tworzywa sztuczne 17 02 03, kable inne niż wymienione w 17 04 10 o kodzie 17 04 11, zmieszane odpady z budowy o kodzie 17 09 04, gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03 o kodzie 17 05 04, zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03 o kodzie 17 09 04, drewno o kodzie 17 02 01, szkło o kodzie 17 02 02, opakowania z papieru i tektury o kodzie 15 01 01, opakowania z tworzyw sztucznych o kodzie 15 01 02, opakowania z metali o kodzie 15 01 04, opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone (np. środkami ochrony roślin I i II klasy toksyczności bardzo toksyczne i toksyczne) o kodzie 15 01 10 (odpad niebezpieczny). Wszystkie odpady zostaną zagospodarowane w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami i wymaganiami ochrony środowiska, tj. prowadzona będzie racjonalna gospodarka materiałowa, prace prowadzone będą z należytą dbałością tak, by wyeliminować uszkodzenia instalowanych elementów i tym samym ilość powstających odpadów. Wytworzone odpady będą tymczasowo magazynowane na terenie budowy w sposób selektywny w wyznaczonych do tego miejscach w specjalnych wielkowymiarowych pojemnikach, odpady niebezpieczne magazynowane będą w odrębnych zamykanych pojemnikach (kontenerach), ustawionych na utwardzonej powierzchni pod zadaszeniem, miejsca magazynowania odpadów będą oznakowane i zabezpieczone przed dostępem osób trzecich (w szczególności w odniesieniu do odpadów niebezpiecznych). Po zebraniu partii wysyłkowej odpady będą przekazywane innym posiadaczom do recyklingu lub unieszkodliwienia (wtórnego wykorzystania lub składowania na składowiskach odpadów). Odbiorcami odpadów będą wyspecjalizowane jednostki posiadające stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami, transport odpadów z placu budowy do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania, realizowany będzie przez podmioty posiadające zezwolenie na prowadzenie tego typu działalności, transport odpadów niebezpiecznych (jeśli takie wystąpią) powinien być wykonywany przez podmiot posiadający zezwolenie na transport odpadów niebezpiecznych i powinien odbywać się w zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Ziemię z prac ziemnych należy zagospodarować na placu budowy, a jej nadmiar zagospodarować zgodnie z przepisami

W ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się prac pogłębiarskich. Jednak w przypadku pozyskania w skutek prac objętych zakresem inwestycji urobku i odkładaniu go na obszarze morskim, należy uzyskać decyzję Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, zezwalającą na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna.

Etap eksploatacji wiązał się będzie z powstawaniem odpadów, tj. zanieczyszczeń z placów o kodzie 20 03 03, niesegregowanych odpadów komunalnych o kodzie 20 03 01, lamp fluorescencyjnych (odpad niebezpieczny), dla których przewidziany zostanie specjalny pojemnik do gromadzenia tych odpadów i miejsce zabezpieczone przed dostępem osób postronnych o kodzie 16 02 13, drewno o kodzie 17 02 01, szkło o kodzie 17 02 02, tworzywa sztuczne o kodzie 17 02 03, żelazo i stal o kodzie 17 04 05, mieszaniny metali o kodzie 17 04 07, kable inne niż wymienione w 17 04 10 o kodzie 17 04 11, opakowania z papieru i tektury o kodzie 15 01 01, opakowania z tworzyw sztucznych o kodzie 15 01 02, opakowania z

metali o kodzie 15 01 04. Odpady będą selektywnie zbierane w oznakowanych pojemnikach i zostanie zapewniony ich systematyczny odbiór odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne przez wyspecjalizowane, uprawnione firmy.

W Raporcie przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia na elementy przyrodnicze środowiska.

Teren przeznaczony pod planowaną inwestycję częściowo znajduje się w granicach obszaru Natura 2000, tj. specjalnego obszaru ochrony siedlisk PLH320018 „Ujście Odry i Zalew Szczeciński”, którego celem ochrony na podstawie Dyrektywy Siedliskowej (Dyrektywa Rady 92/43/EWG z 21 maja 1992 r.) są siedliska przyrodnicze oraz dzika fauna i flora. Ponadto całość planowanej do realizacji inwestycji położona jest na obszarze Natura 2000, tj. obszarze specjalnej ochrony ptaków PLB320009 „Zalew Szczeciński”, wyznaczonego dla ochrony dzikich gatunków ptaków i ich siedlisk zgodnie z zapisami Dyrektywy Ptasiej (Dyrektywa Rady 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979 r.). Oddziaływanie przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 należy w szczególności rozpatrywać z punktu widzenia celu ochrony tego obszaru, oznacza to w stosunku do ostoi ptasiej, zachowanie właściwego stanu przedmiotu ochrony, tj. zachowanie takiej liczebności populacji ptaków, która gwarantuje utrzymanie jej w biocenozie przez dłuższy czas, zachowanie naturalnego zasięgu gatunku i niezbędnej powierzchni wymaganych przez niego siedlisk, natomiast w stosunku do ostoi siedliskowej utrzymanie właściwego stanu przedmiotu ochrony, przez co należy rozumieć, że naturalny zasięg występujących tam siedlisk nie może ulec zmniejszeniu, zachowana musi zostać ich specyficzna struktura i funkcje ekologiczne oraz właściwy stan typowych dla nich gatunków. Zgodnie z przedłożonym raportem na obszarze planowanej inwestycji dominują zbiorowiska leśne oraz roślinność szuwarowa związana przestrzennie z brzegiem Zalewu Szczecińskiego. Roślinność obecnie występująca na lądzie w zdecydowanej większości nie ma charakteru naturalnego. Ww. zbiorowiska leśne to głównie nieustabilizowany ekosystem wykształcony na wydmie wskutek naturalnej sukcesji gatunków lekkonasiennych, a w niektórych miejscach znajdują się suche polanki z roślinnością będącą pozostałością po układach roślinnych charakterystycznych dla wydmy szarej – luźnych trawistych murawek. Północno-zachodni kraniec terenu planowanego przedsięwzięcia zajmuje łęg, zaliczany do siedlisk chronionych o kodzie 91E0. W jego składzie gatunkowym występuje głównie olsza czarna (*Alnus glutinosa*), wierzba biała (*Salix alba*) oraz pojedyncze, stare topole białe (*Populus alba*). W warstwie krzewów dominują krucha (*Salix fragilis*), wierzba szara (*Salix aurita*) i wierzba uszata (*Salix cinerea*).

Roślinność szuwarową tworzy szuwar trzcinowy o różnej szerokości, zależnie od ukształtowania strefy litoralu. W obrębie trzcinowisk rosnących w wodzie występuje w zasadzie trzcina pospolita (*Phragmites Australis*), natomiast w płatach trzciny występującej w pobliżu brzegu rośnie, między innymi sadziec konopiasty (*Eupatorium cannabinum*), manna mielec (*Glyceria Maxima*), szczaw lancetowaty (*Rumex hydrolapathus*), mięta wodna (*Mentha aquatica*), starzec błotny (*Senecio palustris*), ponadto gatunek chroniony, tj. arcydzięgiel litwor (*Angelika archangelica litoralis*) w postaci pojedynczych kęp.

Przy wschodnim skraju plaży miejskiej występuje szuwar mannowy (*Glycerietum maximae*). W wodzie zanotowano rdestnice: kędzierzawą (*Potamogeton crispus*), przesyta (*Potamogeton perfoliatus*) i grzebieniastą (*Potamogeton pectinatus*) oraz rogatka sztywnego (*Ceratophyllum demersum*) i wywłócznika okółkowego (*Myriophyllum verticillatum*).

Na brzegu poprzez okresowe wyrzucanie szczątków trzciny przewarstwionych piaskiem tworzą się sporadycznie wysokie na kilkadziesiąt cm wały, porastane początkowo przez lepiężnik kutnerowy (*Petasites spurius*) oraz skrzyp polny (*Equisetum arvense*), a następnie przez nitrofitę, np. komosę białą (*Chenopodium album*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), przytulia czepna (*Galium aparine*). Ponadto na skraju dróg, polanach i przy dzikich kąpieliskach

przedmiotowego terenu przedsięwzięcia występują zbiorowiska trawiaste. Ogólnie na terenie planowanego przedsięwzięcia, zgodnie z informacjami ujętymi w przedłożonym raporcie, florę reprezentują: klon pospolity (*Acer platanoides*), klon jesionolistny (*Acer negundo*), klon jawor (*Acer pseudoplatanus*), olsza czarna (*Alnus glutinosa*), brzoza brodawkowata (*Betula pendula*), leszczyna pospolita (*Crataegus monogyna*), głóg jednoszyjkowy (*Conyza canadensis*), buk pospolity (*Fagus sylvatica*), jesion wyniosły (*Fraxinus Excelsior*), sosna zwyczajna (*Pinus sylvestris*), topola biała (*Populus alba*), topola osika (*Populus tremula*), wiśnia ptasia (*Prunus avium*), czeremcha zwyczajna (*Prunus padus*), dąb szypułkowy (*Quercus robur*), bez czarny (*Sambucus nigra*), wierzba biała (*Salix alba*), wierzba uszata (*Salix aurita*), wierzba szara (*Salix cinerea*), bez lilak (*Syringa vulgaris*), lipa drobnolistna (*Tilia mordata*), wiąz szypułkowy (*Ulmus laevis*), a także kwawnik pospolity (*Achillea millefolium*), podagrycznik pospolity (*Aegopodium podagraria*), rzepek pospolity (*Agrimonia eupatoria*), mietlica pospolita (*Agrostis capillaris*), czosnaczek pospolity (*Alliaria petiolata*), trybula leśna (*Antriscus sylvestris*), dzięgiel litwor nadbrzeżny (*Angelica archangelica litoralis*), bylica polna (*Artemisia pratensis*), bylica pospolita (*Artemisia vulgaris*), łoboda rozłożysta (*Atriplex patula*), owies głuchy (*Avena fatua*), stokrotka pospolita (*Bellis perennis*), potocznik wąskolistny (*Berula erecta*), trzcinnik piaskowy (*Calamagrostis epigejos*), dzwonek rozpierzchły (*Campanula patula*), tasznik pospolity (*Capsella bursa-pastoris*), turzyca zaostrowana (*Carex gracilis*), rogownica polna (*Cerastium arvense*), turzyca owłosiona (*Carex hirta*), rogatek sztywny (*Ceratophyllum demersum*), chaber łąkowy (*Centaurea jacea*), wierzbowka kiprzyca (*Chamaenerion angustifolium*), glistnik jaskółcze ziele (*Chelidonium majus*), komosa biała (*Chenopodium album*), cykoria podróżnik (*Cichorium intybus*), ostrożeń polny (*Cirsium arvense*), konwalia majowa (*Convallaria majalis*), powój polny (*Convolvulus arvensis*), przymiotno kanadyjskie (*Corylus avellana*), marchew zwyczajna (*Daucus carota*), kupkówka pospolita (*Dactylis glomerata*), perz piaskowy (*Elymus arenarius*), perz właściwy (*Elymus repens*), wierzbownica kosmata (*Epilobium hirsutum*), wierzbownica błotna (*Epilobium palustre*), skrzyp polny (*Equisetum arvense*), sadziec konopiasty (*Eupatorium cannabinum*), wilczomlec sosnka (*Euphorbia cyparissias*), rdestówka powojowata (*Fallopia convolvulus*), kostrzewa czerwona (*Festuca rubra*), ziarnopłon wiosenny (*Ficaria verna*), poziwnik szorstki (*Galeopsis tetrahyta*), przytulia czepna (*Galium aparine*), bodziszek drobny (*Geranium pusillum*), bluszcz kurdybanek (*Glechoma hederacea*), manna Mielec (*Glyceria Maxima*), kuklik pospolity (*Geum urbanum*), kuklik zwisły (*Geum rivale*), kocanki piaskowe (*Helichrysum arenarium*), barszcz syberyjski (*Heracleum sibiricum*), jastrzębiec kosmaczek (*Hieracium pilosella*), rokitnik zwyczajny (*Hippophaë rhamnoides*), chmiel zwyczajny (*Humulus lupulus*), dziurawiec zwyczajny (*Hypericum perforatum*), niecierpek gruczołowaty (*Impatiens Roylei*), łożyga pospolita (*Lapsana communis*), ligustr pospolity (*Ligustrum vulgare*), lnicza pospolita (*Linaria vulgaris*), karbieniec pospolity (*Lycopus europaeus*), tojeść pospolita (*Lysimachia nummularia*), krwawnica pospolita (*Lythrum salicaria*), bniec biały (*Melandrium album*), nostrzyk biały (*Melilotus alba*), mięta wodna (*Mentha aquatica*), kościenica wodna (*Myosoton aquaticus*), wywłócznik kłosowy (*Myriophyllum spicatum*), trzcina pospolita (*Phragmites Australis*), lepiężnik kutnerowaty (*Petasites spurius*), babka lancetowata (*Plantago lanceolata*), babka zwyczajna (*Plantago major*), wiechlina roczna (*Poa Anna*), wiechlina błotna (*Poa palustris*), wiechlina łąkowa (*Poa pratensis*), rdest ptasi (*Polygonum aviculare*), rdest plamisty (*Polygonum persicaria*), rdestnica kędzierzawa (*Potamogeton crispus*), rdestnica przeszyta (*Potamogeton perfoliatus*), rdestnica grzebieniasta (*Potamogeton pectinatus*), pięciornik gęsi (*Potentilla anserina*), pięciornik wyprostowany (*Potentilla erecta*), pięciornik rozestany (*Potentilla reptans*), główienka pospolita (*Prunella vulgaris*), jaskier ostry (*Ranunculus acris*), jaskier rozłogowy (*Ranunculus repens*), jeżyna popielica

(*Rubus Cassius*), malina właściwa (*Rubus idaeus*), szczaw lancetowaty (*Rumex hydrolapathus*), róża dzika (*Rosa canina*), róża pomarszczona (*Rosa rugosa*), trędownik bulwiasty (*Scrophularia nodosa*), trędownik skrzydlaty (*Scrophularia umbrosa*), lepnica rozdęta (*Silene vulgaris*), gorczyca polna (*Sinapis arvensis*), mleczeń błotny (*Sonchus palustris*), psianka słodkogórz (*Solanum dulcamara*), nawłóć kanadyjska (*Solidago canadensis*), gwiazdnica pospolita (*Stelaria media*), żywokost lekarski (*Symphytum officinalis*), wrotycz pospolity (*Tanacetum vulgare*), mniszek lekarski (*Taraxacum officinalis*), koniczyna rozłogowa (*Trifolium repens*), koniczyna drobnogłówkowa (*Trifolium dubium*), podbiał pospolity (*Tusilago farfara*), pokrzywa zwyczajna (*Urtica dioica*), przetacznik ożankowy (*Veronica chamaedrys*) i fiołek polny (*Viola arvensis*).

Z ww. gatunków flory wyodrębniono jedynie cztery stanowiska gatunków podlegających ochronie, tj.:

- rokitnika zwyczajnego (*Hippophaë rhamnoides*), którego stanowisko określono jako antropogeniczne,
- kocanek piaskowych (*Helichrysum arenarium*) i konwalii majowej (*Convallaria majalis*), których siedliska określono na siedliska wtórne naturalizujące się,
- arcydzięgla litwora (*Angelica archangelica*), którego stanowisko określono jako zdegradowane.

Na terenie przeznaczonym pod realizację inwestycji występuje stosunkowo duży udział gatunków drzew i krzewów. Jak wskazano w przedłożonym raporcie w większości są to wtórne zbiorowiska leśne z drzewami i krzewami samorzutnie zarastającymi pas nadbrzeżny Zalewu Szczecińskiego, a także pochodzenia antropogenicznego. W północno-zachodnim krańcu terenu znajduje się pozostałość łągu topolowego, siedliska ujętego w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej o kodzie 91E0. Wśród drzew liściastych najczęściej spotykanym gatunkiem jest olsza czarna (*Alnus glutinosa*), brzoza brodawkowata (*Betula pendula*) oraz wierzba biała (*Salix alba*), natomiast wśród drzew iglastych: sosna pospolita (*Pinus sylvestris*). Do najliczniej występujących gatunków krzewów zalicza się rokitnik pospolity (*Hippophaë rhamnoides*), karagana syberyjska (*Caragana arborescens*), róża pomarszczona (*Rosa rugosa*) oraz różne gatunki z rodzaju wierzba. W podroście samosiewów drzew występuje głównie czeremcha pospolita (*Prunus padus*) oraz gatunki drzew występujące na tym terenie.

W przedłożonym raporcie nie wskazano ilości planowanych do usunięcia drzew i krzewów, nie podano ich składu gatunkowego, wieku, obwodów, stanu zdrowotnego, a także czy tworzą one siedliska ujęte w załączniku I Dyrektywy Siedliskowej. Jak wskazano w przedłożonym raporcie, na etapie jego sporządzania wystąpiły trudności wynikające z niedostatków danych projektowych, tj. brak precyzyjnych, w pełni doprecyzowanych terenowo danych, co do zakresu i przestrzennego usytuowania infrastruktury planowanej inwestycji, utrudniło ocenę oddziaływania między innymi na obszar zalesiony. W związku z tym należy informacje w tym zakresie doprecyzować na etapie sporządzania ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko.

Ponadto część obiektów planowanych do realizacji w ramach przedmiotowej inwestycji zlokalizowana będzie na wydmie nadmorskiej. Jak wynika z zapisów przedłożonego raportu, roślinność obecnie występująca na łądzie na przedmiotowym terenie w zdecydowanej większości nie ma charakteru naturalnego. Tworzą ją niestabilizowane zbiorowiska lasu mieszanego będące wynikiem sukcesji na wydmie szarej, odłóg i trawiaste zbiorowiska dywanowe, porastające część brzegu użytkowaną jako dzikie plaże. Do realizacji pomostów na wydmie wybrano technologię z zastosowaniem pali w konstrukcji lekkiej z tworzywa sztucznego, zamiast pali betonowych, co znacznie ograniczy wpływ na środowisko

gruntowo-wodne, umożliwi zachowanie wydm nadmorskich wraz z porastającą zielenią bez zbędnej ingerencji.

Na etapie ponownej oceny, należy uwzględnić warunki realizacji inwestycji wskazane przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie, tj. należy przyjąć odpowiednie rozwiązania techniczne oraz realizacyjne przedsięwzięcia, uwzględniając szczegółową sytuację geomorfologiczną terenu, którego część powstała w wyniku sztucznego zasilania i zabezpieczona została przed erozją zabudową biologiczną. Należy uwzględnić fakt, że naruszenie wydmy oraz zniszczenie wieloletnich upraw roślinnych spełniających funkcję ochronną może spowodować nieodwracalne zmiany i w konsekwencji doprowadzić do przyspieszenia procesu erozji.

Inwentaryzacją objęta została również występująca na przedmiotowym terenie fauna. Wskazano na występowanie:

- bezkręgowej fauny bentosowej o przeciętnym zagęszczeniu poszczególnych taksonów i o umiarkowanej produktywności,
- bezkręgowców, tj.: małż - skójki malarskiej (*Unio pictorum*) i szczeżuji spłaszczonej (*Anodonta complanata*), których nie stwierdzono występowania osobników żywych, a jedynie muszli w ilości odpowiednio 3 sztuk i 2 sztuk, szczeżuji pospolitej (*Anodonta anatina*), skójki zaostrej (*Unio tumidus*), racicznicy zmiennej (*Dreissena polymorpha*), groszkówki rzecznej (*Pisidium amnicum*), groszkówki bladej (*Pisidium subtruncatum*), groszkówki drobnej (*Pisidium supinum*), kulkówki (*Sphaerium corneum*), skorupiaków – raka pręgowatego (*Orconectes limosus*), ważek – żagnicy mniejszej (*Aeshna mixta*), świtezianki błyszczącej (*Calopteryx splendens*), łątki dzieweczki (*Coenagrion puebla*), gadziogłówki zwyczajnej (*Gomphus vulgatissimus*), tężnicy wytwornej (*Ischnura elegant*), ważki czarnopłamej (*Libellula quadrimaculata*), ważki płaskobrzuchej (*Platetrum depressum*), szablaka zwyczajnego (*Sympetrum vulgatum*), trzmieli - trzmiela zmiennego (*Bombus humilis*), trzmiela ziemnego (*Bombus terrestris*), chrząszczy - biegacza gajowego (*Carabus nemoralis*), biegacza fioletowego (*Carabus violaceus*), motyli - rusałki żałobnik (*Nymphalis antiopa*), rusałki wierzbowiec (*Nymphalis polychloros*).

Realizacja inwestycji ingerowała będzie bezpośrednio w przybrzeżną część wód Zalewu Szczecińskiego. Przeprowadzono inwentaryzację występującej w strefie przybrzeżnej ichtiofauny, na podstawie, której stwierdzono występowanie takich gatunków ryb jak: szczupak (*Esox Lucius*), płoć (*Rutilus rutilus*), kleń (*Leuciscus cephalus*), jaź (*Leuciscus idus*), wzdrega (krasnopiórka) (*Scardinius erythrophthalmus*), lin (*Tinca tinca*), ukleja (*Alburnus alburnus*), krap (*Blicca bjoerana*), leszcz (*Abramis brama*), węgorz (*Anguilla Anguilla*), sandacz (*Lucioperca lucioperca*), okoń (*Perca fluviatilis*), jazgarz (*Gymnocephalus cernuus*). W ramach prowadzonych obserwacji terenowych i inwentaryzacji nie stwierdzono występowania cennych gatunków wędrownych ryb i krągloustych, co mogło być uwarunkowane położeniem miejsca realizacji inwestycji.

W ramach realizacji przedsięwzięcia planuje się budowę pomostów pływających. Ewentualne oddziaływanie inwestycji na występującą ichtiofaunę będzie związane głównie z etapem realizacji projektowanych obiektów. Jednak będzie to wpływ stosunkowo krótkotrwały, lokalny, który ustąpi wraz z zakończeniem fazy inwestycyjnej. Oddziaływanie związane w prowadzonymi pracami powodowało będzie czasowe ustąpienie występujących tam gatunków ryb, których powrotu należy spodziewać się po zrealizowaniu inwestycji. Ponadto realizacja przedmiotowej inwestycji, jak wynika z zapisów przedłożonego raportu, nie będzie pociągała za sobą konieczności zmian tras wędrówek ryb lub ich utratą. Z uwagi na położenie inwestycji i występujące w tej strefie silne falowanie, determinuje wykorzystanie przedmiotowego terenu przez ichtiofaunę, jako obszaru żerowiskowego. Jedynie w okresie letnim, część południowo-wschodnia strefy brzegowej wykorzystywana jest do bytowania

dla narybku ryb karpiowatych, okoniowatych i szczupaka. W związku z tym, na podstawie zapisów przedłożonego raportu i wskazanego wariantu alternatywnego, jako najkorzystniejszego dla środowiska, tutejszy organ stwierdził, że na etapie projektowym, należałoby rozważyć rezygnację z budowy pomostu planowego na południowo-wschodnim krańcu planowej inwestycji i zdecydował o obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponadto z uwagi na planowane do wykonania prace ingerujące bezpośrednio w wody Zalewu Szczecińskiego, inwestor zobowiązał się do prowadzenia tych robót poza okresami tarła występujących tam gatunków ryb.

Ponadto w inwentaryzacja przyrodnicza wykazała występowanie płazów z gatunku ropucha szara (*Bufo bufo*) i żaba moczarowa (*Rana arvalis*) oraz ssaków z gatunku darniówka zwyczajna (*Pitymys subterraneus*), nornik zwyczajny (polnik) (*Microtus arvalis*), szczur wędrowny (*Rattus norvegicus*) oraz lis (*Vulpes vulpes*).

Spośród ww. gatunków ssaków na obszarze planowanej inwestycji zostało stwierdzone występowanie jedynie bobra (*Castor fiber*), który należy do gatunków ujętych w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Jednak obecność tego gatunku stwierdzono na podstawie starych, tj. co najmniej 2-4 letnich zgryzów, znalezionych w centralnej części strefy brzegowej obszaru planowanej inwestycji. Nie stwierdzono śladów aktualnego występowania tego ssaka na przedmiotowym terenie, w związku z tym nie stwierdza się możliwego szkodliwego oddziaływania planowanej inwestycji na ten gatunek.

Na całym obszarze planowanej inwestycji nie stwierdzono istnienia miejsc rozrodu płazów w rowach i małych zbiornikach wodnych. Strefa brzegowa Zalewu Szczecińskiego leżąca w obszarze planowanej inwestycji charakteryzuje się dużą ekspozycją na działanie ruchu falowego przez co nie stwarza dobrych warunków do bytowania i rozrodu płazów. Występowanie dwóch ww. gatunków płazów, podlegających ochronie, stwierdzono w części południowo-wschodniej planowanej inwestycji, której zalecane jest wyłączenie z inwestowania. Na etapie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, należy ponownie przeanalizować wpływu inwestycji na płazy i ewentualnie określić planowane do zastosowania działania ograniczające wpływu przedsięwzięcia na tą grupę zwierząt.

Na terenie planowanej inwestycji i w jego bezpośrednim sąsiedztwie w sezonie lęgowym 2010 r. stwierdzono 22 gatunki lęgowe i prawdopodobnie lęgowe, z czego 19 podlega ochronie ścisłej, jeden objęty jest ochroną częściową - wrona siwa (*Corvus cornix*), a kolejne 2 są gatunkami łownymi - krzyżówka (*Anas platyrhynchos*) i łyśka (*Fulica atra*). Nie stwierdzono gatunków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej oraz nie stwierdzono w tej grupie gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi Zwierząt. Ogólnie zgodnie ze wskazanym w raporcie wykazem awifauny, na przedmiotowym terenie stwierdzono występowanie: łabędzia niemego (*Cygnus olor*), krzyżówki (*Anas platyrhynchos*), łyśka zwyczajna (*Fulica atra*), pliszka siwa (*Motacilla alba*), rudzik (*Erithacus rubecula*), słowik rdzawy (*Luscinia Megarhynchos*), kos (*Turdus merula*), drozd śpiewak (*Turdus philomelos*), trzcinniczek (*Acrocephalus scirpaceus*), trzciniak (*Acrocephalus arundinaceus*), pokrzewka ogrodowa (*Sylvia borin*), kapturka (*Sylvia atricapilla*), pierwiosnek (*Phylloscopus collybita*), sikora modra (modraszka) (*Parus caeruleus*), sikora bogatka (*Parus major*), wilga (*Oriolus oriolus*), wrona siwa (*Corvus corone cornix*), szpak (*Sturnus vulgaris*), wróbel (*Passer domesticus*), zięba (*Fringilla coelebs*), grubodziób (*Coccytrhaustes coccytrhaustes*), potrzos (*Emberiza schoeniclus*). Ww. gatunki są gatunkami licznymi lub średnio-licznymi w Polsce. Z uwagi na fakt, że wymienione gatunki wykorzystują przedmiotowy teren jako obszar lęgowy, prace realizacyjne prowadzone będą poza sezonem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia, a w przypadku konieczności prowadzenia prac w sezonie lęgowym należy je rozpocząć przed dniem 1 marca. Ponadto zobowiązano inwestora do bezwzględnego wstrzymania prac, przypadku stwierdzenia stanowisk rozrodu chronionych gatunków na

terenie realizacji inwestycji, do czasu opuszczenia gniazd lub stanowisk. Jednocześnie realizacja inwestycji prowadzona będzie pod nadzorem przyrodniczym, którego zakres obejmował będzie, zarówno szkolenie pracowników nadzorujących budowę i wykonawców, jak i bieżącą kontrolę miejsca i sposobu realizacji inwestycji w zakresie zapobiegania skutkom oddziaływania inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym oddziaływania na występujące tam gatunki fauny i flory podlegające ochronie oraz siedliska przyrodnicze. Ponadto jak wynika z wskazanego wariantu alternatywnego, tj. najkorzystniejszego dla środowiska, należałoby zredukować planowaną wycinkę trzcinowisk do niezbędnego minimum, zwłaszcza w krańcowych strefach obszaru inwestycji, tj. zachodniej i wschodniej, aby ograniczyć wpływ inwestycji do nieznacząco negatywnego oddziaływania na awifaunę, w szczególności na przystępujących tam do łęgów trzciniaaka (*Acrocephalus arundinaceus*) i trzciniczka (*Acrocephalus scirpaceus*). W związku z powyższym na etapie ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, należy precyzyjnie określić miejsca planowanej wycinki trzcinowisk, podać i ich ilość, a także określić ewentualny wpływ ich likwidacji na występujące tam gatunki ptaków oraz wskazać planowane do zastosowania działania ograniczające ten wpływ. W ramach realizacji inwestycji przewiduje się wycinkę krzewów, co może wpływać na gatunki, których miejsca łęgowe związane są roślinnością krzewiastą. Na etapie ponownej oceny, w związku z tym, że wskazane w przedłożonym raporcie, założenia projektowe nie określają zakresu planowanej wycinki krzewów, należy uwzględnić zalecany w raporcie etapowy sposób dokonywania zmian w strukturze i składzie tej frakcji roślin, a także wskazać sposób jej realizacji.

W związku z położeniem miejsca realizacji inwestycji w sąsiedztwie szlaku wędrówkowego ptaków, przebiegającego wzdłuż Zalewu Szczecińskiego i doliny Odry oraz w pobliżu miejsc stanowiących miejsce odpoczynku i żerowania ptaków wodno-błotnych, przeprowadzona inwentaryzacja obejmowała także gatunki ptaków migrujących i zimujących, występujących na przedmiotowym obszarze i w jego najbliższym sąsiedztwie. Wykazano występowanie takich gatunków jak: łabędź niemy (*Cygnus olor*), łabędź krzykliwy (*Cygnus Cygnus*), gęś zbożowa (*Anser fabalis*), gęś białoczelna (*Anser albifrons*), gęgawa (*Anser anser*), świstun (*Anas penelope*), krakwa (*Anas strepera*), cyraneczka (*Anas crecca*), krzyżówka (*Anas platyrhynchos*), rożeniec (*Anas acuta*), głowienka (*Aythya ferina*), czernica (*Aythya fuligula*), gągoł (*Bucephala clangula*), bielaczek (*Mergus albellus*), nurogęś (*Mergus merganser*), szlachar (*Mergus serrator*), perkozek (*Tachybaptus ruficollis*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), kormoran (*Phalacrocorax carbo*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), kania ruda (*Milvus milvus*), bielik (*Haliaeetus albicilla*), wodnik (*Rallus aquaticus*), kokoszka (*Gallinula chloropus*), łyska (*Fulica atra*), żuraw (*Grus grus*), mewa mała (*Larus minutus*), mewa śmieszka (*Larus ridibundus*), mewa pospolita (*Larus canus*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), mewa siodłata (*Larus marinus*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), rybitwa czarna (*Chlidonias niger*).

Jednym z warunków realizacji inwestycji jest wykonywanie prac poza sezonem lęgowym ptaków lub rozpoczęcie tych prac przed przystąpieniem ptaków do łęgów. Jednak przedmiotowy teren zlokalizowany jest w sąsiedztwie szlaku wędrówkowego ptaków. Jak wynika z przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej, obszar realizacji inwestycji nie leży jednak w strefie krytycznej determinującej drożność tej części Zalewu Szczecińskiego dla ptaków wędrowniczych. Należy ponadto zaznaczyć, że realizacja inwestycji obejmuje teren poddany już antropopresji. Jednak najsilniejszego oddziaływania antropogennego w trakcie realizacji i użytkowania infrastruktury planowanej inwestycji na gatunki wędrownicze należy się spodziewać w północno-zachodniej części, tj. w rejonie zatoczki przylegającej do lasu łęgowego. Z uwagi na powyższe, jak wskazano w analizie wariantowej realizacji inwestycji, należałoby w tej części wykonać pomost „lewoskrętny”, zamiast „prawoskrętnego”, co

znacznie ograniczy antropogenne oddziaływanie na żerujące i odpoczywające w tej zatoczce ptaki. Ponadto z uwagi na występujące na przedmiotowym terenie gatunki ptaków, przed realizacją inwestycji, należy uzyskać zgodę, o której mowa w art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 151, poz. 1220), właściwego miejscowo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na umyślne płoszenie i niepokojenie awifauny, objętej odpowiednio ochroną częściową i ochroną ścisłą na obszarze objętym oddziaływaniem przedsięwzięcia oraz uzyskać zgodę właściwego miejscowo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na zniszczenie siedlisk i ostoi gatunków objętych ochroną.

W związku z lokalizacją inwestycji na terenie od dawna użytkowanym antropogenicznie, w sąsiedztwie zabudowań oraz użytkowanym rekreacyjnie, przy zachowaniu działań minimalizujących oraz terminu wykonywania prac poza okresem lęgowym i zastosowaniu reżimu technologicznego, nie przewiduje się na tym etapie postępowania, znacząco negatywnego wpływu przedsięwzięcia, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji, na obszary i obiekty chronione oraz na cele ochrony obszarów Natura 2000 „Ujście Odry i Zalew Szczeciński” oraz „Zalew Szczeciński”. Jednak w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania na ptaki migrujące i lęgowe, a także tarliska ryb, występujące po stronie południowo-wschodniej planowanej inwestycji, zaleca się pewne zmiany w projekcie budowy pomostów, ograniczenie likwidacji trzcinowisk i organizacji prac, polegających na wycince krzewów.

Zapisy Waloryzacji Województwa Zachodniopomorskiego (BKP, 2010 r.) potwierdziły, że w miejscu realizacji inwestycji brak jest stanowisk gatunków fauny i flory, podlegających ochronie. Jednocześnie z na terenie, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie nie stwierdzono obszarów cennych przyrodniczo.

Zagospodarowanie terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży zwiększy liczbę turystów w stosunku do ich obecnej liczby, w wyniku budowy deptaku zwiększy się ruch spacerowy i spowoduje ogólny wzrost aktywności człowieka w tym rejonie, jednak planowana inwestycja może stwarzać warunki lepszej kontroli penetracji tego terenu przez człowieka i ograniczenie funkcjonowania dzikich miejsc rekreacyjnych i niezorganizowanych kąpielisk, przyczyniających się do dewastacji szaty roślinnej oraz niszczenia brzegu, w tym szuwaru trzcinowego, rozwijającego się wzdłuż linii brzegowej.

Z realizacją inwestycji nie wiąże się ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Przedsięwzięcie nie jest wymienione w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym, ryzyku albo jako zakład o dużym ryzyku na podstawie art. 248 ust. 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.).

Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na obszarze, na którym standardy jakości środowiska zostały przekroczone, takich jak obszary industrialne z rozwijającym się przemysłem ciężkim, powodującym znaczny wzrost emisji gazów, pyłów, czy metali ciężkich oraz obszarach o przekroczonych standardach jakości wód podziemnych i powierzchniowych.

W miejscu planowanej inwestycji brak jest miejsc o znaczeniu archeologicznym, historycznym, czy kulturowym.

Planowane przedsięwzięcie nie jest zlokalizowane na terenie uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

Z uwagi na charakter oraz lokalizację przedsięwzięcia nie wystąpi oddziaływanie transgraniczne. Wpływ będzie miał tylko zasięg lokalny. Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia zamknie się w granicach działek przeznaczonych pod inwestycję, ewentualnie obejmie teren bezpośrednio sąsiadujący z miejscem realizacji inwestycji, wobec czego nie wystąpi oddziaływanie transgraniczne.

Nie przewiduje się wystąpienia konfliktów społecznych w związku z realizacją przedsięwzięcia.

Nie istnieje konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla przedmiotowej inwestycji zgodnie z art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 25, poz.150 ze zm.).

Jak wynika z analiz przeprowadzonych w raporcie i wyjaśnieniach przedstawionych w uzupełnieniu dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie występuje potrzeba przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej.

W przypadku likwidacji inwestycji nastąpi likwidacja obiektów, które nie będą wykorzystywane w następnej funkcji terenu. W wyniku tego powstaną odpady typowe podczas budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych. Oddziaływanie na środowisko w zakresie hałasu, emisji pyłów i gazów oraz ingerencji w środowisko wodne będą miały charakter okresowy i krótkoterminowy, zbliżony do etapu inwestycyjnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Na podstawie analizy przeprowadzonej na załączonych do wniosku dokumentach, w tym Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. W oparciu o informacje zawarte w tych dokumentach zostały zdefiniowane warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia zapewniające ochronę środowiska. W związku z powyższym można stwierdzić, iż planowane przedsięwzięcie nie spowoduje naruszenia obowiązujących norm ochrony środowiska oraz nie pogorszy istniejącego stanu środowiska, pod warunkiem zachowania parametrów technicznych i technologicznych, dla których przeprowadzono analizę w załączonym do wniosku Raporcie oraz spełniając szereg zaleceń określonych w Raporcie, które zostały uwzględnione również w niniejszej decyzji. Dodatkowo w niniejszej decyzji stwierdzono konieczność przeprowadzenia procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Organ stwierdził konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, biorąc pod uwagę w szczególności następujące okoliczności:

- posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia i elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie pozwoliły wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko;
- ze względu na rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia oraz jego powiązania z innymi przedsięwzięciami istnieje możliwość kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;

- istnieje możliwość oddziaływania przedsięwzięcia na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody, nastąpi wpływ na spójność i integralność obszarów Natura 2000.

Dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. (Dz. U. Nr 120, poz. 826).

Obowiązek uzyskania pozwolenia wodnoprawnego wynika z ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo Wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 ze zm.)

Obowiązek uregulowania stanu formalno – prawnego w zakresie gospodarki odpadami wynika ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628 ze zm.).

W zakresie sposobu klasyfikowania odpadów obowiązuje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112, poz. 1206).

Obowiązki w związku z prowadzeniem prac budowlanych w sposób uwzględniający ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych – art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Warunek przyjęcia rozwiązania ograniczającego zmianę stosunków wodnych do rozmiarów niezbędnych wynika z art. 100 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Zakaz pogarszania jakości wód gruntowych i zanieczyszczania środowiska gruntowo-wodnego wynika z przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz. U. Nr 115, poz. 1229 ze zm.).

Niniejsza decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach została wydana w oparciu o następujące przepisy:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), który mówi, iż organ załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Decyzje rozstrzygają sprawę co do jej istoty w całości lub części albo w inny sposób kończą sprawę w danej instancji,

- art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), który mówi, iż uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,

- art. 75 ust. 1 pkt 1c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), który mówi, iż organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku przedsięwzięć realizowanych na terenach morskich jest regionalny dyrektor ochrony środowiska,

- art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), który mówi, iż w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko organ określa uwarunkowania, dla planowanej inwestycji,

-art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania

na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), który mówi, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia,

- § 3 ust. 1 pkt 58 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257 poz. 2573 ze zm.).

Pouczenie

Od decyzji służy Stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) stanowi integralną część niniejszej decyzji.

Z UP. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
Naczelnik Wydziału Zapobiegania i Naprawy
Szkód w Środowisku Zarządzania Środowiskiem
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie
mgr inż. Bogdan Dobrzyński

Otrzymują:

- ✓ 1. Urząd Miasta i Gminy Police, ul. Batorego 3, 72-010 Police
2. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny, ul. Wojska Polskiego 160, 70-481 Szczecin
3. Urząd Morski w Szczecinie, Plac Batorego 4, 70-201 Szczecin
4. Agencja Nieruchomości Rolnych, Oddział Terenowy w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 71-502 Szczecin
5. Starostwo Powiatowe, ul. Tanowska 8, 72-010 Police

Charakterystyka przedsięwzięcia.

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia czerwca 2011 r., znak sprawy: WOOŚ-TŚ.4211.7.2011.DK, wydanej dla przedsięwzięcia pn.: „**Zagospodarowanie terenu przy kompleksie turystycznym w Trzebieży – nabrzeże przy Zalewie Szczecińskim**”

Planowane do realizacji zamierzenie obejmuje zagospodarowanie terenu przy Centrum Turystycznym w Trzebieży wzdłuż linii brzegowej Zalewu Szczecińskiego, wkraczając na grzbiet wydmy nadmorskiej. Inwestycja obejmuje swoim zakresem teren działek o numerach ewidencyjnych 43, 44, 45 obręb Trzebież 2 oraz działkę 1094 obręb Trzebież 1 w gminie Police, będącą obszarem wewnętrznych wód morskich. Jest to pas terenu rozciągający się pomiędzy ulicą Spacerową i brzegiem Zalewu Szczecińskiego.

Celem realizacji przedsięwzięcia jest wzmocnienie i poszerzenie oferty Euroregionu Pomerania, a także zwiększenie potencjału turystycznego oraz poprawa dostępności do szlaku wodnego.

W granicach terenu przedsięwzięcia znajdują się niewielkie powierzchnie wód Zalewu Szczecińskiego, gdzie projektuje się lokalizację pomostów spacerowych i cumowniczych dla małych, bez silnikowych jednostek pływających.

Planowana inwestycja obejmuje teren o powierzchni około 6500 m². Planuje się zamontowanie na akwenu Zatoki Szczecińskiej dwóch pomostów cumowniczych, dostępnych dla rozwoju sportów wodnych kajaków, skuterów wodnych, małych żaglówek, małych jednostek jachtowych (bez jednostek silnikowych) i dwóch pomostów rekreacyjnych z platformą pływającą zlokalizowanych wzdłuż północnego brzegu na odcinku pomiędzy plażą, a półwyspem, oddalonymi od siebie w kierunku wschodnim na odległość około 1100 m. Pomosty pływające będą wykonane w systemie segmentowym przeznaczonym do montażu na pływakach siatkobetonowych, umożliwiającym przeholowanie i przechowanie w hangarach przystani jachtowej. Zaprojektowana powierzchnia pomostu 1250 m². Platforma pływająca będzie wykonana w wymiarach 20 x 20 m z przystosowaniem do większych obciążeń, o szerokości pomostów 2,50 m, nawierzchnia pokładu pomostu drewniana. Balustrady pomostu platformy będą miały wysokość ok. 1,20 m. Pomosty pływające z łądem będą łączyły trapy, zamontowane na stałe z możliwością pionowego przemieszczania się po prowadnicach wraz ze zmianą stanu wody w akwenu zalewu. Pomost posiadał będzie utwardzone przyczółki łączące ciągi piesze z ciągami komunikacyjnymi kompleksu, umożliwiające poruszanie się osobom na wózkach inwalidzkich. Zapewnione zostanie trwałe kotwienie pomostów i platformy do dna akwenu zalewu. Nabrzeże cumownicze będzie zaopatrzone w oświetlenie dla jednostek zasilane energią słoneczną. Nie projektuje się przyłączy kanalizacji sanitarnej, deszczowej oraz gazu, jak również stacji paliw dla jednostek. Przyłącze instalacji wodociągowej wykonane będzie jedynie na potrzeby zraszania terenów zielonych Budowa pomostu spacerowego ma polegać na wykonaniu palowania z pali systemowych w rozstawie na siatce 2,5 x 2,5 m. projektuje się długość ramion około 1100,00 m wzdłuż linii brzegu. Zwieńczenie pomostu spacerowego będą stanowić platformy widokowe wykonane w konstrukcji mieszanej na palach, pokład częściowo wykonany ze szkła hartowanego. Ponadto przewiduje się wykonanie elementów małej architektury w postaci montażu ławek, koszy na śmieci, koszy na odchody zwierzęce, stojaków na rowery, tablic informacyjnych, utwardzenia ciągów pieszych, a także uporządkowania terenu przyległego do promenady, zrekultywowania trawników, wycięcia krzewów i samosiejek, wykonania zabiegów pielęgnacyjnych istniejącego drzewostanu.

Realizację przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na jego skalę przewidziano w 5 etapach, tj.:

- montaż pomostu cumowniczego dla małych jachtów oraz pomostu spacerowego z platformą (etap 1),
- wykonanie pierwszej części promenady na palach na wydmie z platformą widokową i placem zabaw dla dzieci małych i powyżej 3 lat (etap 2),
- wykonanie pomostu cumowniczego dla małych jednostek pływających z dojściem z ciągu komunikacyjnego oraz pomostu spacerowego na wydmie z platformami widokowymi i placem zabaw dla dzieci starszych powyżej 8 lat (etap 3),
- wykonanie promenady z niszami dla siedzących oraz ciągu stołów piknikowych (etap 4),
- realizacja promenady na palach i montaż pomostu spacerowo-cumowniczego z punktem widokowym na końcu.

Łącznie w ramach inwestycji wykonanych zostanie ok. 4150 m² pomostów spacerowych na palach, ok. 1200 m² ciągów pieszych na gruncie, ok. 400 m² pomostów pływających, ok. 850 m² pomostów cumowniczych oraz ok. 32500 m² terenów zielonych, jako miejsc do zabaw i aktywnego wypoczynku.

Z UP. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA
Naczelnik Wydziału Zapobiegania i Naprawy
Szkód w Środowisku i Zarządzania Środowiskiem
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie

mgr inż. Bogdan Dobrzyński

