

## UCHWAŁA NR CXLV/482/2010

SKŁADU ORZEKAJĄCEGO REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE

z dnia 14 grudnia 2010 r.

**w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Gminy Police na 2011 rok.**

Na podstawie art. 13 pkt 3 w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 i Nr 154, poz. 1800, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2003 r. Nr 149, poz. 1454, z 2004 r. Nr 273, poz. 2703, z 2005 r. Nr 14, poz. 114, Nr 64, poz. 565, Nr 249, poz. 2104 oraz z 2009 r. Nr 157, poz. 1241) Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w składzie:

1. Mieczysław Kus – Przewodniczący
2. Urszula Głod-van de Sanden – Członek
3. Janusz Jarosz – Członek

**pozytywnie** opiniuje przedłożony projekt uchwały budżetowej Gminy Police na 2011 rok.

**Uzasadnienie**

Projekt uchwały budżetowej Gminy Police na 2011 rok został przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie w dniu 15 listopada 2010 r.

Szczegółowość projektu budżetu spełnia wymogi przepisów art. 212 ustawy o finansach publicznych oraz uchwały Nr LVI/408/10 Rady Miejskiej w Policach z dnia 29 czerwca 2010 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Police. Dochody zostały określone w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz wydatki według działów i rozdziałów z wymaganym wyodrębnieniem poszczególnych grup wydatków.

W treści projektu uchwały wskazano kwotę i źródła pokrycia deficytu, co jest zgodne z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 146, Nr 96, poz. 620, Nr 123, poz. 835 i Nr 152, poz. 1020).

Utworzone w budżecie rezerwy są zgodne z przepisami art. 222 ustawy o finansach publicznych, a ich wielkość nie przekracza dopuszczalnych norm.

Zgodnie z art. 237 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody i wydatki związane z realizacją:

- 1) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami;

- 2) zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego.

Zgodnie z wymogami art. 212 ust. 1 pkt 8 ustawy o finansach publicznych wyodrębniono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz korzystania z tych zezwoleń, a także wydatki na realizację programów z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii. Kwoty planowanych dochodów zostały w całości przeznaczone na realizację wymienionych programów, co jest wymagane przepisami art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473, z późn. zm.).

W załącznikach do projektu uchwały zamieszczono:

- 1) plany przychodów i kosztów samorządowych zakładów budżetowych;
- 2) zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych jednostkom należącym do sektora finansów publicznych;
  - a. podmiotowych,
  - b. przedmiotowych,
  - c. celowych na realizację zadań własnych,
  - d. celowych na pomoc innym jednostkom samorządu terytorialnego.
 – wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych.

Dla jednostek spoza sektora finansów publicznych wyodrębniono dotacje:

- 1) celowe;
  - 2) podmiotowe
- wyodrębnione dotacje spełniają wymogi właściwych przepisów prawa o zakresie przyznawania dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych.

Ustalone limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu;
  - 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu;
  - 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
  - 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej;
- ustalone limity spełniają wymogi przepisów art. 212 w zw. z art. 89 ustawy o finansach publicznych, natomiast projekt uchwały nie przewiduje zaciągania pożyczek w państwowych funduszach celowych przeznaczonych na finansowanie wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne ujęte w ramach przedsięwzięć, o czym stanowią przepisy art. 90 cytowanej ustawy o finansach publicznych.

W projekcie budżetu wyodrębniono wydatki jednostek pomocniczych gminy, natomiast nie określono uprawnień jednostek pomocniczych do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu gminy, o których mowa w art. 212 ust. 1 pkt 9 ustawy o finansach publicznych. Również wyodrębniono środki stanowiące fundusz sołecki, zgodnie z rozstrzygnięciem Rady o wyodrębnieniu w budżecie gminy środ-

ków stanowiących fundusz sołecki, podjętym na podstawie art. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420, z późn. zm.).

Zawarte w projekcie uchwały budżetowej upoważnienia do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu;
- 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu;
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
- 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej;

– odpowiadają wymogom przepisów art. 212 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Upoważnienia do:

- 1) dokonywania zmian w planie wydatków, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami;
  - 2) przekazania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym;
  - 3) przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy
- są zgodne z przepisami art. 258 ustawy o finansach publicznych.

Upoważnienie do lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach odpowiada przepisom art. 264 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

W planie wydatków budżetowych uwzględniono obowiązkowy odpis (obowiązkowego odpisu) na składkę dla Izby Rolniczej, co jest wymagane przepisem art. 35 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 927, z późn. zm.).

Zgodnie z przepisami art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w projekcie budżetu planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

Dochody i wydatki budżetowe oraz przychody i rozchody, ujęte w projekcie budżetu, zostały sklasyfikowane zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207).

Od niniejszej opinii Składu Orzekającego, zgodnie z art. 20 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przysługuje prawo odwołania do Kolegium Izby w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej uchwały.

Niniejsza opinia, na podstawie art. 246 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, podlega publikacji w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, na

zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.).

*Przewodniczący Składu Orzekającego*

5

*Mieczysław Kus*