

**Wyciąg z protokołu Nr XLVI/2014  
z sesji Rady Miejskiej w Policach  
z dnia 30 września 2014 roku**

Urząd Miejski w Policach	
wpl. dnia	06. PAZ. 2014
Przydzielono dnia	02.10.2014

- Pkt - 19 - Interpelacje i zapytania radnych**
- Pkt - 20 - Wolne wnioski.**

B, B, Fu, S  
Zauf.

**Radna J. Zielińska** – kontynuując swoją wypowiedź z pkt. 4 Sprawozdanie z pracy Burmistrza - w sprawie usytuowania wiaty śmietnikowej przy nowo wybudowanych blokach przy ulicy Bankowej.

***Fragment pkt. 4 - Sprawozdanie z pracy Burmistrza.***

**Radna J. Zielińska** - Ogólne wrażenie bardzo dobre i rezultat piękny, ale czasami wrażenie bardzo dobre i rezultat może zostać zepsute przez jedno niedopatrzenie, czy też brak refleksji i też zrozumienia innych. Piękny budynek, a cztery metry od okna, a może nawet niecałe cztery stoi wiatka śmietnikowa, ale tak odwrócona, że wjazdem do wiaty w kierunku balkonów.

Balkon na parterze dla osoby niepełnosprawnej na poziomie zerowym, jakby za karę dosłownie na wprost śmietnika. Wjazd do tego śmietnika, wywożenie wózków będzie dookoła chodnikami, bo ulica planowana jest z drugiej strony parkingu. Czy ktoś kogoś zwalnia od myślenia?

T 1

Zadawałam pytania naczelnikowi, czy projekt przewiduje wiaty śmietnikowe i czy projekt zawiera również, z której strony wiatka ma być otwarta. To są rzeczy, którymi ci ludzie będą żyli na co dzień. Pan naczelnik to ogląda raz, albo dwa i pracownicy również, natomiast mieszkańcy tam będą mieszkać lata. Przyjdzie wiatr zachodni i balkony od parteru po drugie piętro będą w smrodzie, bo jeszcze nie widziałam śmietnika u nas pachnącego, choć byśmy nie wiem co robili. Proponuję jednak wybić otwór z drugiej strony, żeby przynajmniej mieszkańcy nie mieli widoku na wiatkę śmietnikową, mimo że ona tam już będzie stała. Przypomnę, że koszt wiaty 20 tysięcy, więc takie mówienie sobie „a to się przestawi”, no to, to się przestawia pieniądze.

**Z-ca Burmistrza J. Pisański** – oczywiście przyjrzymy się problemowi, o którym Pani radna mówi. Chcę tylko przypomnieć, że przedsięwzięcie nie jest jeszcze zakończone. Jeszcze w tym roku powstanie droga komunikująca parking między targowiskiem a osiedlem z ulicą Bankową, a w przyszłym roku zamierzamy zorganizować tam plac zabaw. Przyjrzymy się problemowi, o którym Pani radna mówi, jeśli jest kłopot, z tego, co rozumiem jest, będziemy reagowali.

**Radna J. Zielińska** – Panie Burmistrzu już lepiej nie tłumaczyć tego, tylko to zmienić. Dlatego, że ewidentnie tam są chodniki zakończone, ta wiatka

ewidentnie stoi z otwarciem na balkony, także już nie ma czego tłumaczyć tylko zmienić.

**Naczelnik Wydz. TI K. Kuśnierz** – chciałem tylko dodać, że ten budynek został oddany do użytku rok temu i mieszkańcy nie wnosili żadnych uwag do usytuowania wiaty śmietnikowej w tym akurat miejscu i ta wiata stoi zgodnie z przepisami, ale oczywiście sprawą się również zajmiemy.

**Radna J. Zielińska** – czuję się niepoważnie traktowana przez pana naczelnika i nie chciałabym, żeby niepoważnie byli traktowani mieszkańcy. Blok został oddany w ubiegłym roku, a kiedy została wybudowana wiata śmietnikowa? I użytkowana od ubiegłego roku jest? - Nieużytkowana, ale stoi, więc czy mieszkańcy mogli być niezadowoleni z powodu zapachów czy nie? Proszę nie traktować mnie niepoważnie i mieszkańców.

**Radny A. Partyka** - w Radzie Osiedla nr 2 „Stare Miasto” jest powołana Komisja Ładu i Porządku Publicznego. Dana komisja, co roku dokonuje przeglądu osiedla Stare Miasto z przedstawicielami Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, Zakładu Wodociągów i Kanalizacji, Straży Miejskiej, Policji, Spółdzielni Mieszkaniowej Odra, wydziałów Urzędu Miejskiego – Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska. Z przeglądu jest sporządzany protokół, do protokołu dołączona jest też płyta ze zdjęciami wszystkich usterek, które mają być wykonane. Prosiłbym o informację, jakie usterki zostały usunięte, które nie zostały usunięte, kiedy będą usunięte, a usterki, które nie mogą być usunięte, z jakich przyczyn?

**Radny A. Rogowski** – Szanowni Państwo, chciałbym podziękować Panu Dyrektorowi Koźlarkowi za usunięcie zapadnięcia się jezdni na ulicy Roweckiego, Panu Komendantowi Straży Miejskiej, który zareagował na temat dzików zbliżających się do bloków i to jest moją interpelacją. Mianowicie chodzi o to, że coraz częstsze są przypadki w naszym mieście podchodzących dzików do osiedli. Zdaję sobie sprawę, że niektórzy ludzie traktują je, jako takie zwierzątka domowe i je karmią, ale to jest naprawdę niebezpieczne, takie samo miejsce miało w Tanowie, gdzie dewastowane jest przez dziki boisko. Aż szkoda tego, może trzeba by rozważyć jakąś możliwość założenia siatek, czy wyłapywanie tych dzików i wywożenie w inne miejsce, a one i tak wrócą.

**Z-ca Burmistrza J. Pisański** – Szanowni Państwo w kwestii dzików zauważamy problem, jest istotny. Zwracają się z tym do nas mieszkańcy. Mamy takie zamierzenie, Burmistrz corocznie zatwierdza plany odstrzałów i chcemy to zrobić, ale nie indywidualnie z każdym kołem łowieckim, a zorganizować w najbliższych miesiącach spotkanie i poprosimy myśliwych i koła łowieckie

o wsparcie w kwestii rozwiązania problemu. Mamy nadzieję, że oni nam pomogą ustalić sposób radzenia sobie z tym problemem.

**Radna P. Nowak** – mam dwie kwestie. Pierwsza bardzo prosta, ale też mi zależy żeby została załatwiona, bowiem staram się uzyskać ten dokument od 27 maja 2014 roku. Zgłosiłam wtedy na sesji prośbę o przekazanie mi podpisanego wydruku, to była opinia dotycząca uwag, które zgłosiłam, a tyczyło się to zasad partycypacji w kosztach wykonania przyłączy do sieci kanalizacji, cztery miesiące minęły i nie otrzymałam tego dokumentu. Bardzo proszę żeby ten dokument został dostarczony.

Druga kwestia dotyczy boiska przy ulicy Piaskowej. Osobiście się udałam na posiedzenie w przedmiocie zawezwania do próby ugodowej, które zostało wszczęte na wniosek firmy, która realizuje to przedsięwzięcie. Jeszcze tylko wspomnę, bo ja się zwracałam z informacją o dokładny termin, w pierwszej wersji pełnomocnik wskazał w Biurze Rady, że on nie powinien takich informacji udzielać, pan sekretarz mi udzielił tej informacji i mimo szczerych chęci i ja w to wierzę, te informacje jednak były błędne, bo sala taka, jaką pan sekretarz mi wskazał w ogóle w sądzie nie istnieje, godzina też była inna. Nie poczytuję tego za złą kartę ze strony pana sekretarza. Jednak chcę zwrócić uwagę, że jest jakiś problem komunikacyjny, prawdopodobnie na linii Burmistrz a służby prawne. W związku, z czym proszę to skonfrontować, bo zarówno sala jak i godzina była błędna. Nie mniej jednak ustaliłam to we własnym zakresie, bo tak jak wcześniej wspominałam wokandy są jawne, w sądzie udzielono mi takiej informacji bez problemu.

Natomiast, chcę poważnie podejść do tego tematu i zapytać się o to, co dalej? Bowiem gmina odmówiła zawarcia ugody na tym posiedzeniu. Pełnomocnik gminy powiedział, że gmina nie wyraża zgody na zawarcie ugody i co teraz? Straciliśmy de facto miesiąc czasu, do zawarcia ugody nie doszło, co się stanie z dofinansowaniem z ministerstwa, czy my stracimy to dofinansowanie? Jaki jest dalszy plan działań, czyli co gmina w tej sytuacji zamierza zrobić? Będzie rozpisanie nowego przetargu, będzie odstąpienie od umowy z tym dotychczasowym wykonawcą? Czy będzie też przetarg na tą część zamówienia, która nie jest objęta umową z wykonawcą? Prosiłabym o wskazanie tych informacji i właśnie też informacji dotyczącej tej dotacji z ministerstwa.

**Sekretarz Gminy A. Bednarek** – bardzo przepraszam, jeśli tak się wydarzyło. Moją intencją nie było Pani wprowadzić w błąd, taką informację otrzymałem od mec. Olszewskiego, postaram się to wyjaśnić.

**Radny J. Chmielewski** –złożył swoje interpelacje na piśmie, które *stanowią załącznik nr 1 do wyciągu.*



**Z-ca Burmistrza J. Pisański** – do interpelacji Pana radnego odniesiemy się na piśmie, ale chciałem tylko przypomnieć, że ulica Piłsudskiego to ciąg drogi powiatowej, rondo Piłsudskiego to też element drogi powiatowej i to powiat jest zarządcą tej drogi. On decyduje o tym jak to rondo wygląda. Zawsze jest tak, że jeśli są skrzyżowania dwóch dróg, to odpowiada za skrzyżowanie ten, kto jest zarządcą drogi wyższej kategorii.

Oczywiście zwrócimy się do Starosty, ale chciałem państwu przypomnieć, że to nie jest w naszej kompetencji.

**Radny A. Partyka** – zwrócili się do mnie mieszkańcy z Kościuszki, tam był przeprowadzony remont ulicy, to jest droga wojewódzka. Mieszkańcy zwracają uwagę, że lampy umiejscowione są na środku chodnika, co przeszkadza matkom z dziećmi i nie wiem czy w przyszłości nie będzie to utrudnieniem do sprzątnięcia i odśnieżania tych chodników. GKM

**Radny G. Ufniarz** – czy Pan Burmistrz ma jakąś wiedzę na temat rejonu Police rynek, ponieważ tam wykonano dwie inwestycje drogowe. Jedna to droga 114, tam położono asfalt w kierunku torów, czyli ulicę Grunwaldzką, z drugiej strony została wykonana nakładka na ulicy Wojska Polskiego. I tak oto w środku na Placu Chrobrego, pomiędzy jednym nowym asfaltem, a drugim nowym asfaltem mamy dziurę, gdzie jest asfalt stary. To jest jakieś 30 może 50 metrów tego starego asfaltu, czy my mamy wiedzę czy tam coś się będzie działo, bo logika wskazuje, że powinno się tam coś wydarzyć. Natomiast wiem, że jeśli chodzi o inwestycje Zarządu Dróg Wojewódzkich i Powiatu Polickiego, to logika czasami nie funkcjonuje. GKM

**Radna J. Zielińska** – jeżeli chodzi o remont drogi powiatowej na wysokości Netto w kierunku ronda, ja rozumiem, że właścicielem pasa drogowego jest gmina z tego, co mi wiadomo, a właścicielem jezdni jest powiat? GKM

**Z-ca Burmistrza J. Pisański** – cała działka należy do Powiatu.

**Radna J. Zielińska** – Czyli przestawianie przystanków to było również zadanie Powiatu, czyli inwestora, organizacja ruchu? Ale możemy w imieniu mieszkańców się zwrócić, żeby już dokonano powrotów przystanków, bo wiata stoi sobie gdzie indziej, przystanek gdzie indziej. GKM

**Radny G. Ufniarz** – przystanki wrócą na miejsce w czwartek.

**Radna J. Zielińska** – Tak na marginesie, tu kolega mówił o polskiej tradycji lampa na środku chodnika, to ja powiem o innych tradycjach polskich w szczególności polickich. Kosze na śmieci zawsze stoją na trawniku, nie na chodniku, ławki stawiamy zawsze na trawniku, nie na chodniku, ławki stawiamy GKM

przy albo ciągu ulicznym albo przy ciągu rowerowym, żeby mieszkańcowi i przechodniowi nie przyszło do głowy siedzieć sobie spokojnie, bo może mu coś po nogach przejechać. Kolejną tradycją jest stawianie przystanków nie na chodniku, tylko słupek z tabliczkami przystankowymi stoi na trawniku, a tabliczki są dookoła słupka, żeby przeczytać autobus numer 106, który zazwyczaj jest z tyłu słupka trzeba wejść o krok na trawnik.

**Dyrektor OSiR W. Echaust** – chciałbym zabrać głos w sprawie drogi 114, tej modernizacji w końcowej fazie, za przejazdem kolejowym w Trzebieży. Jest chodnik, który został teraz wykonany i przejście na ulicy Dworcowej. Między chodnikiem, a przejściem z jednej strony jest 5 metrów niewykonanego chodnika i tak samo od strony Kościuszki do przejścia jest też 5 metrów niewykonanej nawierzchni chodnikowej. Osoby, które chcą się przemieścić muszą niestety zejść na drogę wojewódzką nr 114. Prosimy o wsparcie mieszkańców, bo dzisiaj nie ma pani sołtys, która w tej sprawie monituje. W Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Koszalinie nie są w stanie powiedzieć, czy do końca października oni to zrobią, czy może w przyszłym roku rozpoczną nową inwestycję, czyli 10 metrów chodnika, żeby połączyło przejście pieszych.

Wyciąg sporządziła:  
Zofia Pasik

Police, 06.10.2014r.

Załącznik nr 1 do Wyjścia z porządku

Urząd Miejski w Policach	
wpł. dnia	30. WRZ. 2014
Przydzielono	.....
znak	.....

Interpelacje 2014 9 30

Burmistrz Władysław Diakun

RADA MIEJSKA w Policach	
wpł. dnia	30. WRZ. 2014
Przydzielono	lp. dz. 26/2014
znak	.....

1. Od kwietnia złożyłem kilka interpelacji, na które w owszem otrzymałem odpowiedzi, ale niestety na nich się skończyło, bo zabrakło obiecanych działań. Po raz kolejny więc pytam:
  - czy możliwe jest uzupełnienie ubytków ziemi przy ławkach na skwerze JP II i przy ul. Bankowej między blokami nr 2-4,
  - czy możliwa jest naprawa ławek przy ul. Wyszyńskiego w okolicy kościoła,
  - czy można wykonać przejście dla pieszych przed „Biedronką” na ul. Przyjaźni?
2. W czerwcu nadaliśmy imię rondu na ul. Piłsudskiego. Niestety wygląda ono na zaniedbane. Czy można go otoczyć lepszą pielęgnacją?
3. Bardzo zaśmiecony jest teren przed torami kolejowymi od Netto w lewo. Czy możliwe jest usunięcie tam śmieci?
4. Zaśmiecony jest też po prawej stronie skrawek lasu na początku ul. Kresowej. Czy możliwe jest i tam usunięcie śmieci?
5. Już kilka razy zwracałem uwagę na deptane trawiaste place na deptaku w stronę ul. Zamenhofa. Kilka z nich już poprawiono, ale nadal 6 z nich jest jeszcze deptanych przez pieszych. Czy możliwe jest ich właściwe zagospodarowanie i poszerzenie niektórych przejść, bo są szerokie zaledwie na 1,5 metra? Te, które już poprawiono (kwiaty, poszerzone przejścia) są zadbane i nie chodzą po nich piesi.

os

os

os

GKM

Janusz Chmielewski  
*[Signature]*

Urząd Miejski  
w Policach

wpl. dnia 30. WRZ. 2014

Przydzielono .....  
znak .....

Burmistrz Władysław Diakun

Interpelacje 2014 9 30

13156/2014

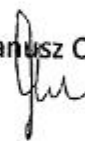
RADA MIEJSKA  
w Policach

wpl. dnia 30. WRZ. 2014

Przydzielono Lp. dr. 26/2014  
znak .....

- ~~1. Od kwietnia złożyłem kilka interpelacji, na które owszem otrzymałem odpowiedzi, ale niestety na nich się skończyło, bo zabrakło obiecanych działań. Po raz kolejny więc pytam:  
  
- czy możliwe jest uzupełnienie ubytków ziemi przy ławkach na skwerze JP II i przy ul. Bankowej między blokami nr 2-4,  
  
- czy możliwa jest naprawa ławek przy ul. Wyszyńskiego w okolicy kościoła,  
  
- czy można wykonać przejście dla pieszych przed „Biedronką” na ul. Przyjaźni?~~
2. W czerwcu nadaliśmy imię rondu na ul. Piłsudskiego. Niestety wygląda ono na zaniedbane. Czy można go otoczyć lepszą pielęgnacją?
3. Bardzo zaśmiecony jest teren przed torami kolejowymi od Netto w lewo. Czy możliwe jest usunięcie tam śmieci?
4. Zaśmiecony jest też po prawej stronie skrawek lasu na początku ul. Kresowej. Czy możliwe jest i tam usunięcie śmieci?
5. Już kilka razy zwracałem uwagę na deptane trawiaste place na deptaku w stronę ul. Zamenhofa. Kilka z nich już poprawiono, ale nadal 6 z nich jest jeszcze deptanych przez pieszych. Czy możliwe jest ich właściwe zagospodarowanie i poszerzenie niektórych przejść, bo są szerokie zaledwie na 1,5 metra? Te, które już poprawiono (kwiaty, poszerzone przejścia) są zadbane i nie chodzą po nich piesi.

Janusz Chmielewski



URZĄD MIEJSKI W POLICACH  
72-010 Police, ul. Stefana Batorego 3  
Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej  
72-010 Police, ul. Bankowa 18  
tel. 091 431 18 78, fax 091 431 18 69

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-000376.2014.TK

Data: 21.10.2014r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 30 września 2014r.

Odpowiadając na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Policach Pana Andrzeja Partyki w sprawie remontu ul. Kościuszki w Policach pragnę poinformować, że remont ulicy Kościuszki jest prowadzony przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie.

W związku z powyższym przekazaliśmy interpelację do ww. zarządcy drogi.

SEKRETARZ

  
Alicja Szantrók

**Do wiadomości:**

1. Pan Andrzej Partyka, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.



URZĄD MIEJSKI W POLICACH  
72-010 Police, ul. Stefana Batorego 3  
Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej  
72-010 Police, ul. Bankowa 18  
tel. 091 431 18 78, fax 091 431 18 69

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-0003762014.TK

Data: 21.10.2014r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 30 września 2014r.

Odpowiadając na interpelację Radnej Rady Miejskiej w Policach Pani Jadwigi Zielińskiej w sprawie lokalizacji koszy, wiat przystankowych oraz ławek w pasach drogowych informuję, że zwrócimy uwagę przy lokalizowaniu nowych obiektów w pasach drogowych.

SEKRETARZ

*[Podpis]*  
Aneta Dąbrowska

**Do wiadomości:**

1. Pani Jadwiga Zielińska, Radny Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Pravny w/m;
3. aa.

**URZĄD MIEJSKI**

ul. Stefana Batoiego 3

72-010 POLICE

tel. 091 431 18 30 fax 091 431 18 32

TI.7013.2.2014.177.KK

Police, dn. 20.10.2014 r.

~~Pan Witold Król  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach  
w/m~~

**Odpowiedź na interpelację Radnej Rady Miejskiej w Policach**

W odpowiedzi na interpelację Pani Patrycji Nowak, Radnej Rady Miejskiej w Policach, dotyczącej zadania inwestycyjnego związanego z modernizacją boiska i bieżni przy ul. Piaskowej w Policach informuję, że ze względu na brak ugody pomiędzy Wykonawcą robót realizującym przedmiotowe przedsięwzięcie a Gminą Police, Gmina Police wystąpiła z oświadczeniem do Wykonawcy robót o odstąpieniu od umowy. Zgodnie z umową Wykonawca robót otrzyma wynagrodzenie jedynie tę zakres robót, który został zakończony do czasu wystąpienia o odstąpieniu od umowy. Powodem braku zgody Gminy Police na zawarcie ugody był fakt, że na dzień przed posiedzeniem w przedmiocie zawezwania do próby ugodowej, Wykonawca robót wycofał się z wcześniejszej deklaracji realizacji i zakończenia robót jeszcze w bieżącym roku (wstępne deklaracje mówiły o końcu października br.) – fakt realizacji i zakończenia robót jeszcze w bieżącym roku był najważniejszym czynnikiem jaki skłonił w ogóle Gminę Police do prowadzenia jakichkolwiek negocjacji kosztowych z dotychczasowym Wykonawcą robót.

Jednocześnie informuję, że jeszcze w sierpniu br. Gmina Police wystąpiła do Ministerstwa Sportu o prolongatę terminu realizacji i rozliczenia przedsięwzięcia do końca czerwca 2015 roku – do dnia dzisiejszego nie otrzymaliśmy jeszcze pisemnej informacji na temat zgody na prolongatę terminu (mamy informację telefoniczną).

Mając powyższe na uwadze, w pierwszym półroczu 2015 roku planowane jest przeprowadzenie nowego postępowania o zamówienie publiczne i realizacja robót budowlanych dotyczących modernizacji samej tylko nawierzchni bieżni okrężnej na terenie kompleksu sportowo-rekreacyjnego przy ul. Piaskowej w Policach.

Do wiadomości:

1. Pani Patrycja Nowak  
Radna Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny  
Urzędu Miejskiego w Policach  
ul. S. Batoiego 3, 72-010 Police
3. a/a

*Z po. na za. mem*

BURMISTRZ  
*Władysław Diakun*  
Władysław Diakun

Police, dn. 20.10.2014 r.

*Pan Witold Król*  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach  
w/m

**Odpowiedź na interpelację Radnej Rady Miejskiej w Policach**

W odpowiedzi na interpelację Pani Jadwigi Zielińskiej, Radnej Rady Miejskiej w Policach, dotyczącej usytuowania wiaty śmietnikowej obok oddanego do użytkowania w październiku 2013 roku budynku mieszkalno-usługowego przy ul. Bankowej w Policach informuję, że wiatka śmietnikowa została wybudowana zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz dokumentacją projektową i jest oddalona od ścian przedmiotowego budynku ponad 10 m, a nie tak jak informowała Pani Radna „niecałe cztery metry”.

Jednocześnie informuję, że jeżeli potwierdzą się informacje płynące od mieszkańców na temat uciążliwości związanych z „zapachem” wydobywającym się z wiaty śmietnikowej, podjęte zostaną kroki zmierzające do zmiany lokalizacji wejścia do śmietnika.

*z poważaniem*

BURMISTRZ  
*Władysław Diakun*  
Władysław Diakun

Do wiadomości:

1. Pani Jadwiga Zielińska  
Radna Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny  
Urzędu Miejskiego w Policach  
ul. S. Batorego 3, 72-010 Police
3. a/a





**URZĄD MIEJSKI**  
ul. Stefana Batorówo 3  
72-010 POLICE  
tel. 091 431-18-30 fax 091-431-18-32

**Pan**  
**Witold Król**  
**Przewodniczący Rady**  
**Miejskiej w Policach**

Nasz znak: OŚ.0003.15.2014

Police, dnia 10.10.2014 r.

W związku z interpelacją Pana Janusza Chmielewskiego z dnia 30.09.2014 r. dot. uprzątnięcia fragmentu lasu przy ul. Kresowej w Policach uprzejmie informuję, iż obecnie Gmina Police utrzymuje fragment lasu pomiędzy ul. Kresową/Korczaka w Policach. Pozostałe tereny, częściowo będące własnością Nadleśnictwa Trzebież nie są utrzymywane.

Otrzymuje:

1. Pan Janusz Chmielewski  
Radny Rady Miejskiej w Policach
- ② Wydział Organizacyjno-Prawny
3. Nadleśnictwo Trzebież  
Zalesie 1  
72-004 Tanowo
4. a/a

  
Z-ca BURMISTRZA  
mgr Jakub PISAŃSKI



**URZĄD MIEJSKI**

ul. Stefana Batorego 3  
72-010 POLICE  
tel. 091 431-18-30 fax 091-431-18-32

**Pan  
Witold Król  
Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Policach**


Nasz znak: OŚ.0003.16.2014

Police, dnia 22.10.2014 r.

W związku z interpelacją Pani Patrycji Nowak z dnia 30.09.2014 r. dot. zasad partycypacji w kosztach wykonania przyłączy do sieci kanalizacji, przekazuję w załączeniu opinię adwokata Michała Olechnowicza z dnia 10.04.2014 r.

Otrzymuje:

1. Pani Patrycja Nowak  
Radna Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny
3. a/a

  
Z-ca BURMISTRZA  
mgr Jakub Pisański

Szczecin, dnia 10 kwietnia 2014 r.

Analiza uwag do projektu Uchwały w sprawie uchwalenia zasad partycypacji Gminy Police w roku 2014 w kosztach wykonania przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej:

I.

Brak spójności stosowania wyrażenia:

a) w regulaminie i w załącznikach do regulaminu pojawia się pojęcie Beneficjent przedsięwzięcia, Beneficjent końcowy przedsięwzięcia, Beneficjent końcowy oraz Beneficjent – powstaje wątpliwość czy chodzi tu o ten sam podmiot.

b) analogiczna sytuacja jest do nazewnictwa Gminy Police, w § 6 ust. 2 pkt 1 pojawia się wskazanie, że Gmina Police będzie dalej zwana Gminą, powinno się to znaleźć przy pierwszym użyciu wyrażenia „Gmina Police”, co mam miejsce w § 1,

Analiza treści uchwały i załączników, pomimo powyższego, nie budzi wątpliwości o jaki podmiot chodzi. W tym bowiem zakresie zaznaczyć należy, iż od samego początku do końca projekt wskazuje na wyłącznie jeden przedmiot dotacji, o który może ubiegać się zainteresowany i jedną kategorię podmiotów, które występują na różnych etapach procesu przyznawania dotacji. Wnoszący uwagi nie wskazał, który zapis wprowadza w błąd lub powoduje, iż doszło do zmiany treści pojęcia Beneficjent. Jednocześnie dodać należy, iż formułowanie Beneficjent przedsięwzięcia i Beneficjent końcowy przedsięwzięcia wynika także z faktu, iż projektodawca zakłada – w świetle częstych problemów związanych z uregulowaniem praw do nieruchomości, iż początkowy wnioskodawca może finalnie nie być podmiotem, któremu przyznania zostanie dotacja.

W regulaminie wskazane jest, iż kogo się rozumie pod pojęciem beneficjent przedsięwzięcia, podobnie jest w załączniku do uchwały w postaci projektu umowy. Postulowana zmiana w zakresie precyzowania nazwy własnej lub też skrótu w pierwszych paragrafach byłaby uzasadniona, gdyby w treści uchwały funkcjonowały także inne gminy. Zasady konstruowania uchwał nie zakazują wprowadzania nazewnictwa zamiennego, o ile każdorazowo termin ten przypisany będzie temu samemu podmiotowi

II.

W wielu miejscach występuje brak spacji, również brak przecinków, pisanie tych samych wyrażań raz z dużej liter, a raz z małej, np. słowo regulamin, nieprawidłowe użycie jednoczesne spójników lub/i, z analizy tekstu wynika, że chodzi o użycie spójnika „lub”, przy odwoływaniu się do jednostek redakcyjnych tekstu – punktów nie stawia się znaku nawias, tj. błędne jest określenie np. pkt 2), powinno być pkt 2,

Autor nie sprecyzował, o który tekst chodzi, domniemywać należy, iż najprawdopodobniej uwagi odnoszą się do umowy, przy czym należy pamiętać, iż stanowi ona wzór, którego zapisy będą przy jej podpisywaniu odpowiednio dostosowywane do indywidualnej sytuacji osoby ją podpisującej. Jednocześnie kwestie spacji podlegają korekcie redakcyjnej. Stosowanie takiej konstrukcji „i/lub” nie wprowadza w błąd i nie powoduje w konsekwencji żadnej szkody dla Gminy a jednocześnie otwiera możliwość stosowania alternatywy łącznej lub obowiązku istnienia łączności.

Kwestia nawiasu nie stanowi błędu, gdyż nie wpływa na prawa i obowiązki podmiotów wymienionych w uchwale, a traktować ją należy jako sprawę podlegającą korekcie. Jednocześnie nie wprowadza w błąd jeśli chodzi o jednostkę redakcyjną, do której treść się odwołuje.

III.

§ 2 ust. 1 określa, że wsparciem może być objęte zagospodarowanie ścieków bytowo-gospodarczych? Dlaczego? Regulamin miał dotyczyć partycypacji w kosztach przyłączy, jednocześnie wśród kategorii kosztów określonych w § 6 nie ma takiego kosztu jak zagospodarowanie ścieków,

W regulaminie wskazane jest, iż wsparciem finansowym może być objęte zagospodarowanie ścieków bytowo - gospodarczych powstających w gospodarstwach domowych, a zatem nie jest wskazane, iż wsparcie to będzie udzielone, a co najwyżej przewiduje taką możliwość. W tym miejscu należy się odnieść do całego zamiaru uchwałodawcy w tym zakresie, który projektuje zasady partycypacji Gminy Police w 2014 r. w kosztach wykonania przyłączy do sieci kanalizacji sanitarnej.

W § 2 kwestionowanej uchwały podany jest cel programu, gdzie stwierdzono, iż program ma na celu wsparcie działań mieszkańców zmierzających do wyeliminowania kierowania ścieków bytowo gospodarczych do gruntu oraz ochrony wód. Jednocześnie w podstawie prawnej uchwały przywołano ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, która daje kompetencje do podjęcia stosownej uchwały. Jednocześnie w art. 2 pkt 5 cyt. ustawy wyjaśniono termin przyłączy kanalizacyjne przez które należy rozumieć odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej.

Z kolei za sieć rozumie się przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego (art. 2 pkt 7 cyt. ustawy).

Oznacza to, iż przyłączy kanalizacyjne ma na celu odprowadzanie za pośrednictwem sieci ścieków, w szerokim tego słowa znaczeniu, więc i ścieków bytowo - gospodarskich. Zatem dofinansowanie przyłączy może implikować w sobie zagospodarowanie ścieków. Co więcej, w uchwale podane jest wprost, iż program ma służyć wyeliminowaniu kierowania ścieków do gruntu o wód a ewentualne wsparcie w zakresie zagospodarowania ścieków ma temu służyć, co również jest podkreślone w uzasadnieniu do uchwały, iż wykonanie przyłączy ma doprowadzić do uzyskania lepszego efektu ekologicznego i technicznego na terenie Gminy Police.

IV.

w § 7 jest mowa o zgodzie, jeżeli jest to ta zgoda, której dot. załącznik nr 2 do regulaminu a powinno być tu nawiązanie, dla czytelności należałoby wskazać również od kogo ta zgoda ma pochodzić, ponadto powinno być określone kiedy ta zgoda jest wymagana,

Autor uwag nie wskazał o jaką zgodę chodzi.

Analiza treści całego § 7 regulaminu prowadzi do wniosku, iż chodzi o zgodę, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt 5 regulaminu. Przepis § 7 ust. 3 traktuje o obowiązkach beneficjenta przedsięwzięcia, do których należy w szczególności wyrażenie zgody na odłączenie nieruchomości do sieci kanalizacji sanitarnej, o czym jest mowa w pkt 5. Zatem wskazane jest kto ma wyrazić tą zgodę. Z kolei termin beneficjenta przedsięwzięcia wyjaśniony jest w § 8 regulaminu. Odnośnie kwestii

terminu na wyrażenie zgody to okoliczność ta jest wyjaśniona w § 9 ust. 2 regulaminu. Załącznik nr 2 stanowi integralną część regulaminu i jest wskazany w jego treści jako wzór oświadczenia, zatem nie ma potrzeby powielania tego zapisu w treści regulaminu. Co więcej, niezgodne ze sztuką legislacyjną i nie sprzyjające przejrzystości aktu jest ponowne regulowanie zapisów zawartych w innym dokumencie, które stanowią integralną część aktu bądź są już w akcie unormowane.

Ponadto należy mieć na względzie zapisy § 9 ust. 1 pkt 3 regulaminu, zgodnie z którym ZWiK w Policach jest zobowiązany do ogłoszenia terminu dostarczania oświadczeń o wyrażeniu zgody na realizację przedsięwzięcia oraz ogłoszenia terminu podpisania umów cywilno - prawnych na wykonanie podłączeń kanalizacyjnych. Zatem konkretny termin będzie wskazany na etapie podjęcia realizacji uchwalonego programu.

V.

W § 8 mowa jest o tym, kto może być beneficjentem, pkt 1 znów nadmienia o zgodzie, jeżeli jest to ta sama zgoda, o której mowa w § 7 i załączniku do regulaminu, to powinno znaleźć się tu stosowne odwołanie, warto może również określając tu kategorie beneficjentów, przy osobach, które nie są właścicielami wskazać na obowiązek wykazania się przez te osoby, prócz zgodą właściciela także tytułem do dysponowania nieruchomością;

Zapis § 8 jest klarowny i jasno sprecyzowany, a więc i nie powinien budzić wątpliwości interpretacyjnych. W regulaminie i w innych dokumentach mowa jest tylko o jednym typie zgody, jaką jest zgoda na wykonanie podłączenia, zatem nie ma ryzyka, iż termin ten będzie budził wątpliwości interpretacyjne. Ponadto w dokumentach mówiąc o zgodzie zawsze jest doprecyzowane o jaką zgodę chodzi i przez kogo ma być ona wyrażona, zatem przy takiej konstrukcji nie ma dodatkowo potrzeby odwoływania się do konkretnego przepisu regulującego tą kwestię, bowiem dopiero taki zabieg będzie stwarzał ryzyko, iż treść aktu będzie niejasna i powielane będą te same zapisy. W odniesieniu do kwestii tytułu prawnego do nieruchomości wskazuję, iż nie widzę podstaw do legitymowania się tytułem prawnym do nieruchomości, Gmina zabezpiecza w tym przypadku swoje interesy poprzez żądanie złożenia przez posiadacza nieruchomości stosownego oświadczenia właściciela nieruchomości dot. zgody na wykonanie przyłączy.

VI.

§ 9 ust. 2 termin przewidziany w tym przepisie określony został na dwa tygodnie od dnia ogłoszenia - ogłoszenia czego? - to samo tyczy się ust. 3,

Regulamin jest załącznikiem do uchwały, która wchodzi w życie w okresie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, zatem mówiąc o ogłoszeniu mówi się o ogłoszeniu uchwały, bowiem wcześniej akty te z przyczyn oczywistych nie mogą wejść do obiegu prawnego. Ponadto mowa jest o terminie minimalnym, co już to określenie pozwala wysunąć ww. wniosek, iż wskazując okres do złożenia formularzy i oświadczeń, o których mowa w § 9 ust. 2, wiadomym jest iż chodzi o termin ogłoszenia uchwały w Dz.U.Woj., bowiem on jest terminem, o którym można powiedzieć, iż jest „minimalny”. Powyższe wynika z zasad racjonalnego rozumowania.

VII.

§ 9 ust. 4 - warto by określić w jaki sposób beneficjenci dowiedzą się o ograniczeniu ilości beneficjentów.



Przepis ten ma na celu zabezpieczenie interesów Gminy, jak również wskazanie potencjalnym beneficjentom zasad realizacji przyjętego programu.

W załączniku do uchwały, mianowicie we wzorze umowy, wskazane jest, iż w sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy k.c. oraz iż wszelkie zamiany i uzupełnienia treści umowy wymagają formy pisemnej, zatem i w takiej formie nastąpi poinformowanie beneficjentów o przekroczeniu wielkości środków przeznaczonych na realizację programu.

### VIII.

Formularz zgłoszeniowy – uwagi do części Oświadczenia:

- przy określaniu wnioskodawcy, skoro dopuszcza się możliwość uczestniczenia także osób niebędących właścicielami, należałoby przewidzieć także inne określenia poza właścicielem, współwłaścicielem oraz zarządcą nieruchomości (to samo tyczy się oświadczenia o wyrażeniu zgody – zał. nr 2), jeżeli osoby niebędące właścicielami określa się mianem zarządców nieruchomości to należałoby to wyjaśnić, gdyż zarządca nieruchomości na gruncie prawa ma już znaczenie, jeżeli w wniosku, chcemy nadać mu inne znaczenie, np. określać tym sformułowaniem wnioskodawców, którzy nie są właścicielami nieruchomości to powinno to być jasno wyartykułowane, chociażby poprzez umieszczenie na końcu dokumentu wyjaśnienia tego pojęcia,
  - w wniosku pojawia się termin „w dniu otrzymania pomocy” – należałoby określić jaki dzień jest dniem otrzymania pomocy: np. czy to dzień sporządzenia/publikacji protokołu wyłonienia, czy dzień podpisania umowy,
- Kwestię dnia otrzymania pomocy uregulowana jest w załączniku do uchwały w postaci wzoru umowy, a konkretnie w § 4 ust. 5 umowy.
- oświadczenie o niekorzystaniu z innych dofinansowań składa wyłącznie wnioskodawca, a w sytuacji gdy wniosek składa osoba niebędąca właścicielem, wydaje się, że właściciel również takie oświadczenie powinien złożyć, to samo tyczy się oświadczeń dotyczących prowadzenia określonego rodzaju działalności,

Należy pamiętać, iż wzór formularza zgłoszeniowego dotyczy uczestnictwa w przedsięwzięciu polegającym na podłączeniu **budynku** do istniejącego zbiorczego systemu kanalizacyjnego z udziałem dofinansowania ze środków Gminy Police. Zatem złożenie oświadczenia o braku korzystania z dofinansowania budowy przyłącza z innych źródeł odnosi się do dofinansowania związanego z budową przyłącza do zgłaszanej nieruchomości. Zatem osoba zgłaszająca, która nie jest właścicielem i posiada zgodę właściciela na podłączenie posiadanej przez siebie nieruchomości do sieci jednocześnie bierze odpowiedzialność za tą nieruchomość w zakresie objętym przedsięwzięciem zgodnie z Prawem budowlanym

### IX.

Zgoda/Pełnomocnictwo, Zał. nr 2 – wydaje się być trochę za szerokie pełnomocnictwo, o ile materialne jest jak najbardziej zrozumiałe, o tyle pełnomocnictwo procesowe nie bardzo znajduje uzasadnienie; jeżeli ma być to pełnomocnictwo udzielone przez właściciela to wynika z niego de facto, że osoba, która nie jest właścicielem, a posiada jego zgodę występuje nie w własnym imieniu tylko w imieniu właściciela nieruchomości, to tu występuje pewna niekonsekwencja, wynika z tego, że stroną umowy będzie zawsze właściciel, tyle że albo będzie występował sam, albo będzie reprezentowany przez inną osobę; występuje zatem niekonsekwencja z zapisami regulaminu, wówczas beneficjentem przedsięwzięcia będzie zawsze właściciel.

Przedmiotem programu jest dokonanie przyłączy do nieruchomości, decyzje o dokonaniu tego przedsięwzięcia zawsze w konsekwencji może podjąć tylko właściciel



nieruchomości, co wynika chociażby z faktu żądania jego zgody od posiadacza nieruchomości na uczestnictwo w programie. Posiadacz nieruchomości nie będący właścicielem nieruchomości działa w imieniu i na rzecz właściciela, który jest uprawniony do rozporządzania swoją nieruchomością. Zatem umowa będzie podpisywana przez np. posiadacza, który będzie figurował jako beneficjent przedsięwzięcia, działający za zgodą właściciela nieruchomości, w jego imieniu i na jego rzecz. Treść pełnomocnictwa obejmuje swym zakresem wszelkie czynności, które mogą choć nie muszą wystąpić w związku z uczestnictwem w programie. Zatem nie można mówić, iż jest ono za szerokie. Pełnomocnictwo reguluje cały szereg czynności związanych ze sprawą, w tym procesowych. Ponadto po raz wtóry zwracam uwagę, na przedmiot programu, który obejmuje nieruchomość, a nie osobę. To budynek będzie podlegał podłączeniu do sytemu kanalizacyjnego. Z kolei czynność ta wymaga wiedzy i zgody właściciela budynku, który może działać sam bądź za pośrednictwem pełnomocnika, w osobie posiadacza nieruchomości.

X.

Umowa:

- ZWiK jako strona umowy – wydaje się, że stroną powinna być gmina ewentualnie reprezentowana przez dyrektora ZWiK

Zgodnie z § 5 uchwały w kompetencje związaną z realizacją programu został wyposażony ZWiK

XI.

- § 2 ust. 2 – udostępnienie nieruchomości przez cały czas trwania nieruchomości wydaje się być obowiązkiem zbyt daleko idącym, może należałoby to ograniczyć do udostępnienia przez czas wykonywania przedsięwzięcia; należy mieć na uwadze, że umowa ta jest umową mieszaną, niektóre zobowiązania i uprawnienia wygasają wcześniej niż inne, nie można przewidzieć jednego właściwego dla wszystkich zobowiązań czasu ich trwania;

Przedmiotowe zapytanie jest niejasne. Rozumiem, iż chodzi o czas trwania umowy nie zaś nieruchomości. Interpretacji § 2 ust. 2 umowy należy dokonywać w oparciu o przepis § 1 umowy, w którym wskazany jest przedmiot umowy, gdzie podano iż związany jest on z realizacją przedsięwzięcia. Umowa zawarta jest na czas trwania przedsięwzięcia. Nie trzeba tłumaczyć, iż udostępnienie nieruchomości na czas realizacji na jej terenie przedsięwzięcia jest konieczne do wykonania umowy, w sposób zgodny z zamiarem stron i w przewidzianym terminie. Powyższe jest zarówno w interesie Gminy jak i beneficjenta, który przystępując do przedsięwzięcia wyraża tym samym wolę do uczestniczenia w tym przedsięwzięcia, co jest nieodłącznie związane z koniecznością udostępnienia nieruchomości.

XII.

- § 2 ust. 3 należy zdefiniować dzień otrzymania pomocy,

Kwestie związane z dniem otrzymania pomocy są uregulowane w § 4 umowy.

XIII.

- § 3 ust. 4 – ten warunek powinien znaleźć się również w regulaminie, czytając nie zanotowałam tego, aby został on odzwierciedlony w regulaminie; beneficjent powinien znać wszystkie warunki, a pewnie głównym punktem odniesienia dla beneficjentów będzie regulamin,

Regulamin, czy też wzór umowy stanowią załączniki do uchwały i są jej integralną częścią. Umowa jest oświadczeniem woli stron i reguluje szczegóły dotyczące wspólnych postanowień i uzgodnień w tym zakresie. Nie ma potrzeby powielania i umieszczania jej zapisów w regulaminie. Z istoty umów wynika, iż co do zasady regulują one kwestie dotyczące m.in. wspólnych obowiązków i uprawnień stron oraz sposobu jej realizacji, zatem tego typu zapisy powinny znaleźć miejsce w umowie nie zaś w regulaminie. Dziwi przy tym twierdzenie, iż potencjalni zainteresowanie będą raczej czytali regulamin niż umowę. Tego rodzaju uwaga może być odwrócona.

#### XIV

- § 4 ust. 3 – lepiej będzie brzmiało określenie: Końcowe rozliczenie przedsięwzięcia nastąpi (lub zostanie sporządzone) w oparciu ... rozliczenie rozliczane brzmi raczej nie najlepiej,

Jest to kwestia wyłącznie indywidualna i każdy tekst prawny będzie miał swoich zwolenników i przeciwników w zakresie redakcji

#### XV

- § 4 ust. 3 pkt 2 niedopłaty raczej podzielić nie można (nie ma czego dzielić) – może należało by to sformułować w następujący sposób: niedopłata strony umowy zostaną obciążone proporcjonalnie do poziomu partycypacji w kosztach przedsięwzięcia określonego w ust. 4 - to samo tyczy się nadpłaty, przy czym tu należałoby użyć sformułowania „zwrot nadpłaty”,

Jest to kwestia wyłącznie indywidualna i każdy tekst prawny będzie miał swoich zwolenników i przeciwników w zakresie redakcji

#### XVI.

- § 4 ust. 5 należałoby dookreślić, kto dokonuje wpłaty,

Kwestia ta jest uregulowana w sposób dostateczny w § 4 ust. 5, w którym odwołano się do treści § 4 ust. 4 pkt 2.

#### XVII

- § 7 ust. 1 należy wskazać sposób rozwiązania umowy, np. umowa może ulec rozwiązaniu w drodze wypowiedzenia umowy przez ZWiK... – będzie to zbieżne z ust. 2

- § 7 ust. 2 brakuje wskazania w pierwszym wersie do jakiego pkt się odnosi,

Brak wskazania na pkt należy interpretować jako fakt odniesienia się do całego brzmienia ust. 1.

#### XVIII.

- § 7 ust. 2 – dwukrotnie przewidziany jest zwrot dofinansowania w przypadku wypowiedzenia umowy na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2. Dla mnie ze zdania 1 i 2 wynika, że ZWiK ma podstawę żądania zwrotu dofinansowania, ale zd. 1 wskazuje na fakultatywność, a zd. 2 na obligatoryjność, przy czym zwrot „dodatkowo” w zd. 2 zdaje się wskazywać, że beneficjent może być obciążony kosztami zarówno na podstawie zd. 1, jak i 2, niejako podwójny zwrot dofinansowania. Należałoby to uporządkować.

Zwrot „dodatkowo” miał na celu wskazanie dodatkowej sankcji w postaci zwrotu dotacji poza rozwiązaniem umowy. Nie dostrzegam gdzie istnieje zapis o

obowiązku zwrotu dofinansowania w podwójnej wysokości. Uchwałodawca nie wprowadził kar umownych, nie zastrzegł rygoru zwrotu dotacji w podwójnej wysokości.

ad. *[Handwritten signature]*

URZĄD MIEJSKI W POLICACH  
72-010 Police, ul. Stefana Batorego 3  
Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej  
72-010 Police, ul. Bankowa 18  
tel. 091 431 18 78, fax 091 431 18 69

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-000346.2014.TK

Data: 21.10.2014r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 30 września 2014r.

Odpowiadając na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Policach w Policach Pana Janusza Chmielewskiego w sprawie terenu w pobliżu torów kolejowych za sklepem „NETTO” informuję, że wskazany teren jest kilkakrotnie porządkowany okresie wiosenno – letnim w ramach robót publicznych.

Ponadto informuję, że w miesiącu październiku dokonamy oględzin terenów stale zaśmiecanych będących własnością Gminy Police i dokonamy ich uprzątnięcia do połowy listopada 2014r.

W sprawie pielęgnacji ronda Pionierów Polic przy ul. Piłsudskiego w Policach pragnę poinformować, że zarządcą ronda jest Zarząd Powiatu Polickiego.

Przekazaliśmy interpelację do ww. zarządcy.

SEKRETARZ

  
Artur Bednarek

**Do wiadomości:**

1. Pan Janusz Chmielewski, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.

URZĄD MIEJSKI W POLICACH  
72-010 Police, ul. Stefana Batoiego 3  
Wydział Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej  
72-010 Police, ul. Bankowa 18  
tel. 091 431 18 78, fax 091 431 18 69

**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-0003/6.2014.TK

Data: 21.10.2014r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 30 września 2014r.

Odpowiadając na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Policach Pana Grzegorza Ufniarza w sprawie remontu odcinka drogi na Placu Chrobrego w Policach informuję, że wskazany przez Radnego odcinek drogi stanowi własność Skarbu Państwa – Starosty Polickiego.

W związku z powyższym przekazaliśmy Pana interpelację do Starosty Polickiego.

SEKRETARZ

*Antoni Bednarek*

**Do wiadomości:**

1. Pan Grzegorz Ufniarz, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa.



**Pan Witold Król**  
**Przewodniczący Rady Miejskiej**  
**w Policach**

Nasz znak: GKM-0003.16.2014.GŁ

Data: 23 października 2014r.

Dotyczy: interpelacji z dnia 30 września 2014r.

Odpowiadając na interpelację Radnego Rady Miejskiej w Policach Pana Andrzeja Partyki w sprawie informacji na temat usunięcia usterek po przeglądzie osiedla nr 2 „Stare Miasto” informuję, że usterki wykazane w protokole pokontrolnym zostały wdrożone do realizacji w ramach robót utrzymaniowych z wykonaniem w roku bieżącym w ramach posiadanych środków. Z uwagi na ilość zadań i ograniczenia finansowe część robót została przeniesiona do planu remontowego na rok 2015. Poniżej przedstawiamy tabelę z harmonogramem robót.

Tabela 1. Harmonogram planowanych prac zgłoszonych do realizacji przez Radę Osiedla nr 2

l.p.	zgłaszana usterka	planowana realizacja	status	uwagi
1	ul. Konopnicka 10 zapadnięta ulica	2014r.	wykonano	-
2	ul. Kościuszki 32 wyrównać drogę gruntową dojazd do posesji	2015r.	przeniesiono	brak środków
3	od ul. Konopnickiej 16 do końca ulicy zarośnięty chodnik	2014r.	zlecono	roboty publiczne
4	ul. Jabłoniowa naprawić drogę gruntową	2015r.	przeniesiono	brak środków
5	ul. Sienkiewicza 2 a ul. Starzyńskiego 5 wyrównać dziury	2015r.	przeniesiono	brak środków
6	ul. Traugutta a ul. Niedziałkowskiego rozjeżdżony trawnik, wyznaczyć drogę dojazdu do budynku	-	szluzowość gruntowa	wykonanie po stronie prywatnej
7	ul. Traugutta a ul. Niedziałkowskiego wkopać słupki uniemożliwiające parkowanie na trawniku	2015r.	przeniesiono	Urządzenia BRD - wykonanie projektu organizacji ruchu drogowego
8	ul. Niedziałkowskiego 15 wyrównać dziurę przy studziencie kanalizacyjnej	2014r.	wykonano	ZWiK Police
9	ul. Niedziałkowskiego lewa strona, naprawa chodnika na całej długości	2015r./2016r.	przeniesiono	- dokumentacja 2015r. - zaplanowanie środków na realizację w 2016r.
10	ul. Niedziałkowskiego 12 usunięcie wystającej rury z byłego ogrodu parku	2014r.	zlecono	-
11	ul. Nowopól 13 brak widocznego oznaczenia przejścia dla pieszych naprzeciw sklepu	-	-	przejścia nigdy w tym miejscu nie było.
12	ul. Mazurska 20 wykosić trawę wzdłuż przejścia	2014r.	wykonano	
13	zapadnięta jezdnia ul. Mazurska	2014r.	wykonano	Dwukrotnie w tym roku były wykonywane naprawy cząstkowe.
14	ul. Wojska Polskiego 45/56 postawić dwie ławki przy placu zabaw	2015r.	przeniesiono	środki w budżecie na rok 2015
15	naprawa chodnika oraz poręczy łącznik ul. Targowa 6 a pl. Chrobrego	2015r.	przeniesiono	brak środków
16	Wojska Polskiego 3 a Dolna 3 naprawić wyjazd z parkingu	2014	zlecono	-

**Do wiadomości:**

1. Pan Andrzej Partyka, Radny Rady Miejskiej w Policach;
2. Wydział Organizacyjno-Prawny w/m;
3. aa

SEKRETARZ

*[Podpis]*  
Andrzej Bączkowski

**URZĄD MIEJSKI**

ul. Stefana Batorego 3  
72-010 POLICE  
tel. 091 431-18-30 fax 091-431-18-32

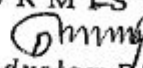
TI.7013.2.2014.180.KK

Police, dn. 22.10.2014 r.

~~Pan Witold Król  
Przewodniczący Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach  
w/m~~

***Odpowiedź na interpelację radnego z sesji Rady Miejskiej w Policach***

W odpowiedzi na interpelację Pana Janusza Chmielewskiego Radnego Rady Miejskiej w Policach, w sprawie deptaka między ulicami Wyszyńskiego a Zamenhofa w Policach, w nawiązaniu do udzielonej już odpowiedzi na interpelację z dnia. 10.06. br. informuję, że w ramach bieżącej eksploatacji i utrzymania porządku, w ramach możliwości finansowych czynione są starania do likwidowania tzw. „przedeptów” na terenach zielonych zlokalizowanych wzdłuż przedmiotowego ciągu spacerowego.

BURMISTRZ  
  
Władysław Diakun

Do wiadomości:

1. Pan Janusz Chmielewski  
Radny Rady Miejskiej w Policach  
Biuro Rady Miejskiej w Policach
2. Wydział Organizacyjno-Prawny  
Urzędu Miejskiego w Policach  
ul. S. Batorego 3, 72-010 Police
3. a/a