



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Szczecinie

LSZ/41010/22-01/2012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Szczecinie
ul. Jacka Odrowąża 1, 71-420 Szczecin
T +48 91 831 39 00, F +48 91 831 39 66
lsz@rik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli

P/12/193 Wykonywanie zadań gmin dotyczących ochrony zwierząt.

Jednostka
przeprowadzająca
kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie

Kontroler

Roman Sommer główny specjalista kontroli państwowej,
upoważnienie do kontroli nr 82838 z dnia 10.09.2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 497-498]

Jednostka
kontrolowana

Urząd Miejski w Policach ul. Stefana Batorego 3 72-010 Police

Kierownik jednostki
kontrolowanej

Władysław Diakun Burmistrz Gminy Police

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzenia nieprawidłowości pozytywnie ocenia wykonywanie w latach 2011-2012 (do 30.09.) przez Urząd Miejski w Policach zadań dotyczących zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom na terenie Gminy.

Do nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli należy zaliczyć nieustalenie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy Police działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami w tym m.in. prowadzenia schronisk dla zwierząt, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach¹.

NIK pozytywnie ocenia wykonywanie przez Urząd zadań dotyczących zapobiegania bezdomności i opieki nad zwierzętami domowymi oraz gospodarność i rzetelność ponoszenia i rozliczania środków przeznaczonych na opiekę nad zwierzętami. Planowane w 2013 r. rozpoczęcie funkcjonowania międzygminnego schroniska dla bezdomnych zwierząt w Dobrej, na którego realizację w 2012 r. przeznaczono 1,3 mln zł ma poprawić opiekę nad zwierzętami bezdomnymi w Gminie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonywanie obowiązków dotyczących organizacji opieki nad zwierzętami bezdomnymi, w tym regulacji prawnych (przepisów prawa miejscowego, uchwał rad gmin, zezwoleń) dotyczącej ochrony zwierząt.

1.1. Uregulowania dotyczące przedsiębiorców zajmujących się opieką nad bezdomnymi zwierzętami (dotyczą całego okresu objętego kontrolą).

W latach 2011 – 2012. (do zakończenia kontroli) Burmistrz nie opracował projektu uchwały a Rada Miejska nie uchwaliła, na podstawie przepisów art. 7 ust. 3 ustawy „oucz” wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się

¹ Ustawa z dnia 13. września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2012 r., poz. 394), tj. zwaną dalej „ustawą oucz”.

o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie w Gminie Police (Gmina) działalności w zakresie m.in. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk dla zwierząt.

[Dowód: akta kontroli str. 1- 3]

Burmistrz Polic Władysław Diakun wyjaśnił, że od 01.01.2010 r. nie mając pewności jak będzie wyglądał system opieki nad zwierzętami (gdzie będą docelowo kierowane bezpańskie psy i jakie będą wymagania, co do zdrowia przyjmowanych zwierząt) wymienione zasady nie zostały uchwalone.

[Dowód: akta kontroli str. 4, 5 - 24]

W zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami w latach 2011-2012 obowiązywały dwa zezwolenia Burmistrza wydane na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 3, art. 8 i art. 9 ustawy „oucz”:

- udzielone 15.09.2005 r. firmie „Animal Control” z siedzibą w Policach (zwaną firmą AC) i zezwalające do dnia 15.09.2015 r. m.in. na wylapywanie bezpańskich zwierząt oraz zbieranie padliny,

- udzielone 18.08.2006 r. firmie „Lupar” z siedzibą w Szczecinie i zezwalające do dnia 18.08.2016 r. na wylapywanie bezpańskich zwierząt wolno żyjących (dzikich) i przenoszeniu ich do naturalnych siedlisk oraz zbieraniu padliny zwierząt dzikich.

Zezwolenia były kompletne i spełniały wymogi art. 9 ust.1 ustawy „oucz”.

[Dowód: akta kontroli str. 25 – 44]

a) W Zezwoleniu udzielonym firmie AC określono m.in., że schwytane zwierzęta w godz. od 6 -16 będą niezwłocznie przewożone do Schroniska dla Zwierząt w Szczecinie (zwanego dalej *Schroniskiem w Szczecinie*). Psy schwytane po godz. 16, do czasu przekazania ich do schroniska, będą przetrzymywane w boksach w Węgorniku.

W umowie z firmą AC z 10.01.2011 r. (obowiązywała do 21.12.2011 r.) i umowie z 5.01.2012 r. (obowiązywała do 20.12.2012 r.) na chwytnie bezpańskich psów z terenu Gminy stwierdzono m.in., że zadania firmy AC obejmują chwytnie psów i ich dowóz do miejsca kwarantanny w Hotelu dla Zwierząt w Sierakowie (zwanego dalej *Hotelem w Sierakowie*), a po 14 dniach do Schroniska w Szczecinie. Łączna liczba psów przekazanych do schroniska nie przekroczy 12 sztuk miesięcznie.

Umowy z firmą AC podpisał Paweł Mirowski zastępca Burmistrza Polic.

[Dowód: akta kontroli str. 25 – 34, 45 – 58]

W sprawie rozbieżności pomiędzy warunkami zezwolenia a umową zawartą z firmą AC Paweł Mirowski zastępca Burmistrza Polic wyjaśnił, że „....*Warunek taki został przedstawiony przez Gminę Miasto Szczecin, która jako jedyna w regionie ma możliwości techniczne przyjęcia odłowionych na naszym terenie psów. Gmina Miasto Szczecin nakłada także inne obowiązki dotyczące utrzymania bezpańskich psów podczas kwarantanny. Od dnia 01.01.2010 r. gmina ta nie wyraża chęci współpracy w zakresie ochrony zwierząt. Warunkowo otrzymywaliśmy zgodę na dostarczanie bezpańskich psów, nie dłużej jednak niż na rok oraz nie znając wcześniej zasad dostarczania bezpańskich psów (wymagań weterynaryjnych do spełnienia przed dostarczeniem psów). Konsekwencją takiej sytuacji były nasze późniejsze działania zmierzające do spełnienia stawianych nam wymogów. W tym celu zostały rozesłane zapytania ofertowe do lekarzy weterynarii, z zapytaniem o możliwość podjęcia świadczenia usług w zakresie przeprowadzania 14 dniowej kwarantanny. Nasze zapytania ofertowe nie wskazywały miejsca, w którym miałyby się one odbywać. Przyjmując takie rozwiązanie kierowaliśmy się zasadą oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków publicznych oraz chęcią udzielenia zamówienia usługi w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie przedsiębiorców. Teoretycznie kwarantanna mogła być przeprowadzana w kilku*

miejscach w zależności od wskazania lekarza weterynarii, (który przedstawił najkorzystniejszą ofertę na wykonanie tej usługi). Dodatkowo od 2007 roku prowadzimy działania mające na celu wybudowanie Międzygminnego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Dobrej. Powstanie nowego schroniska (oddanie go do eksploatacji) spowoduje zmianę całego systemu ochrony bezdomnych zwierząt na terenie gminy Police. W założeniach nowe schronisko miało powstać do dnia 01.01.2010 r. Z przyczyn niezależnych od gminy Police proces budowy schroniska w Dobrej znacznie się wydłużył, obecnie prace są bardzo zaawansowane i według informacji wykonawcy obiekt ma zostać przekazany do użytkowania w I kwartale 2013 r. Po jego oddaniu do użytkowania zamierzamy w sposób kompleksowy uporządkować wszystkie sprawy formalno-prawne związane z ochroną zwierząt wynikające z przepisów prawa. W nowym systemie nie przewidujemy przeprowadzania kwarantanny poza schroniskiem.... Mając na uwadze nietypowość obowiązującego systemu ochrony bezdomnych zwierząt na terenie gminy Police (kompleksowe wykonywanie działań mających na celu ochronę i opiekę nad bezpańskimi psami jeszcze przed ich przekazaniem do schroniska dla zwierząt) uważamy, iż w omawianym przypadku podpisanie umowy z firmą „Animal Control” nie było niezgodne z warunkami prowadzenia działalności w udzielonym w zezwoleniu.”

[Dowód: akta kontroli str. 59- 62]

b) Gmina zawarła z Miastem Szczecin – Zakładem Usług Komunalnych (zwanym dalej „ZUK”) 2 umowy z 4.01.2011 r. (obowiązującą do 21.12.2011 r.) oraz z 2.01.2012 r. (obowiązującą do 21.12.2012 r.), dotyczące przyjmowania do Schroniska w Szczecinie bezpańskich zwierząt z Gminy, w liczbie nieprzekraczającej 12 psów miesięcznie.

[Dowód: akta kontroli str. 202 – 207]

c) W 2 umowach zawartych z Gabinetem Weterynaryjnym lek. wet. Tomasz Sadłowski, tj. umowie z 10.01.2011 r. (obowiązywała do 21.12.2011 r.) i umowie z 9.01.2012 r. (obowiązywała do 20.12.2012 r.), określono m.in., iż przedmiotem umów jest przeprowadzanie 14 dniowej kwarantanny psów w Hotelu w Sierakowie, podczas której psy zostaną poddane podstawowej opiece weterynaryjnej. W umowach nie określono wymagań w zakresie jakości świadczonych usług.

Umowy w imieniu Gminy podpisał Paweł Mirowski zastępca Burmistrza Polic.

[Dowód: akta kontroli str. 63 – 73]

W informacji² udzielonej przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Szczecinie (PLW) stwierdzono, że nie wydawano decyzji o spełnianiu wymagań do prowadzenia kwarantanny w Sierakowie, ponieważ nie wpłynął wniosek ze strony podmiotu. Jednocześnie w art. 2 pkt 34 ustawy uozz³ określona jest definicja kwarantanny – „kwarantanna – odosobnienie zwierząt w celu ich obserwacji lub badania, które ma na celu wykluczenie możliwości przeniesienia lub rozprzestrzenienia choroby zakaźnej zwierząt”, a pkt 35 określa definicję stacji kwarantanny „stacja kwarantanny – odrębny obiekt budowlany czasowego pobytu zwierząt, w którym prowadzi się kwarantannę”. Zgodnie z wyżej cytowaną ustawą PLW nie widział potrzeby zatwierdzania takiej działalności.

[Dowód: akta kontroli str. 275 – 276, 277]

Zastępca Burmistrza Paweł Mirowski stwierdził, m.in., iż treść „...umów zobowiązuje wykonawcę po dostarczeniu psa do przejęcia odpowiedzialności w zakresie wyżywienia, opieki weterynaryjnej i bezpieczeństwa. Zobowiązuje więc do utrzymywania zwierząt we właściwym dobrostanie. ...Ponadto nasz urząd prowadzi stały nadzór nad rzetelnością i prawidłowością wykonywanych usług. Podczas

² Zasięgniętej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK

³ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008 r. nr 213 poz. 1342 ze zm.) – zwana „uozz”

czynności kontrolnych stwierdzano, iż psy najczęściej były umieszczone pojedynczo w zadaszonych boksach o powierzchni około 5 m kwadratowych, w których są budy. Boksy były utrzymane w czystości, a zwierzęta miały stały dostęp do wody. W naszej ocenie warunki przetrzymywania psów były dobre. Podczas tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. ... Ponadto żaden z przepisów prawa nie zobowiązuje nas do umieszczania w umowach cywilno-prawnych bardzo szczegółowych zapisów określających warunki utrzymywania bezdomnych psów w czasie ich czasowego przetrzymywania np. ilości i kaloryczności podawanej im karmy. ...W umowach znajdują się także zapisy umożliwiające w przypadku rażącego naruszenia przez wykonawcę warunków umowy prawo jej rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym".

[Dowód: akta kontroli str. 495-496]

Burmistrz Polic, na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy oucz, nie wydawał przedsiębiorcom prowadzącym działalność na terenie miejscowości Węgornik oraz w Hotelu w Sierakowie zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, w tym prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt

[Dowód: akta kontroli str. 1 - 3]

Paweł Mirowski zastępca Burmistrza Polic wyjaśnił, że „W naszej ocenie prowadzący ... 14 dniową kwarantannę (w miejscowości Sierakowo) dla psów odłowionych na terenie naszej gminy ... nie prowadzi schroniska dla zwierząt. Uważamy także, iż firma „Animal Control”, ... nie prowadzi schroniska dla zwierząt. Zgodnie z art. 4 pkt 25 ustawy ... o ochronie zwierząt ... pod pojęciem schroniska dla zwierząt „rozumie się przez to miejsce przeznaczone do opieki nad zwierzętami domowymi spełniające warunki określone w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt ... Z przepisów ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt nie wynika jednak, jakie miejsca należy traktować jako schroniska dla zwierząt. W tym przypadku naszym zdaniem można przyjąć kryteria, które zostały określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt ... Z zapisów tego rozporządzenia wynika, iż schroniskiem dla zwierząt jest miejsce gdzie między innymi:

- na stałe przebywa wiele bezpańskich zwierząt,
- które posiada pomieszczenia do wykonywania zabiegów leczniczych i chirurgicznych, pomieszczenia do utrzymywania zwierząt zdrowych, w tym osobne dla samców, samic, samic z oseskami, młodych oddzielonych od matek,
- które posiada boksy przeznaczone na kwarantannę, pomieszczenie do wydawania zwierząt, wyodrębnione pomieszczenia do separacji zwierząt agresywnych,
- posiada chłodnię do czasowego przetrzymywania zwłok lub piec do ich spalania oraz pomieszczenia socjalne i biurowe.

Przyjmując wyżej określone kryteria nie możemy się zgodzić, iż firma „Animal Control” (posiadająca boks dla zwierząt, w którym w rzeczywistości nie przebywają zwierzęta) oraz Gabinet Weterynaryjny – lek. wet. Tomasz Sadłowski (który prowadzi 14 dniową kwarantannę bezpańskich psów w ilości maksymalnie 12 sztuk w trakcie miesiąca) prowadzą działalność bez wymaganego zezwolenia. Przytoczona powyżej definicja schroniska (art. 4 pkt 25 ustawy o ochronie zwierząt) jest bardzo ogólna. Spotkaliśmy się z opiniami przedstawicieli organizacji pozarządowych oraz pracowników organów administracji publicznej, iż jako schronisko traktują oni miejsce, w którym na stałe przebywa powyżej 30 sztuk zwierząt. Ponadto naszym zdaniem Gabinet Weterynaryjny – lek. wet. Tomasz Sadłowski oraz firma Animal Control wykonując swoje usługi nie są właścicielami odłowionych bezpańskich psów. Wyżej wymienieni przedsiębiorcy wykonują jedynie usługi na rzecz gminy Police, która po zleceniu odłowienia bezdomnego psa przejmuje prawa własności do tego zwierzęcia. Po przekazaniu

bezdolnych psów do schroniska dla zwierząt w Szczecinie obowiązki z zapewnieniem właściwej opieki nad bezdomnymi zwierzętami przejmuje ...administrator schroniska. Wyrażamy opinię, iż ma tu zastosowanie art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt."

[Dowód: akta kontroli str. 59- 62]

d) W umowach zawartych z Towarzystwem Opieki nad Zwierzętami Koło w Policach (zwanym dalej „TOZ”) na realizację zadania *Ochrona zwierząt* tj. umowie z 28.06. 2011 r. (obowiązywała do 15.12.2011 r.) i umowie z 10.04.2012 r. (zakończenie zadania do 15.12.2012 r.) wskazano, że zadanie dotyczy m.in. interwencyjnej opieki nad zwierzętami porzuconymi, zagubionymi i chorymi, do czasu znalezienia im nowych domów, chorymi psami i kotami z populacji, którą opiekują się społeczni opiekunowie oraz bezdomnymi szczeniętami i kociętami. Do czasu adopcji zwierzęta przebywają w siedzibie TOZ lub domach tymczasowych. Umowy zakładały przyjęcie ok. 70 kotów oraz 12 psów. TOZ deklarował, iż „*Dla każdego zwierzęcia znajdujemy nowe domy, ewentualnie korzystamy z adopcji zagranicznych...*”. Umowy nie zawierały wymagań w zakresie jakości usług w odniesieniu do zwierząt przetrzymywanych przez TOZ (norm zagęszczenia, żywienia, procedur przyjmowania i ewidencjonowania zwierząt).

[Dowód: akta kontroli str. 74 – 175]

1.2. Uchwalanie programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w okresie po 1 stycznia 2012 r.

Przed 31.12.2011 r. Rada Miejska w Policach nie uchwałała programów zapobiegania bezdomności zwierząt.

[Dowód: akta kontroli str. 1- 3]

Rada Miejska w Policach w dniach 27.03. oraz 26.06.2012 r. uchwaliła program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Police w 2012 r. (zwana dalej Programem 2012). Uchwała weszła w życie 8.08.2012 r. tj. po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 24.07.2012 r. poz. 1710. Program 2012 zawiera założenia wynikające z art. 11a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt⁴.

[Dowód: akta kontroli str. 176 – 187]

Projekt Programu 2012 został pozytywnie zaopiniowany w wymaganym terminie przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Szczecinie i koło TOZ w Policach.

[Dowód: akta kontroli str. 188 – 199, 200, 201]

W Programie 2012 zadania Gminy związane z opieką nad bezdomnymi zwierzętami określono m.in. następująco:

- Gmina, wspólnie z Gminami Dobra, Kołbaskowo i Nowe Warpno realizuje inwestycję „Budowa Międzygminnego Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt w Dobrej” dla 165 zwierząt - termin zakończenia październik 2013 r.,
- opiekę nad wolno żyjącymi kotami realizuje TOZ, które otrzymało do dyspozycji 2 lokale dla potrzeb przetrzymywania bezdomnych kotów,
- zwierzęta wolno żyjące (dzikie) będą wypłaszane na tereny leśne lub odławiane i transportowane w odległe tereny niezurbanizowane,
- w ramach obowiązkowej sterylizacji/kastracji suki dostarczone do Schroniska w Szczecinie podawane są zabiegowi sterylizacji (koszt 1 zabiegu 150 zł). W 2012 r. wykonanych zostanie 175 zabiegów sterylizacji bezdomnych kotek,
- poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt po ich przyjęciu, przejmuje Schronisko w Szczecinie. Poszukiwaniem nowych właścicieli dla bezpańskich kotów zajmuje się TOZ,

⁴ Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz.U. z 2003 r., Nr 106, poz. 1002 ze zm.)- zwana dalej „ustawa oz”

- W ramach usypiania ślepych miotów zawarto umowę z lekarzem weterynarii na wykonanie 300 zabiegów eutanazji, na wykonanie których przeznaczono 3,0 tys. zł.
- W koniecznych przypadkach udzielenia pomocy zwierzętom gospodarskim będą one kierowane do wskazanego gospodarstwa w Trzebieży,
- w ramach zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt gmina zawarła umowę z Lecznicą dla Zwierząt w Szczecinie. W 2012 r. zabezpieczono środki finansowe na 25 zabiegów,
- Program 2012 nie przewidywał znakowania zwierząt.

[Dowód: akta kontroli str. 176 – 187]

Władysław Diakun Burmistrz Polic wyjaśnił, że Gmina:

- nie zawarła umowy na świadczenie pomocy zwierzętom gospodarskim, które będą kierowane do Trzebieży. Z prowadzącym gospodarstwo uzgodniono, iż gmina nie poniesie kosztów za stałą dyspozycyjność tej nieruchomości, a ewentualne koszty zapewnienia opieki zostaną określone odrębnie,
- nie posiada własnego schroniska dla zwierząt. Bezdomne psy są kierowane do Schroniska w Szczecinie. W rozmowach ze Schroniskiem Gmina sugerowała oprócz wykonywania zabiegów sterylizacji suk także przeprowadzanie zabiegów kastracji psów. Przekazywanie bezpańskich psów następuje jednak na podstawie umów cywilno-prawnych, w których warunki i zasady postępowania z bezpańskimi psami są określane (w praktyce są narzucane) przez Miasto. Ponadto po przekazaniu bezdomnych psów do Schroniska obowiązki przejmuje administrator schroniska. Wyrażamy opinię, iż ma tu zastosowanie art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt. Dlatego określenie w naszym programie opieki zapisów o obowiązkowej kastracji psów i kotów w schronisku nie byłoby zgodne ze stanem faktycznym.

[Dowód: akta kontroli str. 491- 493]

Program 2012 r. zawierał następujące wskazanie zadań i środków zabezpieczonych w 2012 r. w budżecie Gminy na ich realizację:

Zadanie	Kwota w zł
Współfinansowanie budowy schroniska dla zwierząt w gminie Dobra	1 300 000
Konkurs na realizację zadania publicznego „Ochrona zwierząt w 2012 r.”	20 000
Zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom, które zachowują się agresywnie w stosunku do ludzi i innych zwierząt i wymagają opieki	230 000
Wylapywanie bezdomnych zwierząt na terenie gminy (w tym dzikich) oraz usuwanie zwłok zwierząt.	60 000
Ograniczenie populacji bezpańskich kotów na terenie gminy Police	15 000
Usypianie bezdomnych zwierząt, które uległy wypadkom oraz ślepych miotów	10 000
Razem	1 635 000

[Dowód: akta kontroli str. 176 – 187]

Ustalone
nieprawidłowości

Do nieprawidłowości w badanym zakresie należy zaliczyć brak określenia wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy działalności dotyczącej m.in. ochrony przed bezdomnymi zwierzętami i prowadzenia schronisk, o jakich mowa w art. 7 ust. 3 ustawy „oucz”.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli, mimo stwierdzenie braku ustalenia wymagań dla przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności dotyczącej ochrony przed bezdomnymi zwierzętami pozytywnie ocenia działalność Urzędu w badanym zakresie.

2. Realizacji zadań dotyczących zapobiegania bezdomności (w tym przeciwdziałanie niekontrolowanemu rozrodowi zwierząt domowych) oraz opieki nad bezdomnymi zwierzętami.

2.1. Realizacja zadań związanych z zapobieganiem bezdomności.

2.1.1. W zakresie organizowania i współfinansowania przez Gminę zabiegów kastracji i sterylizacji zwierząt domowych ustalono, że:

- W umowie zawartej 4.01.2011 r. z ZUK na przyjmowanie do 21.12.2011 r. do Schroniska w Szczecinie zwierząt zawarto m.in., że łączna liczba przekazanych psów z Gminy nie przekroczy 12 sztuk miesięcznie. ZUK otrzyma wynagrodzenie w wysokości 800 zł za 1 psa – w sytuacji dostarczenia do 8 psów oraz 1.000 zł za psa w przypadku dostarczenia w przeciągu miesiąca każdego kolejnego psa. Dodatkowo Gmina uiszcza 150 zł za każdą dostarczoną sukę, na koszty sterylizacji.

- W umowie z 2.01.2012 r. obowiązującej do 21.12.2012 r. stwierdzono m.in., że liczba psów przekazanych do Schroniska w Szczecinie nie przekroczy 12 sztuk miesięcznie, a wynagrodzenie ustalono na 1000 zł za 1 psa. Dodatkowo Gmina uiszcza 150 zł za każdą dostarczoną do schroniska sukę, celem przeprowadzenia zabiegu sterylizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 202 – 207]

- W umowach zawartych z TOZ stwierdzono m.in. iż „...Członkowie TOZ wylapią i poddadzą sterylizacji ok.15 kotek i 12 suk. Dzięki temu nie przyjdzie na świat, tylko w tym roku, ok. 200 niechcianych zwierząt.” Gmina zobowiązała się do przekazania na realizację zadania w 2011 r. kwotę 16,0 tys. zł i w 2012 r. – 20,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 74 – 175]

- W umowach zawartych z Gabinetem Weterynaryjnym – lek. wet. Tomasz Sadłowski postanowiono m.in. że poddane sterylizacji kotki będą oznaczane poprzez nacięcie ucha. Wynagrodzenie za wykonanie jednego zabiegu ustalono na 85 zł; a ich ilość maksymalnie na 175 sterylizacji. Całkowite zobowiązanie Gminy z tytułu wykonania każdej z umów nie przekroczy kwoty 14.875 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 63 – 73]

2.1.2. W latach 2011 – 2012 r. (do czasu zakończenia kontroli NIK) Gmina nie wprowadziła rejestracji i znakowania psów.

[Dowód: akta kontroli str.1- 3]

Powiatowy Lekarz Weterynarii 14.02.2012 r. pozytywnie opiniując projekt Programu 2012 zasugerował „...wprowadzenie obligatoryjnego znakowania i ewidencję psów na terenie gminy, co w znaczny sposób zmniejszy problem bezdomności.”

[Dowód: akta kontroli str. 176 – 187, 200]

Władysław Diakun Burmistrz Gminy Police wyjaśnił m.in., że Urząd nie wprowadził identyfikacji psów gdyż żaden z przepisów prawa nie nakłada takiego obowiązku. Nałożenie na właścicieli psów obowiązku czipowania nie jest zgodne z obowiązującymi przepisami. Ponadto przeprowadzenie takiej akcji na terenie gminy jest trudne technicznie. Wyrażona opinia o konieczności czipowania i prowadzenia ewidencji psów przez PLW nie jest wiążąca i ma jedynie charakter doradczy.

[Dowód: akta kontroli str. 4, 5 -24]

W 2012 r. Straż Miejska nie podejmowała interwencji w sprawie wypuszczenia psów bez możliwości ich kontroli i bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela lub opiekuna (określonych art. 10a ust. 3 ustawy oz). Natomiast po dniu 4.09.2012 r. Straż podjęła dwie interwencje dotyczące zakazu trzymania zwierząt domowych na uwięzi powyżej 12 godzin i nieudzielenia pomocy zwierzętom poszkodowanym w wypadkach drogowych (art. 9 ust. 2 oraz art. 25 ustawy oz).

[Dowód: akta kontroli str. 478 - 480]

2.1.3. W badanym okresie Gmina podejmowała działalność informacyjno-popularyzatorską mającą na celu zapobieganie bezdomności zwierząt zawierając ww. umowy, w których m.in. TOZ zobowiązało się zrealizować: pogawędki na temat ochrony zwierząt oraz warsztaty dla dzieci przedszkolnych i z młodszych klas podstawowych w celu pokazania zachowania wobec nieznanych zwierząt i ataku psa. TOZ przeprowadzi również Akcję „Pomóż zwierzętom przetrwać zimę” skierowaną do placówek oświatowych, w tym przeprowadzi prelekcje, konkursy i pogadanki. TOZ zobowiązane zostało do sporządzenia sprawozdania z wykonanego zadania w terminie 30 dni od dnia zakończenia jego realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 74 -175]

Ze sprawozdania końcowego z 15.01.2011 r. wynikało, że TOZ zorganizowało pogawędki na temat ochrony zwierząt z dziećmi dwóch szkół podstawowych. W ramach Pikniku Organizacji Pozarządowych promowano właściwą postawę wobec zwierząt oraz udzielano porad z zakresu opieki nad zwierzętami. Zorganizowano imprezę z okazji obchodów Światowego Dnia Zwierząt, na której m.in. omawiano zmienione przepisy ustawy o ochronie zwierząt. W ramach akcji „Pomóż zwierzętom przetrwać zimę” zebrano 25 kg karmy. TOZ zrealizował zadania bez nakładów finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 208 - 250]

Inspektor Przemysław Biegus⁵ wyjaśnił, że: „W latach 2011-2012 były podejmowane także inne „niesformalizowane” działania na rzecz ochrony bezdomnych zwierząt. Stowarzyszenie Ekologiczne „Łarpia” prowadząc swoje imprezy edukacyjne zwraca uwagę na konieczność pomocy bezdomnym zwierzętom (psom i kotom) także prowadzi akcje polegające na dokarmianiu zwierząt wolno żyjących zwłaszcza ptaków. Urząd Miejski wraz z TOZ, co roku rozpowszechniał apel w sprawie zapewnienia zwierzętom domowym ochrony przed zimą. Także placówki oświatowe podejmowały akcje edukacyjne zwracające uwagę na ochronę bezpańskich zwierząt oraz zbierały karmę dla zwierząt, która była przekazywana do schroniska lub TOZ.”

[Dowód: akta kontroli str. 251- 267]

Według informacji⁶ spółdzielni mieszkaniowych (SM) stwierdzono m.in. że:

- Zarządu SM „Odra” od lat podejmuje własne działania jak również współpracuje z Urzędem w tym zakresie. Działania te polegają m.in. na: ustawianiu w okresie zimowym drewnianych „domków” dla kotów. „Domki” są ustawiane zarówno przez TOZ jak i indywidualnie przez mieszkańców. W rejonie „domków” wykładany jest pokarm, ale część domków uległy zniszczeniu. Dokarmianie kotów dokonywane jest głównie z inicjatywy własnej mieszkańców. Otwieranie okienek piwnicznych w okresie zimy w celu ochrony kotów przed zamarznięciem budzi kontrowersje, gdyż użytkownicy mieszkań położonych na parterach budynków, zarzucają wychładzanie lokali oraz pomieszczeń piwnicznych i korytarzy. SM pomaga w poszukiwaniu właścicieli dla kotów przebywających na terenach i budynkach Spółdzielni.

[Dowód: akta kontroli str. 268 - 272]

Burmistrz Polic Władysław Diakun wyjaśnił, że stworzony przez Urząd system ochrony zwierząt jest zgodny z przepisami i założeniami określonymi w ustawie o ochronie zwierząt. Jego głównymi celami jest zapewnienie wszystkim bezdomnym zwierzętom właściwej ochrony i opieki. Podstawowym dokumentem określającym zasady działania w tym zakresie jest Uchwała Rady Miejskiej z 26.06.2012 r. dotycząca Programu opieki oraz zapobiegania bezdomności. W trakcie jego tworzenia

⁵ Do zakresu obowiązków Przemysława Biegusa Inspektora Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu należało nadzorowanie spraw związanych z ochroną zwierząt oraz współpraca z organizacjami, których statutowym zadaniem jest ochrona zwierząt.

⁶ w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2012 r. Nr 82), zwana dalej „ustawą o NIK”

przeprowadzono konsultacje z organizacjami społecznymi. Dokument ten został także pozytywnie zaopiniowany przez Gminną Radę Działalności Pożytku Publicznego. W okresie obejmującym kontrolę spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe oraz Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej nie wystosowały żadnego pisma w sprawie zmiany obecnie funkcjonującego systemu ochrony zwierząt.

[Dowód: akta kontroli str. 4 - 24]

2.2. Wykonywanie opieki nad zwierzętami bezdomnymi.

W latach 2011 i 2012 obowiązywała uchwała Rady Miejskiej z 22.06.1999 r. w sprawie zasad wylapywania zwierząt na terenie Gminy, wydana na podstawie art. 11 ust. 1 i 3 ustawy oz. Zgodnie z uchwałą wylapywanie ma charakter stały, mogą je prowadzić przedsiębiorcy, którzy uzyskali zezwolenie.

[Dowód: akta kontroli str. 273 - 274]

Firma AC w umowach na chwylenie bezpańskich psów zobowiązała się do przyjmowania zgłoszenia i wykonywania przedmiotu umowy przez całą dobę, również w niedziele i święta; oraz do przyjmowania zgłoszeń od mieszkańców, Urzędu Miejskiego, Straży Miejskiej oraz Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Umowy zawierały również m.in. wskazanie urządzeń i środków, przy pomocy których zwierzęta będą wylapywane i przewożone oraz zobowiązanie wykonawcy do zapewnienia w razie potrzeby, pomocy lekarsko-weterynaryjnej wylapywanym psom i wskazanie miejsca ich przetrzymywania przed przewiezieniem do schroniska.

[Dowód: akta kontroli str. 45 - 58]

2.2.1. Według miesięcznych sprawozdań firmy AC z liczby wylapanych zwierząt oraz dalszego postępowania z nimi ustalono, że w latach 2011-2012 (do 30.09.):

- w każdym z 21 miesięcy wylapano i przekazano do kwarantanny po 12 psów. W sprawozdaniach brak jest wskazania liczby bezdomnych psów, które przekroczyły ustalony limit,
- w IV kwartale 2011 r. odnotowano najwięcej przypadków śmierci psów, w październiku 8 martwych psów, w listopadzie - 9 i w grudniu - 5 martwych psów,
- w miesięcznym zestawieniu za lipiec 2011 r. brak było potwierdzenia przejęcia przez Schronisko zwłok 2 psów po eutanazji - wylapanych 11.07.2011 r.,
- w lutym 2012 r. firma AC dostarczyła do Schroniska zwłoki 3 psów, podczas gdy według faktury ZUK przyjęto do utylizacji zwłoki 2 zwierząt,
- w lipcu 2012 r. firma AC przekazała do Schroniska 7 psów żywych i 5 zwłok, podczas gdy według faktury ZUK przyjęto 6 psów i zwłoki 6 zwierząt.

Potwierdzenia zgodności wydatków wykazanych w miesięcznych fakturach ZUK za pobyt psów w Schronisku, utylizację zwłok i sterylizację suk za okres 2011 - 2012 (wrzesień) - ze stanem faktycznym i zawartymi przez Gminę umowami, dokonał Przemysław Biegus inspektor w Wydziale Ochrony Środowiska Urzędu.

[Dowód: akta kontroli str. 278- 468]

Przemysław Biegus wyjaśnił, że: „W przypadkach gdy zostanie wyczerpany limit 12 sztuk psów podejmowane są czynności mające na celu zapewnienie opieki bezdomnym psom. W przypadku występowania psa agresywnego lub wymagającego natychmiastowej opieki lekarskiej są one wylapywane i kierowane na miejsce kwarantanny w Hotelu w Sierakowie. Są one wtedy wykazywane jako psy przechodzące na następny miesiąc. Przypadki takie są weryfikowane przez pracowników Urzędu lub Straży Miejskiej. W przypadku psów, które nie zachowują się agresywnie lub ich stan zdrowia jest dobry nie podejmuje się działań w dniu zgłoszenia. Informacje o ich przebywaniu są weryfikowane na początku następnego miesiąca. Zwyczajowo osoby zgłaszające występowanie bezdomnego psa są proszone o zaopiekowanie się nim do początku miesiąca. W IV kwartale 2011 r. na 36 żywych psów dostarczonych na kwarantannę, eutanazji poddano 22 psy. W grudniu 2011 r. 3

krotne kontrole miejsca kwarantanny wykazały, iż duża liczba psów zachowywała się agresywnie. Wykonywanie zabiegów eutanazji psów, które zachowują się agresywnie w stosunku do ludzi podczas kwarantanny zostało wymuszone na naszej gminie przez Szczecin w 2011 r. (jako warunek przyjmowania innych psów). Brak potwierdzeń przyjęcia 2 sztuk zwłok psów w lipcu 2011 r. wynika z faktu, iż osoba odpowiedzialna za organizację systemu ochrony zwierząt przebywała na urlopie wypoczynkowy. Karta ta została uzupełniona w dniu 08.10.2012 r..... Z faktury za miesiąc lipiec 2011 r. wynika, iż zwłoki psów zostały dostarczone do schroniska.

[Dowód: akta kontroli str. 252 - 267]

Według sprawozdania TOZ z 15.01.2012 r. wylapano i poddało sterylizacji 15 kotek i 6 suk, wyleczono 48 zwierząt pochodzących z interwencji, przyjęło i przetrzymywało 30 psów i 53 kotów porzuconych przez właścicieli lub zagubionych. Dla większości z nich znaleziono nowe domy. W okresie zimowym dokarmiano ok. 150 zwierząt; a dla bezdomnych 15 szczeniąt i 30 kociąt znaleziono nowych właścicieli.

[Dowód: akta kontroli str. 74 -175; 208 - 250]

L one
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie wykonywania opieki nad zwierzętami bezdomnymi nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

Ocena częściowa

3. Reagowanie organów gminy na przypadki znęcania się nad zwierzętami.

W latach 2011 – 2012 (do października):

- do Urzędu nie wpływały skargi, wnioski i informacje dotyczące znęcania się nad zwierzętami; oraz wnioski o odebranie zwierzęcia właścicielowi;
- Burmistrz Gminy nie wydawał decyzji o odebraniu zwierzęcia właścicielowi lub opiekunowi.

[Dowód: akta kontroli str. 468 - 472]

W związku z kontrolą Burmistrz Gminy na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o NIK złożył następujące oświadczenie: „Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt ... zwierzę, które jest traktowane w sposób niehumanitarny może zostać czasowo odebrane właścicielowi lub opiekunowi na podstawie decyzji burmistrza. Natomiast ust. 6 wyżej wymienionego artykułu stanowi, iż „Odebrane zwierzę podlega zwrotowi, jeżeli sąd nie orzeknie w trybie art. 35 ust. 3 przepadu zwierzęcia, a także jeżeli postępowanie karne w tej sprawie zostanie umorzone”. W naszej ocenie dla sprawnego funkcjonowania systemu ochrony zwierząt po wydaniu decyzji o zabraniu zwierzęcia (gdy decyzja stanie się prawomocna) prawa do jego własności powinny przechodzić na gminę, która ewentualnie mogłaby zwrócić je dawnemu lub przekazać innemu właścicielowi. Zgodnie z obowiązującymi obecnie przepisami w przypadku znęcania się nad zwierzęciem burmistrz powinien wydać decyzję o odebraniu zwierzęcia, w której należy dokładnie określić czas na jaki zostanie ono odebrane. Po upływie określonego w decyzji terminu zwierzę powinno zostać zwrócone właścicielowi. W takich przypadkach toczy się jednocześnie postępowanie karne, w wyniku którego sprawa jest kierowana do sądu. Procedury w postępowaniu sądowym są najczęściej długotrwałe, a w przypadku odwołania się od wyroku sądu i instancji mogą trwać nawet dwa lub trzy lata. Jeżeli istnieją uzasadnione przesłanki, iż po zwrocie zwierząt właściciel będzie nadal znęcał się nad nimi lub nie będzie w stanie zapewnić im opieki np. dostępu do karmy, burmistrz nie powinien zwracać takiego zwierzęcia. Jednocześnie generuje to bardzo duże koszty utrzymania zwierzęcia oraz uniemożliwia przekazanie go innemu właścicielowi, który zapewni mu właściwą opiekę - pod względem prawnym odebrane zwierzę ma właściciela przez cały okres

postępowania sądowego. Uważamy także, iż gminy będą miały duże trudności w odzyskaniu wydatkowanych środków finansowych, które zostały przeznaczone na zapewnienie opieki takim zwierzętom. W wielu przypadkach odzyskanie ich nie będzie możliwe. W związku z powyższym uważamy, iż po wydaniu decyzji o zabraniu zwierzęcia (gdy decyzja stanie się prawomocna) prawa do jego własności powinny przechodzić na gminę."

[Dowód: akta kontroli str. 494]

Z informacji⁷ Komendanta Powiatowej Policji w Policach wynika m.in. że:

- w latach 2011 - 2012 zgłoszono Gminie popełnienie 8 przestępstw objętych art. 35 ust. 1 ustawy o (3 zgłoszenia w 2011 r. i 5 zgłoszeń w 2012 r.) polegające m.in. na: niewłaściwym trzymaniu i głodzeniu psa, w wyniku czego doszło do jego śmierci (sprawa w toku, wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania) oraz ujawnieniu zwłok 2 psów (sprawy w toku, wydano postanowienie o zawieszeniu postępowania);
- w okresie 2011 - 2012 Komenda Powiatowa Policji nie prowadziła czynności wyjaśniających o wykroczenia z art. 37 ustawy o.

[Dowód: akta kontroli str. 475 - 477]

Według informacji⁸ Komendanta Straży Miejskiej w Policach:

- w latach 2011-2012 Straż skierowała do Komendy Powiatowej Policji 3 sprawy dotyczące znęcania się nad zwierzętami, ponadto po 4.09.2012 r. Straż podejmowała dwie interwencje na podstawie art. 9 ust.2 oraz art. 25 ustawy o;
- w pierwszym półroczu 2012 r., tj. po wejściu w życie nowelizacji ustawy o i jednoczesnym braku uprawnień do nakładania mandatów karnych za czyny określone w art. 37 ust.1 ustawy o, strażnicy podjęli 105 interwencji wobec właścicieli na podstawie art. 77 Kodeksu wykroczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 478 – 479, 480]

Ustalono
nieprawidłowości

Ocena cząstkowa

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w badanym obszarze.

4. Ocena finansowania zadań dotyczących ochrony zwierząt, a także wykonywania przez gminy kontroli podmiotów zajmujących się – na podstawie umów z gminami - wylapywaniem bezdomnych zwierząt oraz opieką nad tymi zwierzętami.

4. 1. Wydatki poniesione przez Gminę w latach 2010-2012 (do 30.09.) na finansowanie zadań związanych z opieką nad zwierzętami przedstawia poniższe zestawienie.

Zakres wydatków	2010	2011	Plan na 2012	do 30.09. 2012
Wykonywanie zadań w zakresie opieki nad zwierzętami, w tym:	238 685,4	237 023	335 000	180 075,80
a) wydatki na zapobieganie bezdomności zwierząt (znakowanie, kastracja, sterylizacja)	17.875	24 325	33 190	17 575
b) na sfinansowanie wylapywania i pobytu zwierząt w schroniskach	195 950,4	189 948	275 600	142 500,80
c) koszty opieki nad zwierzętami, które:	4.860	6 750	6.210	Rozliczenie po wykonaniu zadania
• uległy wypadkom	4.860	6750	6.210	
• odebrano właścicielom na podstawie decyzji wójta (art. 7 ustawy o)	-	-	-	

⁷ Zasięgniętej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK

⁸ Udzielonej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy o NIK

Zakres wydatków	2010	2011	Plan na 2012	do 30.09. 2012
d) wydatki na wsparcie akcji promujących adopcje zwierząt lub służących ochronie praw zwierząt, w tym:	20 000	16 000	20 000	20 000
• dotacje dla organizacji zajmujących się ochroną zwierząt	20 000	16 000	20 000	20 000

[Dowód: akta kontroli str. 481]

Szczegółowym badaniom kontrolnym poddano wydatki poniesione w okresie 2011 – 2012 (do 30.09.) przez Gminę w łącznej kwocie 323.550 zł na sfinansowanie: wylapywania bezdomnych psów; ich kwarantannę oraz przekazanie do Schroniska w Szczecinie. Ustalono, że wydatki były zgodne z zawartymi umowami, legalne i rzetelnie udokumentowane.

[Dowód: akta kontroli str. 45 –58, 63 –73, 202 -207, 341 –420, 423 – 468, 482- 485]

W okresie 2011 – 2012 Urząd nie przeprowadzał w udokumentowany sposób kontroli prawidłowości wykonania warunków umów zawartych z firmą AC, Gabinetem Weterynaryjnym Tomaszem Sadłowskim oraz Schroniskiem w Szczecinie.

[Dowód: akta kontroli str. 486 - 487]

Paweł Mirowski Zastępca Burmistrza wyjaśnił, m.in, że: w roku 2011 i 2012 pracownik Urzędu Przemysław Biegus prowadził stały nadzór nad rzetelnością i prawidłowością wykonywanych umów z zakresu wykonywania zadań związanych z ochroną zwierząt. Czynności nadzorujące obejmowały między innymi kontrolowanie jakości usług zleconych przedsiębiorcom przez gminę Police określonych w ww. umowach. Pracownik Urzędu w ramach wykonywanych czynności służbowych w roku kalendarzowym około 30 razy jest obecny podczas wykonywania usług związanych z odławianiem bezpańskich psów wykonywanych przez firmę AC. Kontrolowane są warunki, w jakich transportowane są zwierzęta do Hotelu w Sierakowie oraz sposób odławiania bezdomnych psów. Odławianie odbywało się w sposób humanitarny, w miarę możliwości powodując u nich jak najmniejszy stres. Klatki służące do transportu zwierząt były czyste, a ich wielkość pozwalała na przyjęcie przez psa swobodnej pozycji ciała. Po przywiezieniu zwierząt na teren Hotelu kontrolowano warunki, w jakich były przetrzymywane odłowione bezpańskie psy z tereny gminy. Psy najczęściej były umieszczone pojedynczo w zadaszonych boksach o powierzchni około 5 m², w których są budy. Boksy były utrzymane w czystości, a zwierzęta miały stały dostęp do wody. W naszej ocenie warunki przetrzymywania psów były dobre. Ponadto pracownik Urzędu okresowo (bez zapowiedzi) przyjeżdżał obejrzeć dostarczane bezpańskie psy z terenu gminy do Hotelu w Sierakowo. Podczas tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Warunki, w jakich przebywają psy w Schronisku są dobre. Dostarczane tam psy miały dostęp do wody i karmy. Schronisko zatrudnia wykwalifikowanych pracowników. Jest ono także pod stałym nadzorem weterynaryjnym. Z kontroli nie sporządzano protokołów, gdyż nie stwierdzano nieprawidłowości. Osoba nadzorująca wykonywanie zadań z zakresu ochrony zwierząt wykonuje także wiele innych zadań związanych z ochroną środowiska, potwierdzanie przez nią każdego wyjazdu w formie pisemnej (w sytuacjach braku uwag do standardów wykonywania umów) byłoby tylko dodatkowym zwiększeniem ilości wykonywanej pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 488 - 490].

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w zakresie legalności i gospodarności wydatków ponoszonych na opiekę nad bezdomnymi zwierzętami nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Urzędu w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wniosek
pokontrolny

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o ustalenie wymagań, jakie powinni spełniać przedsiębiorcy ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie na terenie Gminy Police działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami, w tym m.in. prowadzenia schronisk dla zwierząt.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ust.1 i 2 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Szczecinie.

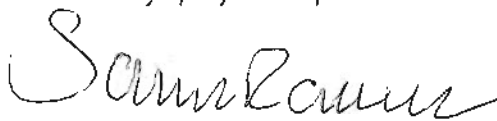
Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Szczecin, dnia 2/... grudnia 2012 r.

Kontroler
Roman Sommer
Główny specjalista k.p.



Dyrektor
Delegatury NIK w Szczecinie
DYREKTOR DELEGATURY
Najwyższej Izby Kontroli
w Szczecinie
z up. Pelczay Ryszard
wicedyrektor

